

ՆԱՆՈՒՆ ՆԱՅԱՍՏԱՆԻ ՆԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ

ՆԱՅԱՍՏԱՆԻ ՆԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆԻ

Ո Ր Ո Շ Մ Ա Ն

2012 ԹՎԱԿԱՆԻ ՄԱՅԻՍԻ 6-Ի ՆՏ ԱԶԳԱՅԻՆ ԺՈՂՈՎԻ ՄԵԾԱՄԱՍՆԱԿԱՆ ԸՆՏՐԱԿԱՐԳՈՎ ԸՆՏՐՈՒԹՅԱՆ ԱՐԴՅՈՒՆՔՆԵՐՈՎ ԹԻՎ 38 ԸՆՏՐԱՏԱՐԱԾՔԱՅԻՆ ԸՆՏՐԱԿԱՆ ՆԱԼՁՆԱԺՈՂՈՎԻ 2012 ԹՎԱԿԱՆԻ ՄԱՅԻՍԻ 11-Ի ԹԻՎ 64-Ա ՈՐՈՇՄԱՆ ՆԵՏ ԿԱՊՎԱԾ ՎԵՃԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ԳՈՐԾՈՎ

Քաղ. Երևան

19 հունիսի 2012թ.

Նայասարանի Նանրապետության սահմանադրական դատարանը՝ կազմով. Գ. Նարոյթունյանի (նախագահող), Կ. Բալայանի, Ֆ. Թոխյանի, Մ. Թովուզյանի, Ա. Խաչատրյանի, Վ. Նովհաննիսյանի, Ն. Նազարյանի (զեկուցող), Ա. Պետրոսյանի, Վ. Պողոսյանի,

համաձայն Նայասարանի Նանրապետության Սահմանադրության 100-րդ հոդվածի 3.1-րդ կետի, 101-րդ հոդվածի 1-ին մասի 9-րդ կետի, «Սահմանադրական դատարանի մասին» Նայասարանի Նանրապետության օրենքի 25 եւ 74-րդ հոդվածների,

դռնբաց նիստում գրավոր ընթացակարգով քննեց «2012 թվականի մայիսի 6-ի ՆՏ Ազգային ժողովի մեծամասնական ընտրակարգով ընտրության արդյունքներով թիվ 38 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովի 2012 թվականի մայիսի 11-ի թիվ 64-Ա որոշման հետ կապված վեճի վերաբերյալ» գործը:

Գործի քննության առիթը Նայասարանի Նանրապետության Ազգային ժողովի մեծամասնական ընտրակարգով թիվ 38 ընտրատարածքում պարզամավորի թեկնածու Դ. Մաթեոսյանի՝ 17.05.2012թ. ՆՏ սահմանադրական դատարան մուտքագրված դիմումն է:

Նայասարանի Նանրապետության սահմանադրական դատարանը 2012թ. մայիսի 21-ի աշխարակարգային նիստում քննարկելով վերոհիշյալ դիմումի ընդունելիության հարցը, որոշում է կայացրել՝ «Սահմանադրական դատարանի մասին» Նայասարանի Նանրապետության օրենքի 31-րդ հոդվածի 3-րդ, 5-րդ մասերի եւ 74-րդ հոդվածի 4-րդ

մասի պահանջներին համապարասխան գործն ընդունել քննության եւ որպէս պարասխանող կողմ դարձնելու յանձնարարականը ներգրավել թիվ 38 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովին: Նշված որոշմամբ գործով զեկուցող է նշանակվել ՏՏ սահմանադրական դարարանի անդամ Ն. Նազարյանը:

Դիմող կողմի՝ Տայասրանի Տանրապետության Ազգային ժողովի մեծամասնական ընտրակարգով թիվ 38 ընտրատարածքում պարգամավորի թեկնածու Դ. Մաթետոյանի ներկայացուցիչն է սահմանադրական դարարանում փաստարան Վ. Գրիգորյանը, իսկ որպէս պարասխանող կողմ ներգրավված՝ թիվ 38 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովի ներկայացուցիչներն են թիվ 38 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովի նախագահ Ս. Մարգայանը եւ ՏՏ կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովի աշխարակազմի իրավարանական վարչության պետ Ն. Տովհաննիսյանը:

Ուսումնասիրելով գործով զեկուցողի գրավոր հաղորդումը, կողմերի եւ նրանց ներկայացուցիչների գրավոր բացարրությունները, հետագոտելով դիմումը եւ գործում առկա մյուս փաստարթոթերը, Տայասրանի Տանրապետության սահմանադրական դարարանը **Պ Ա Ր Զ Ե Ց .**

1. Տայասրանի Տանրապետության Ազգային ժողովի ընտրություններն անցկացվել են 2012 թվականի մայիսի 6-ին՝ Տայասրանի Տանրապետության Սահմանադրության 68-րդ հոդվածում նախարեսված ժամկետում: Ընտրությունների կազմակերպման եւ անցկացման նպարակով Տայասրանի Տանրապետության ընտրական օրենագրքի 41-րդ հոդվածով նախարեսված հիմքերով կազմավորվել է թիվ 38 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովը: Ընտրատարածքը ներառում է թվով 76 ընտրական տեղամաս:

Թիվ 38 ընտրատարածքում մեծամասնական ընտրակարգով գրանցվել ու քվետարթոթիկներում ընդգրկվել են Ազգային ժողովի պարգամավորի 4 (չորս) թեկնածուներ: Ըստ թիվ 38 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովի ամփոփիչ արձանագրության՝ ընտրողների ընդհանուր թիվը 49771 է, իսկ ընտրություններին մասնակցել է 35315 ընտրող: Թեկնածուների օգտին տրված ձայների թիվը 33820 է, որը բաշխվել է հետեւյալ կերպ. Գետրգյան Գագիկ Լեռնիկի՝ 8034, Տակոբյան Վահե Մաքսիմի՝ 22751, Մաթետոյան Դավիթ Ղետնդի՝ 1795 եւ Մովսիսյան Նարինե Կամոյի՝ 1240: Անճտությունների թիվը կազմել է 75:

Թիվ 38 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովի 2012թ. մայիսի 11-ի թիվ 64-Ա որոշմամբ թիվ 38 ընտրատարածքից Նայաստանի Նանրապետության Ազգային ժողովի մեծամասնական ընտրակարգով պարգամավոր է ընտրվել Վ. Նակոբյանը:

2. Վիճարկելով թիվ 38 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովի 2012թ. մայիսի 11-ի «Թիվ 38 ընտրատարածքում Ազգային ժողովի մեծամասնական ընտրակարգով պարգամավոր ընտրվելու մասին» թիվ 64-Ա որոշումը, դիմողը գտնում է, որ այն պետք է անվավեր ճանաչել հետևյալ նկատառումներից ելնելով.

- ընտրական օրենսգրքի 18-րդ հոդվածի 7-րդ մասի պահանջներին հակառակ պարգամավորության իր մրցակից թեկնածուն զբաղվել է բարեգործությամբ, որով, ըստ դիմողի, «էական ազդեցություն է գործվել ընտրատարածքի ընտրողների կամքի նկատմամբ, ինչն էլ հանգեցրել է Սահմանադրության 4 հոդվածով նախատեսված ընտրական իրավունքի սկզբունքների խախտման»,

- թիվ 38 ընտրատարածքի բոլոր տեղամասերում խախտվել է ընտրական օրենսգրքի 66-րդ հոդվածի 5-րդ մասի պահանջը, որի արդյունքում՝ «...սահմանված դրոշմակներումը չիրականացնելու եւ մի քանի բույն անց ցնդող կնիքով անձնագրերը կնքելու պայմաններում դիմողի վստահված անձինք զրկվել են օրենսդրությամբ տրված այն «միջոցից», որով հնարավոր կլիներ բացահայտել եւ թույլ չտալ կրկնակի քվեարկության դեպքերը»,

- ընտրությունների անցկացման, կազմակերպման եւ քվեարկության ժամանակ խախտվել է հավասար մրցակցային պայմաններում ընտրություններին մասնակցելու իր սահմանադրական իրավունքը, որը, ըստ դիմողի, նաեւ արդյունք է նախընտրական քարոզչությանը ՏՏ մի շարք բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց, այդ թվում՝ ՏՏ Նախագահի, ՏՏ վարչապետի մասնակցության,

- դիմողի վստահված անձանց համար գործնականում անհնար է եղել լիարժեք ծանոթանալ ընտրողների ստորագրած ընտրական ցուցակներին եւ դիմողին «...հասանելի չեն Նայաստանի Նանրապետության մյուս ընտրական տեղամասերում վարված եւ ընտրողների կողմից ստորագրված ցուցակները (մարյանները)՝ համեմատելու նպատակով»: Նման հնարավորություն, ըստ դիմողի, նախեստաջ չի ընձեռում ընտրական օրենսդրությունը:

Իր փաստարկները հիմնավորելու համար դիմողը վկայակոչում է նաև ԵԱՏԿ/ԺՏՄԻԳ կողմից 2012թ. մայիսի 7-ին ներկայացված «Նախնական հանգամանքների և եզրակացությունների վերաբերյալ» հայտարարությունը:

Դիմողը պատասխանողի կողմից 2012թ. հունիսի 7-ին ՏՏ սահմանադրական դատարան ներկայացված գրավոր բացատրությունների վերաբերյալ որևէ նկատառում չի ներկայացրել:

3. Պատասխանող կողմը, առարկելով դիմողի փաստարկները, գտնում է, որ ընտրության արդյունքներն անվավեր ճանաչելը կարելի է միայն այն պարտադիր պայմանով, որ թույլ տրված խախտումները բացառեն ընտրության իրական արդյունքները ճշգրտորեն որոշելու հնարավորությունը, ուստի բավարար չէ դրանց պարզ թվարկումը, այլ պահանջվում է ապացուցել, որ հարկապես այդ խախտումների արդյունքում հնարավոր չէ պարզել ընտրության իրական պատկերը: Ըստ պատասխանողի՝ ընտրությունների նախապատրաստման ընթացքում հանձնաժողովին է ներկայացվել 2 դիմում, որոնցում պահանջվել է վերացնել նախընտրական քարոզչության անցկացման՝ ընտրական օրենսգրքի 18-րդ հոդվածի 7-րդ մասի և 20-րդ հոդվածի 2-րդ մասի խախտումները Քաջարան քաղաքում: Առաջինի դեպքում՝ ընտրական օրենսգրքի խախտումներ չեն արձանագրվել, նախընտրական քարոզչության ժամանակ դիմողի մրցակից պարզամավորի թեկնածու Վ. Նակոբյանի կողմից (նրա անունից) բարեգործություն իրականացնելու վերաբերյալ դիմող կողմի դիմումի կապակցությամբ, ըստ պատասխանողի, հարուցվել է վարչական վարույթ, որի արդյունքում՝ ներկայացված փաստերը գնահատվել են չհիմնավորված և կայացվել է թիվ 38 ընտրարարաձևային ընտրական հանձնաժողովի 03.05.2012թ. մայիսի 3-ի թիվ 60-Ա որոշումը: Վերջինս ևս դրա վերանայման վերաբերյալ ՏՏ կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովի կողմից ընդունված 04.05.2012թ. թիվ 234-Ա որոշումը դատական կարգով չեն բողոքարկվել:

Ընտրական օրենսգրքի 20-րդ հոդվածի 2-րդ մասի նորմերի խախտման վերաբերյալ դիմումի կապակցությամբ, ըստ պատասխանող կողմի, ժամանակին ձեռնարկվել են համապատասխան միջոցներ և խախտումները վերացվել են:

Ինչ վերաբերում է պետական պաշտոն զբաղեցնող անձանց ընտրական գործընթացներին մասնակցելու (քարոզչություն իրականացնելու) անթույլատրելիության վերաբերյալ դիմող կողմի փաստարկներին, ապա պատասխանող կողմը գտնում է, որ դրանք անհիմն են, և մեծամասնական ընտրակարգով ընտրությանը

մասնակցող պարզամավորության եւ ոչ մի թեկնածու (այդ թվում՝ դիմողը) որեւէ դիմում դադարաններ կամ պարասխանող կողմին չի ներկայացրել:

Քվեարկության ընթացքում դիմող կողմի ներկայացրած ենթադրյալ ընտրախախտումների կապակցությամբ պարասխանող կողմը նշում է, որ «...թիվ 38 ընտրապարաձքում մեծամասնական ընտրակարգով պարզամավորի որեւէ թեկնածուի, որեւէ վարահիված անձի, փեղամասային ընտրական հանձնաժողովի որեւէ անդամի կողմից ներկայացված չի եղել թեկուզեւ մեկ դիմում՝ փեղամասում քվեարկության արդյունքն անվավեր ճանաչելու մասին», «...որեւէ փեղամասում մեծամասնական ընտրակարգով քվեարկության արդյունքների վերահաշվարկի մասին դիմում ներկայացված չի եղել», առկա չէ նաեւ որեւէ դիմում-բողոք փեղական 226 դիտորդների կողմից: Ինչ վերաբերում է կրկնակի քվեարկության վերաբերյալ դիմող կողմի հարցադրումներին, պարասխանող կողմը նշում է, որ դիմողը չի մատնանշում կրկնակի քվեարկության որեւէ դեպք: Ընտրողների ստորագրած ցուցակներին ծանոթանալու հնարավորության բացակայության վերաբերյալ հարցադրումները համարելով անհիմն՝ պարասխանող կողմը նշում է, որ «...առկա չէ որեւէ բողոք, որ որեւէ իրավասու անձի արգելվել է ծանոթանալ ընտրողների ստորագրած ցուցակներին», ինչպես եւ՝ «...առկա չէ որեւէ բողոք, որ վարահիված անձին կամ որեւէ այլ իրավասու սուբյեկտի թույլ չի տրվել քվեարկության ընթացքում նշումներ կամ գրառումներ կատարել»:

Ըստ պարասխանողի՝ թվով 76 ընտրական փեղամասերից 67-ի գրանցամատյաններում առկա չեն գրառումներ քվեարկության օրը կատարված որեւէ խախտման վերաբերյալ, իսկ մնացած 9 հանձնաժողովներում առկա գրառումների ուսումնասիրմամբ կայացվել է 11.05.2012թ. թիվ 62-Ա որոշումը եւ փաստվել, որ այդ խախտումները որեւէ ազդեցություն չեն ունեցել քվեարկության արդյունքների վրա: Ներկայացրած, ինչպես եզրակացնում է պարասխանող կողմը, դիմողի պահանջներն անհիմն են եւ ամբողջությամբ ենթակա են մերժման:

4. Սույն գործի շրջանակներում սահմանադրական դադարանն անհրաժեշտ է համարում նախ արձանագրել, որ ընտրությունների արդյունքներով ընդունված որոշումների հետ կապված սահմանադրաիրավական վեճերով առանցքային նշանակություն ունի, թե՛ դիմողն ընտրությունների նախապարաստման, անցկացման եւ արդյունքների ամփոփման գործընթացներում իր ընտրական իրավունքների պաշտպանության խնդրով արդյո՞ք իրացրել կամ ինչպե՞ս է իրացրել

օրենսդրությամբ, այդ թվում՝ ՆՆ ընտրական օրենսգրքով նախատեսված միջոցները՝ կապված ընտրական հանձնաժողովների, իրավասու այլ մարմինների ու պաշտոնատար անձանց որոշումների ու գործողությունների (անգործության) բողոքարկման (այդ թվում՝ դատական բողոքարկման) հետ: Ներկայացված յուրաքանչյուր փաստարկ սահմանադրական դատարանի կողմից ենթակա է գնահատման ելնելով այդ միջոցների՝ օրենքով նախատեսված կարգով ու ժամկետներում իրացման իրողությունից, վերջինը փաստող ապացույցների առկայությունից, որոնց պարագայում միայն կարող է սահմանադրորեն իրավաչափ հիմք ստեղծվել ընտրությունների արդյունքներով իրավասու մարմնի կայացրած ակտի իրավաբանական հետագա ուժի հարցը որոշելու համար: Նամանման իրավական դիրքորոշում սահմանադրական դատարանն արտահայտել է իր մի շարք որոշումներում: Այդպիսի դիրքորոշումն սկզբունքային նշանակություն ունի նաև սույն գործով ներկայացված փաստարկների գնահատման առնչությամբ:

5. Դիմումի եւ գործում առկա մյուս փաստաթղթերի ուսումնասիրման արդյունքներով սահմանադրական դատարանն արձանագրում է, որ դիմողի կողմից ներկայացված այն փաստարկը, համաձայն որի՝ թիվ 38 ընտրատարածքում նախընտրական քարոզչության ընթացքում դիմողի մրցակից թեկնածուի կողմից իրականացվել է բարեգործություն, քննության է առնվել թիվ 38 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովի կողմից, որի արդյունքներով 03.05.2012թ. կայացվել է որոշում՝ դիմողի համապատասխան դիմումը՝ ներկայացված փաստերի հավաստիությունն ապացուցված չլինելու պարճառաբանությամբ մերժելու վերաբերյալ: Այդ որոշումն օրենսդրությամբ սահմանված կարգով դիմողը չի վիճարկել: Ներկայացված ընտրական օրենսգրքի 18-րդ հոդվածի 7-րդ մասի ուժով վերոհիշյալ փաստարկը՝ որպես ընտրություններից հետո պարզամավորի թեկնածուի գրանցումը վիճարկելու ապացուցողական հիմք, սահմանադրական դատարանում ներկայացնելի չէ:

Դիմողի այն պնդման կապակցությամբ, համաձայն որի՝ խախտվել է ընտրական օրենսգրքի 66-րդ հոդվածի 5-րդ մասի եւ, մասնավորապես՝ կրկնակի քվեարկության դեպքերը բացառելու իրավական պահանջը, պարասխանողը փաստում է, որ այն քննության է առնվել (ոչ դիմողի նախաձեռնությամբ) թիվ 38 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովի կողմից եւ արդյունքում ընդունվել է թիվ 62-Ա որոշումը, որի իրավաչափությունը որեւէ կերպ վիճարկված չէ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով: Բացի դրանից, այս խնդրի առնչությամբ պարասխանողը

նշում է, որ ՏՏ կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովը եւ թիվ 38 ընտրա-
 փարածքային ընտրական հանձնաժողովը, ՏՏ ընտրական օրենսգրքի 47-րդ հոդվածի
 6-րդ մասով իրենց վերապահված իրավունքից օգտվելով, լուծում են փվել խնդրին՝
 հանձնարարելով հատուկ նյութի փոխարեն օգտագործել սովորական թանաք: Դիմող
 կողմն իր այն պնդումը, թե ընտրողների անձնագրերում դրոշմակնքման սահմանված
 կարգից շեղումը կրել է համապարած եւ միպումնավոր բնույթ, որի արդյունքում
 դիմողի մրցակից պարզամավորության թեկնածուի օգտին ապահովվել է քվեների
 առավելագույն քանակ, որեւէ կերպ փաստարկված չէ: Գործի նյութերում առկա չէ
 նաեւ որեւէ ապացույց՝ ընտրափարածքում կրկնակի քվեարկության որեւէ փաստի
 վերաբերյալ: Ներկայացրելով, առկա չէ նաեւ այդ հանգամանքը սահմանադրական
 դատարանում որպես թիվ 38 ընտրափարածքում ընտրությունների արդյունքների
 վրա էապես ազդող ընտրափաստում գնահատելու որեւէ իրավական հիմք, նկատի
 ունենալով նաեւ այդ խնդրի շրջանակներում իրավասու սուբյեկտների կողմից ՏՏ
 կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովի որոշումների վարչաարդարադատական
 կարգով վիճարկման՝ օրենքով նախատեսված միջոցը չիրացնելու հանգամանքը եւ
 սահմանադրական դատարանի՝ 2012թ. մայիսի 31-ի ՍԴՈ-1028 որոշմամբ արտա-
 հայտած իրավական դիրքորոշումը:

Ընտրությունների անցկացման, կազմակերպման եւ քվեարկության ժամանակ
 հավասար ընտրական իրավունքի ենթադրյալ խախտման կապակցությամբ դիմողի
 կողմից բերված հարցադրումների առնչությամբ սահմանադրական դատարանն
 արտահայտել է իր իրավական դիրքորոշումները 2012թ. մայիսի 31-ի ՍԴՈ-1028 որոշ-
 ման մեջ, մասնավորապես գրնելով, որ քաղաքական պաշտոններ զբաղեցնող
 պաշտոնատար անձանց օրենքով արգելված չէ ՏՏ ընտրական օրենսգրքի 18-րդ եւ
 22-րդ հոդվածների պահանջների պահպանմամբ նախընտրական քարոզչություն իրա-
 կանացնել: Դիմող կողմը, փաստորեն, բառացի կրկնում է 2012 թվականի մայիսի 6-ի
 ՏՏ Ազգային ժողովի համամասնական ընտրակարգով ընտրությունների արդյունք-
 ներով ՏՏ կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովի 2012 թվականի մայիսի 13-ի թիվ
 265-Ա որոշումը վիճարկելու վերաբերյալ սահմանադրական դատարան ներկայացված
 դիմումի փաստարկները:

Դիմողը չի ներկայացրել նաեւ որեւէ հիմնավոր փաստարկ, որ իր վստահված
 անձանց համար գործնականում անհնար (կամ անհասանելի) է եղել լիարժեք ծանո-
 թանալ ընտրողների ստորագրած ընտրական ցուցակներին: Ընտրափարածքի թվով
 76 ընտրական փեղամասերում բոլոր թեկնածուների վստահված անձանց ընդհանուր

թիվը կազմել է 777: Այդ անձանց կողմից որեւէ փեղամասում մեծամասնական ընտրակարգով քվեարկության արդյունքների վերահաշվարկի վերաբերյալ որեւէ դիմում, ինչպես նշվեց, չի ներկայացվել: Այդպիսի որեւէ դիմում չի ներկայացվել նաեւ փեղամասային ընտրական հանձնաժողովների թվով 532 անդամների կողմից: Դիմող կողմը սահմանադրական դատարան չի ներկայացրել որեւէ ապացույց ընտրողների ստորագրած ընտրացուցակներին ծանոթանալու իրավական խոչընդոտի վերաբերյալ: Ի դեպ, ինչպես վկայում են գործի նյութերը, թիվ 38 ընտրափարածքում թվով 76 փեղամասային ընտրական հանձնաժողովների նախագահներից 35-ը նշանակված են եղել Նայասփանի Նանրապետական կուսակցության կողմից, 15-ը՝ «Բարգավաճ Նայասփան», 14-ը՝ «Նայ Յեղափոխական Դաշնակցություն», 7-ը՝ «Ժառանգություն», 7-ը՝ «Օրինաց երկիր» կուսակցությունների կողմից: Նույն համամասնությամբ են նշանակվել նաեւ հանձնաժողովների քարտուղարները:

Սահմանադրական դատարանն իր՝ 2012թ. մայիսի 5-ի ՍԴՈ-1027 որոշմամբ իրավական դիրքորոշում էր արտահայտել, համաձայն որի՝ «ընտրական իրավունքի պաշտպանության օրենքով նախատեսված գործընթացների շրջանակներում վերահսկողական համապարասխան իրավասությամբ օժտված իրավասուբյեկտների համար ընտրական իրավունքի պաշտպանությանը վերաբերող որեւէ փեղեկավորության մարտնչությունը չի կարող արգելափակվել՝ առավել եւս նման փեղեկավորությունը դատարաններին տրամադրելու առնչությամբ»: Գործի նյութերից ելնելով՝ սահմանադրական դատարանն արձանագրում է, որ ընտրափարածքի որեւէ ընտրական փեղամասում մեծամասնական ընտրակարգով քվեարկության արդյունքների վերահաշվարկի ոչ մի դիմում իրավասու սուբյեկտների կողմից չներկայացվելու եւ վերահաշվարկ չնախաձեռնելու պայմաններում դիմող կողմը փաստորեն իրեն գրկել է ընտրողների ստորագրած ցուցակներին ծանոթանալու իրավական հնարավորությունից, հետեւաբար՝ նաեւ մերժելի է սահմանադրական դատարանի միջոցով նման փեղեկություններ ստանալու միջնորդությունը:

Դիմողը, որպես իր դիրքորոշումները հիմնավորող հավելյալ փաստարկ, վկայակոչում է նաեւ ԵԱՏԿ/ԺՆՄԻԳ դիպորդական առաքելության դիպարկումները: Սահմանադրական դատարանն իր՝ 2012թ. մայիսի 31-ի ՍԴՈ-1028 որոշմամբ իրավական դիրքորոշում է արտահայտել ընտրական գործընթացներում միջազգային դիպորդական առաքելությունների դիպարկումների ինչպես ընդհանուր, այնպես էլ դատավարական առումով ապացուցողական նշանակության վերաբերյալ, ինչը վերաբերելի է նաեւ սույն գործին:

6. ՏՏ Սահմանադրության 100-րդ հոդվածի 3.1-րդ կետի, «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՏՏ օրենքի 74-րդ հոդվածի, ՏՏ ընտրական օրենսգրքի 46-րդ հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ օրենքով սահմանված կարգով ՏՏ սահմանադրական դատարանի քննությանն են ենթակա **բացառապես ընտրությունների արդյունքներով ընդունված որոշումների հետ կապված վեճերը**, ընդ որում՝ ՏՏ Ազգային ժողովի մեծամասնական ընտրակարգով ընտրությունների առնչությամբ սահմանադրական դատարանում կարող է վիճարկվել միայն Կոլյալ ընտրապարաձքում պարզամավոր ընտրվելու մասին ընտրապարաձքային ընտրական հանձնաժողովի որոշումը՝ **վերջինիս ոչ իրավաչափությունը հիմնավորող կոնկրետ փաստարկների հիման վրա**: Իրավական այս պահանջներից էլնելով եւ գնահատելով դիմող եւ պարասխանող կողմերի դիրքորոշումները, նրանց կողմից ներկայացված ապացուցողական նշանակություն ունեցող փաստարկները՝ սահմանադրական դատարանը գտնում է, որ սույն գործով առկա չէ որեւէ իրավափաստարկ, որով կհիմնավորվեր թիվ 38 ընտրապարաձքային ընտրական հանձնաժողովի կողմից 2012թ. մայիսի 6-ի Ազգային ժողովի մեծամասնական ընտրակարգով ընտրությունների արդյունքների վերաբերյալ այլ որոշման կայացումը:

Ելնելով գործի քննության արդյունքներից եւ ղեկավարվելով ՏՏ Սահմանադրության 100-րդ հոդվածի 3.1-րդ կետով, 102-րդ հոդվածով, «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՏՏ օրենքի 63, 64 եւ 74-րդ հոդվածներով, Նայաստանի Նանրապետության սահմանադրական դատարանը **Ո Ր Ո Շ Ե Ց .**

1. «Թիվ 38 ընտրապարաձքում Ազգային ժողովի մեծամասնական ընտրակարգով պարզամավոր ընտրվելու մասին» թիվ 38 ընտրապարաձքային ընտրական հանձնաժողովի 2012 թվականի մայիսի 11-ի թիվ 64-Ա որոշումը թողնել ուժի մեջ:

2. Նայաստանի Նանրապետության Սահմանադրության 102-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն սույն որոշումը վերջնական է եւ ուժի մեջ է մտնում հրապարակման պահից:

ՆԱԽԱԳԱՆՈՂ

Գ. ՆԱՐՈՒԹՅՈՒՆՅԱՆ

19 հունիսի 2012 թվականի
ՍԴՈ- 1033