



**ՆԱՅԱՍԱԿԱՆ ԿԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆԻ ԹԻՎ 1 ԴԱՏԱԿԱՆ ԿԱԶՄԻ  
Ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Ը**

**ԱՆՎՏԱԿԱՆ ԴԻՄՈՒՄԻ ԸՆԴՈՒՆԵԼԻՈՒԹՅԱՆ ՆԱՐՅԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ**

Քաղ. Երևան

19 հոկտեմբերի 2010թ.

Նայասարանի Նանրապետության սահմանադրական դատարանի  
թիվ 1 դատական կազմը՝

Նախագահությամբ՝ Վ. Նովհաննիսյանի  
Անդամակցությամբ՝ Վ. Պողոսյանի  
Կ. Բալայանի

Ուսումնասիրելով քաղաքացի Մուշեղ Ղարիբյանի անհատական դիմումով  
գործը քննության ընդունելու մասին հարցը,

**ՊԱՐԶԵՑ.**

Նամաձայն ՏՏ Սահմանադրության 101-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի՝  
քաղաքացի Մուշեղ Ղարիբյանը 04.10.2010թ. դիմել է ՏՏ սահմանադրական դատարան՝  
խնդրելով քննության առնել և որոշել ՏՏ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի  
229-րդ հոդվածի 1-ին կետի, ՏՏ վարչական դատավարության օրենսգրքի 118.4-րդ հոդվածի  
1-ին մասի և ՏՏ վարչական դատավարության օրենսգրքի 115-րդ հոդվածի 1-ին մասի  
դրույթների համապատասխանությունը ՏՏ Սահմանադրությանը, մասնավորապես՝  
վերջինիս 3, 14.1 հոդվածների, 18-րդ հոդվածի 1-ին մասի և 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի  
պահանջներին:

Դատական կազմը գտնում է, որ դիմողն իրավաբանորեն չի հիմնավորել վիճարկվող  
դրույթների ենթադրյալ հակասահմանադրականությունը, ինչը «Սահմանադրական  
դատարանի մասին» ՏՏ օրենքի 69-րդ հոդվածի 4-րդ մասի հրամայական պահանջն է, որի  
բացակայությունը դիմումն ակնհայտ անհիմն համարելու հիմք է:

Միաժամանակ, դարական կազմը նշում է, որ վիճարկվող դրույթների սահմանադրականությունը չի կարող գնահատվել համապարասխան իրավական ակտի այլ դրույթներից մեկուսացված, այդ իսկ պարճառով անհրաժեշտ է վիճարկվող դրույթները դիտարկել ինչպես համարեղ, այնպես էլ հարկապես ՏՏ քաղաքացիական դարավարության օրենսգրքի 233-րդ հոդվածի 1-ին մասի 4-րդ կետի հետ համակարգային վերլուծության արդյունքում: Այսպես, ՏՏ վարչական դարավարության օրենսգրքի 118.4-րդ հոդվածի 1-ին մասի, ՏՏ քաղաքացիական դարավարության օրենսգրքի 229-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ գործն ըստ էության լուծող դարական ակտի դեմ վճարել բողոք կարող է բերվել մինչև այդ ակտի օրինական ուժի մեջ մտնելու համար սահմանված ժամկետը, բացառությամբ նոր կամ նոր երևան եկած հանգամանքների հիմքով կամ նույն հոդվածի 3-րդ կետով /մասով/ նախատեսված հիմքով դարական ակտը բողոքարկելու դեպքերի: ՏՏ վարչական դարավարության օրենսգրքի 115-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական դարարանի՝ գործն ըստ էության լուծող դարական ակտերն օրինական ուժի մեջ են մտնում հրապարակման պահից մեկ ամիս հետո, եթե այդ ակտերի օրինական ուժի մեջ մտնելու այլ ժամկետ նախատեսված չէ նույն օրենսգրքով: ՏՏ քաղաքացիական դարավարության օրենսգրքի 233-րդ հոդվածի 1-ին մասի 4-րդ կետը սահմանում է, որ վճարել բողոքը վերադարձվում է, եթե վճարել բողոքը ներկայացվել է օրենքով նախատեսված ժամկետից ուշ, և բացակայում է այն վերականգնելու մասին միջնորդությունը, կամ նման միջնորդությունը մերժվել է: Վերոնշյալ իրավանորմերի համակարգային վերլուծությունը վկայում է, որ ժամկետանց վճարել բողոքների ընդունման հնարավորությունը չի բացառվում, այսինքն՝ խնդրո առարկա իրավիճակների դեպքում, երբ ինչ-ինչ պարճառներով քաղաքացին ուշ է սրանում, ենթադրենք, վարչական դարարանի համապարասխան դարական ակտը, օրենսդիրը որպես երաշխիք նախատեսել է ժամկետանց վճարել բողոքների ընդունման հնարավորություն՝ ժամկետների բաց թողնելը հարգելի համարելու համապարասխան միջնորդություն ներկայացնելու միջոցով, այսինքն՝ օրենսդրությունը նախատեսում է դարավարական վերոնշյալ իրավունքի իրացումն ապահովող համապարասխան իրավական երաշխիք: Ելնելով վերոգրյալից՝ վիճարկվող դրույթներն իրենց բովանդակությամբ սահմանադրաիրավական վեճ չեն առաջացնում:

Դիմումին կցված դարական ակտերի և դիմողի փաստարկների համալիր վերլուծությունը վկայում է, որ փվյալ դեպքում դիմողի համար առաջացած անբարենպաստ հանգամանքներն ընդամենը նրա նկարմամբ կայացված համապարասխան դարական ակտի արդյունք են, այսինքն՝ խնդրո առարկա դրույթի սահմանադրականությունը

վիճարկելով՝ դիմողն ըստ էության բարձրացնում է դրա կիրառման իրավաչափության հարց՝ փորձելով այն բողարկել խնդրո առարկա դրույթի հակասահմանադրականության վիճարկմամբ: Փաստորեն դիմողը ձևականորեն վիճարկելով օրենքի դրույթի սահմանադրականությունը՝ ըստ էության բարձրացնում է այդ դրույթի կիրառման իրավաչափության հարց:

Ղեկավարվելով ՏՏ սահմանադրական դատարանի՝ 2009 թվականի մարտի 17-ի ՄԴԱՌ-21 որոշման մեջ արտահայտված իրավական դիրքորոշմամբ, համաձայն որի բոլոր այն դեպքերում, երբ դիմողը, ձևականորեն վիճարկելով օրենքի դրույթի սահմանադրականության հարցը, ըստ էության բարձրացնում է այդ դրույթի կիրառման իրավաչափության հարց, Դատական կազմը գրնում է, որ այդպիսի դիմումները ենթակա են մերժման՝ «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՏՏ օրենքի 32-րդ հոդվածի 1-ին կետի հիմքով՝ որպես սահմանադրական դատարանի քննության ենթակա հարց չառաջադրող դիմումներ:

Ելնելով վերոգրյալից եւ ղեկավարվելով «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՏՏ օրենքի 31-րդ հոդվածով, 32-րդ հոդվածի 6-րդ կետով, 69-րդ հոդվածի 7-րդ մասով, ՏՏ սահմանադրական դատարանի կանոնակարգի 26-րդ հոդվածով՝ ՏՏ սահմանադրական դատարանի թիվ 1 դատական կազմը

ՈՐՈՇԵՑ.

Քաղաքացի Մուշեղ Ղարիբյանի անհատական դիմումով գործի քննությունը մերժել:

Նախագահող

Անդամներ



19 հոկտեմբերի 2010 թվականի  
ՄԴԴԿՈ/1-28