ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆԻ ԹԻՎ 1 ԴԱՏԱԿԱՆ ԿԱԶՄԻ

Ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Ը

ԱՆՀԱՏԱԿԱՆ ԴԻՄՈՒՄԻ ԸՆԴՈՒՆԵԼԻՈՒԹՅԱՆ ՀԱՐՑԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ

Քաղ. Երեւան 4 նոյեմբերի 2010թ.

Հայաստանի Հանրապետության սահմանադրական դատարանի
թիվ 1 դատական կազմը՝

Նախագահությամբ՝ Վ. Հովհաննիսյանի
Անդամակցությամբ՝ Վ. Պողոսյանի
Կ. Բալայանի

Ուսումնասիրելով քաղաքացի Արման Մաթեւոսյանի անհատական դիմումով գործը քննության ընդունելու մասին հարցը,

ՊԱՐԶԵՑ.

Համաձայն ՀՀ Սահմանադրության 101-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի՝ քաղաքացի Արման Մաթեւոսյանը 25.10.2010թ. դիմել է ՀՀ սահմանադրական դատարան՝ խնդրելով քննության առնել եւ որոշել ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 231-րդ եւ 234-րդ հոդվածների համապատասխանությունը ՀՀ Սահմանադրությանը, մասնավորապես՝ վերջինիս 3-րդ, 18-րդ, 19-րդ եւ 34-րդ հոդվածների պահանջներին:

Դիմողի կարծիքով՝ Վճռաբեկ դատարանի կողմից ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի վիճարկվող դրույթների կիրառման արդյունքում ոտնահարվել է Սահմանադրությամբ երաշխավորված՝ անկախ եւ անկողմնակալ դատարանի կողմից հավասարության պայմաններում դատաքննության իր իրավունքը։

1. Վիճարկվող 231-րդ հոդվածը (նախկին խմբագրությամբ՝ 230-րդ հոդված) կրում է «Վճռաբեկ բողոքի բովանդակությունը» վերտառությունը եւ կարգավորում է վճռաբեկ բողոքի բովանդակությանն առնչվող իրավահարաբերությունները։ Դատական կազմն արձանագրում է, որ օրենսգրքի 231-րդ հոդվածի 1-ին մասն ամբողջությամբ քննության առարկա է հանդիսացել սահմանադրական դատարանում եւ վիճարկվող դրույթի սահմանադրականության հարցի վերաբերյալ առկա է ՍԴՈ-690 որոշումը, որով այդ դրույթը ճանաչվել է ՀՀ Սահմանադրությանը համապատասխանող։ Հետագայում վիճարկվող դրույթն էական փոփոխություններ չի կրել («կիրառվել» բառից հետո ավելացել է «եւ դրանց հիմնավորումները» արտահայտությունը)։

ՍԴՈ-765 որոշմամբ 231-րդ հոդվածի 2-րդ մասը ճանաչվել է Սահմանադրությանը հակասող եւ անվավեր։

«Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ եւ լրացումներ կատարելու մասին» ՀՕ-233 օրենքի 16-րդ հոդվածով օրենսգրքի 231-րդ հոդվածի 2-րդ մասը շարադրվել է հետեւյալ խմբագրությամբ. «Վճռաբեկ բողոքն ստորագրում է բողոք ներկայացնող անձը կամ նրա ներկայացուցիչը, գլխավոր դատախազը կամ նրա տեղակալը։ Եթե վճռաբեկ բողոքը ներկայացվում է ներկայացուցչի միջոցով, ապա բողոքին կցվում է ներկայացուցչի՝ սույն օրենսգրքով սահմանված կարգով ձեւակերպված լիազորագիրը»։

Այսպիսով, դատական կազմի կարծիքով՝ դիմումի հիման վրա գործի քննությունը՝ 231-րդ հոդվածի մասով քննության ընդունման ենթակա չէ, քանի, որ այդ հոդվածի առնչությամբ առկա են սահմանադրական դատարանի ՍԴՈ-690, ՍԴՈ-765 որոշումները («Սահմանադրական դատարանի մասին» ՀՀ օրենքի 32-րդ հոդվածի 3-րդ կետ)։

2. Վիճարկվող 234-րդ հոդվածի (նախկին խմբագրությամբ՝ 231.2) վերաբերյալ առկա է ՀՀ սահմանադրական դատարանի ՍԴՈ-690 որոշումը, որով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 231.2-րդ հոդվածի (ներկայիս

խմբագրմամբ՝ 234-րդ հոդված) բոլոր դրույթները քննության առարկա են հանդիսացել եւ ճանաչվել ՀՀ Սահմանադրությանը համապատասխանող։ Հետագայում այս հոդվածը փոփոխության չի ենթարկվել։

Այսպիսով, դատական կազմի կարծիքով՝ դիմումի հիման վրա գործի քննությունը՝ 234-րդ հոդվածի մասով քննության ընդունման ենթակա չէ այն հիմնավորմամբ, որ այդ հոդվածի առնչությամբ առկա է ՀՀ սահմանադրական դատարանի ՍԴՈ-690 որոշումը («Սահմանադրական դատարանի մասին» ՀՀ օրենքի 32-րդ հոդվածի 3-րդ կետ)։

Ելնելով վերոգրյալից եւ ղեկավարվելով «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՀՀ օրենքի 31-րդ հոդվածով, 32-րդ հոդվածի 6-րդ կետով, 69-րդ հոդվածի 7-րդ մասով, ՀՀ սահմանադրական դատարանի կանոնակարգի 26-րդ հոդվածով՝ ՀՀ սահմանադրական դատարանի թիվ 1 դատական կազմը

ՈՐՈՇԵՑ.

Քաղաքացի Արման Մաթեւոսյանի անհատական դիմումով գործի քննությունը մերժել։

Նախագահող՝

Անդամներ՝

4 նոյեմբերի 2010 թվականի
ՍԴԴԿՈ/1-31