



Страсбург, 27 января 2011

CDL-AD(2010)039rev.

Исследование N ° 538/2009

Англ.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ ЗА ДЕМОКРАТИЮ ЧЕРЕЗ ПРАВО
(ВЕНЕЦИАНСКАЯ КОМИССИЯ)

ИССЛЕДОВАНИЕ
О ПРЯМОМ ДОСТУПЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ*

Принято на 85 пленарном заседании
Венецианской Комиссии (Венеция, 17-18 декабря 2010 года)

На основании комментариев

Г-на Гагика Арутюняна (Член Комиссии, Армения)

**Г-жи Ангелики Нуссбергер (Заместитель Члена
Комиссии, Германия)**

Г-на Петера Пацолая (Член Комиссии, Венгрия)

** Не официальный перевод*
<http://www.venice.coe.int>

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	5
Основные комментарии	
I. Доступ к конституционному контролю	14
I.1. Виды доступа	
I.1.1 Косвенный доступ	16
I.1.2 Прямой доступ	20
I.2 Рассматриваемые акты	29
I.3 Защищаемые права	30
Предварительные заключения относительно Главы I.	
II. Конституционное судопроизводство	32
II.1 Условия для начала рассмотрения дела ("фильтры")	32
II.1.1 Сроки для подачи заявлений	32
II.1.2 Обязательство быть юридически представленным	32
II.1.3 Судебные расходы	33
II.1.4 Возобновление производства по делу	33
II.1.5 Злоупотребление правом обращаться в Конституционный Суд	34
II.1.6 Исчерпание средств	34
II.1.7 Нарушение непосредственно и в настоящее время нарушает права и свободы заявителя	35
II.1.8 Жалоба как надлежащее средство для восстановления нарушенных прав и свобод заявителя	35
II.1.9 Письменная форма	36
II.1.10 Фильтры отбора дел по предварительным запросам судов для рассмотрения	36
II.2 Вступление в процесс и соединение дел, касающихся одного и того же вопроса	37
II.3 Иные существенные процессуальные правила	37
II.3.1 Состязательные системы	37
II.3.2 Гласность судопроизводства	38
II.3.3 Проведение устных разбирательств	39
II.4 Временные меры	40
II.4.1 Приостановление действия	40
Error! Bookmark not defined.	
II.4.2 Приостановление производства по делу в обычных судах	40
II.4.3 Судебные предписания	41
II.5 Прекращение производства по делу	
II.5.1 Прекращение производства по делу в случае отзыва обращения	41

II.5.2 Прекращение производства по делу в случае, если оспариваемый акт утратил силу	
II.6 Сроки принятия решений	42

Предварительные заключения относительно Главы II.

III РЕШЕНИЕ	43
III.1 Пределы контроля	43
III.2 Действие <i>ratione personae</i>	47
III.3 Действие <i>ratione temporis</i>	
III.3.1 Отмена акта с действием <i>ex tunc</i> или <i>ex nunc</i>	53
III.3.2 Признание недействительности и его действие во времени	54
III.4 Действие <i>ratione materiae</i> : возмещение убытков	56

Частичные заключения относительно Главы III

IV. Иные вопросы	57
IV.1 Разграничение юрисдикции между конституционными и обычными судами	57
IV.1.1 Полномочия по контролю	58
IV.1.2 Обязательная сила мотивировок решения	59
IV.1.3 Обязанность представить предварительный запрос	61
IV.2 Прямой индивидуальный доступ и проблема перегрузки Конституционного Суда	62
IV.2.1 Предписания <i>certiorari</i> и отбор дел судом	62
IV.2.2 Организация Конституционного Суда	64

Частичные заключения относительно Главы IV

Таблицы	66
1.1.1 Таблица: 1 Обобщение видов доступа	66
1.1.2 Таблица:Сроки для подачи заявлений	69
1.1.3 Таблица: Обязательство быть юридически представленным	72
1.1.4 Таблица:Исчерпание средств и исключения Error! Bookmark not defined.	74
1.1.5 Таблица:Рассмотрение дел по предварительным запросам судов	79
1.1.6 Таблица: Соединение дел, касающихся одного и того же вопроса	79
1.1.7 Таблица: Состязательные системы	81
1.1.8 Таблица: 1.1.8 Таблица: Открытые заседания и исключения	84
1.1.9 Таблица: Устные разбирательства и исключения	87
1.1.10 Таблица: Приостановление действия	89

1.1.11 Таблица: Приостановление производства по делу в обычных судах	93
1.1.12 Таблица: Судебные предписания	96
1.1.13 Таблица:Расширение круга рассматриваемых норм	97
1.1.14 Таблица: Действие erga omnes	98
1.1.15 Таблица:Подтверждение конституционности	105
1.1.16 Таблица: Действие ex tunc или ex nunc решений Конституционного суда	107
1.1.17 Таблица: Полномочия Конституционного Суда по возмещению убытков	116
1.1.18 Таблица:Право представлять предварительный запрос	118

Конституционные и законодательные основы косвенного и прямого индивидуального доступа **122**

1.1.19 Таблица:Косвенный доступ: Омбудсмен	122
1.1.20 Таблица:Косвенный индивидуальный доступ: Предварительные запросы	131
1.1.21 Таблица:Прямой индивидуальный доступ: Конституционные и законодательные основы	141

Пояснительная записка

1. Только несколько государств из числа государств-членов Венецианской Комиссии и государств, имеющих статус наблюдателей при Венецианской Комиссии, не предусматривают один из видов индивидуального доступа для оспаривания конституционности нормы или индивидуального акта. Такими государствами являются Алжир, Тунис, Марокко и Нидерланды (Франция больше не относится к данной группе после последней конституционной реформы). Различают прямой индивидуальный доступ, когда лицо может непосредственно оспаривать конституционность нормы или акта, и косвенный индивидуальный доступ, когда конституционность оспаривается только посредством государственных органов. Многие государства имеют смешанную систему, включающую как прямой, так и косвенный доступ к конституционному правосудию.

2. Что касается косвенного индивидуального доступа, конституционность нормы могут оспаривать определенные органы. В их числе наиболее распространенными являются обычные суды посредством представления предварительных запросов, а также члены Парламента, когда они действуют на основании индивидуальной петиции. Во многих государствах, рассматриваемых в данном исследовании, в Конституционный суд или аналогичный орган могут обращаться омбудсмены. Венецианская Комиссия считает омбудсменов (если предусмотрен данный институт), важным элементом демократического общества, защищающем права человека. Следовательно, Омбудсмену (если предусмотрен данный институт), необходимо предоставить возможность инициировать конституционный контроль нормативных актов в интересах или по инициативе человека.

3. Индивидуальный доступ к конституционному правосудию является важным средством для обеспечения соблюдения индивидуальных прав человека на конституционном уровне. Относительно этого существует множество моделей и возможностей. Преимуществом косвенного индивидуального доступа является то, что органы, представляющие жалобы, хорошо осведомлены и имеют соответствующие юридические знания для формулирования обоснованного заявления. Они могут также служить фильтром для предотвращения перегрузки конституционных судов путем осуществления отбора заявлений, так как в данном случае не будут рассматриваться злоупотребляющие или повторяющиеся жалобы. Тем не менее, косвенный доступ имеет определенные недостатки, так как его эффективность в большей степени зависит от полномочий данных органов по установлению потенциально неконституционных нормативных актов и их желания обращаться с предварительным запросом в Конституционный суд и аналогичные органы. Следовательно, Венецианская Комиссия считает преимущественным сопоставление косвенного доступа с прямым доступом, так как это будет способствовать балансированию существующих различных механизмов.

4. Что касается прямого индивидуального доступа, следует отметить, что в рассматриваемых государствах существуют различные модели: *actio popularis*, в случае которого каждый может представить жалобу относительно нормы после ее обнародования, даже не имея личный интерес; индивидуальное предложение, в случае которого заявитель может только обратиться в Конституционный суд с

предложением о рассмотрении конституционности нормы, оставляя вопрос о рассмотрении данного вопроса на усмотрение суда; *quasi actio popularis*, в случае которого не обязательно, чтобы заявителю непосредственно был нанесен вред, но он может оспорить норму в связи с конкретным делом; прямая индивидуальная жалоба, которая имеет различные модели. Из данных механизмов *actio popularis* создает очевидные условия для перегрузки Конституционного суда.

5. Европейский суд по правам человека, в зависимости от определенных условий и последствий, может считать индивидуальную жалобу в Конституционный суд или аналогичный орган, предусмотренную в некоторых государствах-членах Совета Европы, эффективным средством правовой защиты от нарушений Европейской конвенции по правам человека, которая, следовательно, может быть фильтром до представления дел в Страсбургский суд. Статистика Суда показывает, что в государствах, в которых предусмотрен упомянутый механизм полной прямой конституционной жалобы, число жалоб в Суд (пропорционально числу населения) меньше, чем в государствах, в которых не предусмотрен данный механизм. Следовательно, такие механизмы содействуют предотвращению перегрузки Европейского суда по правам человека.

6. Относительно видов норм, которые могут рассматриваться в порядке конституционного контроля, Венецианская Комиссия считает, что Конституционный суд должен рассматривать конституционность только нормативных актов, а контроль нижестоящих актов, как правило, должны осуществлять обычные суды, что способствует предотвращению перегрузки Конституционного суда.

7. Конституционное судопроизводство, как правило, включает некоторые формальные требования и фильтры с целью облегчения нагрузки суда, а также во избежание злоупотреблений средствами правовой защиты, предусмотренными до обращения в суд. 1. Для начала судопроизводства обычно предусматриваются сроки для подачи заявлений. Однако, вышеуказанные сроки должны быть разумными, чтобы лицо имело возможность подготовить жалобу или найти юриста. Конституционный суд должен также иметь возможность продлить сроки только в исключительных случаях. 2. В случае необходимости должна предоставляться бесплатная юридическая помощь. 3. Относительно судебных расходов следует отметить, что Венецианская Комиссия рекомендует, чтобы они не были чрезмерно высокими и их целью должно быть недопущение злоупотребляющих заявлений, а при их установлении должно быть принято во внимание финансовое положение заявителя. 4. Решения Конституционного суда являются окончательными, и должна быть возможность возобновления производства по делу только при исключительных обстоятельствах (таких как наличие осуждающего решения Европейского суда по правам человека). 5. В государствах с централизованным конституционным контролем истощение средств правовой защиты является необходимым условием для предотвращения перегрузки Конституционного суда. 6. Доступное средство правовой защиты должно быть достаточным для возмещения причиненного заявителю вреда (например, упрощенное судопроизводство в случаях чрезмерной длительности судопроизводства).

8. В числе процессуальных принципов, применяющихся в ходе конституционного контроля-принцип, согласно которому Конституционный суд должен принимать решения в течение соответствующего срока, соблюдая право доступа к конституционному правосудию. В состязательной системе судопроизводства сторонам обычного судопроизводства должна предоставляться возможность представлять свою точку зрения на конституционном уровне.

9. Что касается временных мер, Венецианская Комиссия высказывается в пользу наличия полномочия по приостановлению действия оспариваемого индивидуального и/или нормативного акта при установлении его неконституционности, если действие соответствующего акта в дальнейшем может нанести вред или стать причиной нарушения, которые не могут быть возмещены или восстановлены. Особенно относительно нормативных актов необходимо принять во внимание также неприменение акта постольку, поскольку применение может нанести вред или стать причиной нарушения, которые не могут быть возмещены или восстановлены. Следует также отметить, что обычный судья, как правило, должен быть обязан приостановить производство по делу, когда он обращается в Конституционный суд с запросом о проверке конституционности закона, подлежащего применению в данном деле. В случае необратимого вреда правам человека приостановление производства по делу является обязательным.

10. Конституционный суд должен иметь возможность продолжить рассмотрение обращения даже в случае его отзыва для защиты общественных интересов. Нет единого мнения относительно возможности Конституционного суда продолжить рассмотрение дела в случаях, когда оспариваемый акт утратил силу. Одно прекращение производства по делу может быть недостаточным для обеспечения защиты прав человека в случаях конкретного контроля или индивидуальных жалоб. Тем не менее, спорным является вопрос о том, должен ли Конституционный суд иметь возможность назначить денежную компенсацию или инициировать дело о ее присуждении за нарушение права с целью компенсации за упомянутое нарушение.

11. Для обеспечения соответствующего баланса между интересами индивидуального доступа к конституционному правосудию и риском перегрузки Конституционного суда Венецианская Комиссия рекомендует, чтобы судьям помогали квалифицированные помощники; их число должно определяться в соответствии с перегрузкой суда. Перегрузку Конституционного суда можно также предотвратить посредством правильного распределения дел между палатами. Однако, должны существовать механизмы для обеспечения последовательности судебной практики Конституционного суда.

12. Есть разные модели действия решений конституционных судов. Решение может распространяться только на стороны или на всех лиц, в зависимости от действия решения *inter partes* или *erga omnes*(действие *ratione personae*), или оно может иметь разное действие во времени(действие *ratione temporis*).

13. Что касается действия *ratione personae*, решение может иметь действие *inter partes* или *erga omnes*; результатом последнего является утрата акта юридической силы или признание его неприменимым к дальнейшим делам. В большинстве

рассматриваемых государств в случае оспаривания конституционности нормы Конституционный суд может лишить ее юридической силы или по крайней мере, принять решение относительно ее неконституционности, а решение о принятии нового закона принимает законодатель. Тем не менее, в некоторых государствах полномочия Конституционного суда более ограниченные, и решение распространяется только на стороны. В государствах общего права, применяющих децентрализованный контроль, институт *stare decisis* имеет важное значение и выходит за рамки конкретного дела, так как прецеденты, принятые Верховным судом (или аналогичным органом) являются обязательными для нижестоящих судов, за исключением случаев, когда они “отклоняются” от прецедента или преодолевают его с соответствующим обоснованием.

14. Действие решений о неконституционности нормативного акта во времени может быть различным. Оно может быть *ex nunc*, когда утрата актом юридической силы распространяется на отношения, возникшие с момента принятия решения, или *ex tunc*, когда акт признается недействительным с момента его принятия, что имеет значительные последствия для конкретных дел. Только несколько государств внедрились модель действия *ex tunc* решений Конституционного суда и большинство из них имеет ограниченное действие для обеспечения действительности окончательных решений судов.

Введение

15. Постоянный представитель Германии при Совете Европы, г-н Эберхард Келш, в письме от 21 апреля 2009 года от имени немецкого правительства предложил подготовить исследование относительно индивидуального доступа к конституционному правосудию. Он отметил, что “такое исследование может стать ценным вкладом в развитии внутригосударственных средств правовой защиты от нарушений прав человека и следовательно, может оказать существенное содействие в гарантировании длительной эффективности Европейского суда по правам человека”. Комиссия предложила г-ну Арутюняну, г-же Нуссбергер и г-ну Пацолаю выступить в качестве докладчиков по данному делу. Данное исследование было подготовлено при их содействии и содействии официальных представителей при конституционных судах и аналогичных органах государств-членов Венецианской Комиссии и государств, имеющих статус наблюдателей при Венецианской Комиссии, а также при содействии членов, которым было предложено проверить достоверность информации относительно их правовых систем.

16. Первый проект данного исследования (CDL (2010) 004) был обсужден на 9-ом заседании Совместного совета по конституционному правосудию Венецианской Комиссии (Венеция, 1-2 июня 2010 года). Комиссия попросила официальных представителей представить комментарии относительно данного текста и ответить на поставленные вопросы до конца сентября 2010 года. Венецианская Комиссия выражает благодарность официальным представителям за их содействие.

17. Данное исследование принято Комиссией на ее 85 пленарном заседании (Венеция, 17-18 декабря 2010 года).

Основные комментарии

18. В Европе и за ее пределами значение конституционной защиты прав человека существенно изменилось в последние 60 лет. В настоящее время соблюдение прав человека является основой любого демократического общества¹. Следовательно, механизмы, дающие человеку возможность прямо или косвенно защищать предоставленные ему права, приобретают все более и более важное значение.

19. Данный проект исследования обеспечивает обзор таких механизмов, существующих в государствах-членах Венецианской Комиссии и в государствах, имеющих статус наблюдателей при Венецианской Комиссии. Целью этого является способствование лучшему представлению о найденных разнообразных решениях, а также анализ преимуществ различных систем².

20. В основе проекта исследования лежат Конституции и законодательные тексты из базы данных CODICES Венецианской Комиссии³. Венецианская Комиссия выражает благодарность официальным представителям и всем членам за их содействие в разработке Бюллетеня Конституционного Прецедентного Права, базы данных и данного исследования.

21. В исследовании использованы следующие понятия⁴:

(i) "Конституционная юрисдикция означает судебные органы и процессы, соответственно учрежденные и осуществляемые с целью обеспечения соблюдения конституционного строя государства."⁵

(ii) Под конституционным контролем следует понимать компетенцию суда по рассмотрению соответствия законодательного или нижестоящего акта Конституции⁶ и по признанию акта недействительным⁷ или неприменимым в случае несоответствия.

1 [CDL-STD\(1995\)015](#), *The protection of fundamental rights by constitutional courts*, Science and Technique of Democracy, no. 15.

2 Данное исследование не относится к вопросам иерархии между законодательством Европейского Союза и внутригосударственным правом государств-членов, даже в условиях, что особенности некоторых элементов контроля, осуществляемого Судом правосудия Европейского Союза, аналогичны особенностям контроля, осуществляемого конституционными судами.

3 CODICES можно заказать на CD-ROM или найти на сайте www.codices.coe.int. Однако, некоторые тексты не опубликованы в CODICES. В случае Сан-Марино, использована пересмотренная версия Декларации Прав Граждан. Акты Чили, Перу, Аргентины, Сан-Марино, Уругвая были переведены Секретариатом. Законы Люксембурга и Монако были использованы в их оригинальных французских версиях. Ссылки на все использованные законодательные тексты, которые не из базы данных CODICES, можно найти в библиографии.

4 Эти понятия служат только руководством для определения содержания данного исследования и не имеют целью дать судебный ответ на некоторые сложные терминологические вопросы.

5 [CDL-STD\(1993\)002](#), Н. Steinberger, *Models of constitutional jurisdiction*, Science and Technique of Democracy, no. 2.

6 [CDL-INF\(2001\)009](#) Decisions of constitutional courts and equivalent bodies and their execution. Следует отметить, что право сообществ как критерий контроля не было принято во внимание в данном исследовании, так как оно относится только к половине рассматриваемых государств.

7 A. Cavari, "Between Law and Politics: Constitutional Review of Legislation" *Paper presented at the annual meeting of The Law and Society Association, Renaissance Hotel, Chicago, Illinois, May 27, 2004*, в: http://www.allacademic.com/one/www/www/index.php?cmd=www_search&offset=0&limit=5&multi_search_search_mode=publication&multi_search_publication_fulltext_mod=fulltext&textfield_submit=true&search_module=multi_search

(iii) Индивидуальный доступ к конституционному правосудию означает различные механизмы, позволяющие обращаться в Конституционный суд или в аналогичные органы в случаях нарушений конституционно охраняемых прав с индивидуальной или коллективной жалобой. Различают два вида индивидуального доступа: косвенный и прямой. Косвенный доступ означает, что индивидуальная жалоба представляется в Конституционный Суд посредством другого органа. Прямой доступ охватывает все юридические средства, предоставленные лицу для непосредственной подачи жалобы в Конституционный Суд без посредничества иных органов.

(iv) Понятие Конституционный суд относится к конституционным судам, трибуналам, советам, и если не предусмотрено иное, к другим верховным судам, выполняющим функции конституционных судов⁸.

22. По мнению многих авторов, наличие писаной Конституции является первой предпосылкой для конституционного контроля⁹. В рамках рассмотрения индивидуального доступа к конституционному правосудию это означает, что если никакой писанный текст не имеет особый статус (верховенство), никакой орган, будь то Парламент или суды, не имеют необходимости, а также возможности, проводить различие между законодательными и конституционными вопросами и таким образом, осуществлять контроль первого, используя последний как критерий контроля, в результате чего часто имеет место отмена обычного закона. Тем не менее, некоторые страны, в дополнение к писаной Конституции, имеют неписаное или обычное конституционное право¹⁰ или принципы¹¹, которые могут служить критериями контроля, в дополнение к международным договорам и международному обычному праву. Из государств-членов Венецианской Комиссии и государств, имеющих статус наблюдателей при Венецианской Комиссии, только Великобритания не имеет формальную Конституцию, занимающую особое место в иерархической системе¹². Результатом этого является обстоятельство, что не может рассматриваться соответствие обычных законов писаной Конституции. Но это не означает, что в Великобритании нету конституционного контроля. Он осуществляется двумя путями: 1. Относительно права Европейского Союза, так как суды Соединенного Королевства должны рассматривать соответствие

[&search=Search&search_field=title_idx&fulltext_search=Between+Law+and+Politics%3A++Constitutional+Review+of+Legislation](#), проверено 4 мая 2009.

⁸ [CDL-INF\(2001\)009](#) Decisions of constitutional courts and equivalent bodies and their execution.

⁹ См., например, J.-F. Flauss, "Human Rights Act 1998: Kaléidoscope", в: *Revue française de droit constitutionnel* No 48 2001/4, P.U.F., Paris, стр. 695 f., или P. Perenthaler, *Allgemeine Staatslehre und Verfassungslehre*, 2nd rev. ed., Springer Verlag, Vienna, 1996, стр. 174.

¹⁰ Korea: Constitutional Court, "Relocation of the Capital Case", no. 2004, Hun-Ma554-566 of 21.10.2004, CODICES: KOR-2004-3-003.

¹¹ Австрия: основные принципы, изменение которых влечет за собой полный пересмотр Конституции (Статья 44.3 Конституции) и которые используются Конституционным Судом как критерий материального контроля за конституционными поправками, см. решение от 11.10.2001, VfSlg. G12/00, CODICES: AUT-2001-3-005. Статья 10.2 Конституции Испании и ее значение с точки зрения выдачи приказа ампаро в случаях нарушения основных прав.

¹² Д. Маус считает, что не вполне правильно характеризовать Великобританию как государство, не имеющее писаную Конституцию. На самом деле, данное государство имеет некоторые писанные конституционные нормы. Обстоятельство, что в Великобритании нету Конституционного суда, тоже в некоторой степени изменилось с учреждением Верховного суда и принятием Акта "О конституционной реформе" в 2005 году, D. MAUS, "Le recours aux précédents étrangers et le dialogue des cours constitutionnelles", 24 janvier 2009, *World conference on Constitutional Justice*, Cape Town, доступно на сайте http://www.venice.coe.int/WCCJ/Papers/AND_Maus_F.pdf, стр. 6, проверено в августе 2010 года.

законодательства Соединенного Королевства праву Европейского Союза, и в случае несоответствия не применять законы Соединенного Королевства, 2. Закон "О Правах Человека" 1998 года внедрил полномочие по контролю, в соответствии с которым высшие суды могут рассматривать соответствие законодательства Соединенного Королевства¹³ правам человека, защищаемым Европейской Конвенцией 1950 года¹⁴. В последнем случае ограниченная, вторичная форма конституционного контроля, предусмотренная законом 1998 года, предоставляет судам возможность признавать обычные законы Соединенного Королевства несоответствующими защищаемым правам человека; несмотря на это, они остаются в силе, и Парламент Соединенного Королевства принимает решение о том, внести поправки или отменить соответствующий закон¹⁵. В Соединенном Королевстве также существует развитая система административного права, которая относится ко всем видам решений исполнительных органов, включая вторичное законодательство, и данная система в настоящее время включает в себя осуществление обязанности по защите конвенционных прав.

23. Правовые системы всех других государств-членов Венецианской Комиссии и государств, имеющих статус наблюдателей при Венецианской Комиссии¹⁶, основаны на писаной Конституции, или, как в случае Израиля, на Основных законах или иных документах, имеющих полуконституционный статус¹⁷, которые считаются "высшим законом государства", вершиной в иерархии норм. Это верховенство формально проявляется также в особых правилах, предусмотренных для их принятия, такие, как установленная более высокая квота, и/или

¹³ Контроль законодательства на основании Закона "О Правах Человека" распространяется на законодательные органы Шотландии, Уэльса и Северной Ирландии. В случае данных законодательных органов, законодательство, несоответствующее конвенционному праву, может быть признано *ultra vires*, вне компетенции соответствующего законодательного органа.

¹⁴ Тем не менее, Закон "О Правах Человека" от 1998 года в некотором смысле имеет высшую юридическую силу, так как суды определяют соответствие закона с данным актом и признают его несоответствующим последнему (см. Статью 4 Закона "О Правах Человека" от 1998 года в: http://www.opsi.gov.uk/acts/acts1998/ukpga_19980042_en_1#pb2-11q3, проверено 11 февраля 2009). Судебная защита основных прав приобретает важное значение в Великобритании, и признание несоответствия судом может иметь убеждающую силу для Парламента, формальному суверенитету которого не бросается вызов посредством этой системы. Кроме того, контроль за законностью (контроль за соответствием индивидуальных и общих административных актов с актами Парламента, в том числе с основными правами) приобретает все более и более важное значение с 1940-ых годов, и в системе общего права есть множество принципов, некоторые из которых могут быть рассмотрены как часть "неписаного конституционного права".

¹⁵ D. Fontana, "Secondary Constitutional Review: American Lessons from the New British System of Constitutional Review", in: http://www.allacademic.com/meta/p178285_index.html ; A. Kavanagh, *Constitutional Review Under The UK Human Rights Act*, Cambridge University Press, Cambridge, 2009.

¹⁶ После поправок к Декларации Прав Граждан и Основных Принципов Государственного Устройства Сан-Марино от 2002 года можно считать, что Сан-Марино тоже имеет писаную Конституцию. Прежде, Декларацию вместе со Статутом от 1600 года едва можно было назвать Конституцией, но именно они послужили началом для определенного контроля за соответствием нормативных актов с принципами: Обычные суды должны были направлять вопросы соответствия Большому Генеральному совету (Статья 16 Декларации Прав Граждан и Основных Принципов Государственного Устройства Сан-Марино от 2002 года). Поправки 2002 года, кажется, более четко установили высшую юридическую силу Декларации, так как для ее пересмотра не только требуется специальная квота, но и учреждается "Collegio Garante" для рассмотрения "конституционности" (использование данного термина в иной раз указывает на качество данного юридического документа) норм. "Collegio Garante" рассматривает конституционность законов и других актов, имеющих силу закона, по обращению определенных государственных органов, а также по обращению обычных судов или участников процесса. См.

<http://www.consigliograndeegenerale.sm/new/ricercaleggi/vislegge.php3?action=visTestoLegge1&idlegge=6175&twidth=580&=>, проверено 20 февраля 2009). Судьи Collegio также могут выносить окончательные решения по гражданским, административным и уголовным делам как единоличные судьи (см. <http://www.consigliograndeegenerale.sm/new/index.php3>, Статья 26).

¹⁷ См. http://www.knesset.gov.il/laws/special/eng/basic8_eng.htm.

материально в том, что конституционные нормы должны содержать положения, имеющие особое значение для функционирования государства и защиты человека. Такой писанный документ должен охраняться, в противном случае он потеряет верховенство: недостаточно просто предусмотреть, что все внутригосударственные нормативные акты, в первую очередь законы, должны соответствовать Конституции. Неспособность или нежелание законодательной или исполнительной власти выполнять это обязательство должно повлечь ответственность, а точнее должен быть контроль над их актами, которые должны лишаться юридической силы в случае неконституционности. Следует отметить, что разные факторы влияют на значительные различия уровня защиты и методов, используемых для охраны верховенства Конституции, в государствах, рассматриваемых в данном исследовании. Некоторые из них отражают историческое развитие государства и конституционного строя иногда с длительным периодом авторитарного или тоталитарного режима, период принятия новой Конституции, или юридические традиции государства, относящегося к системе континентального или общего права.

24. Конституционный контроль исключительно или, по крайней мере, главным образом сосредоточивается на вопросах относительно прав человека постольку, поскольку касается индивидуального доступа к конституционному правосудию. Следовательно, как предусматривает французская Конституция 1791 года, для обеспечения индивидуального доступа конституционные тексты должны обязательно содержать определенные права человека или как часть текста, или в виде приложения.

25. Для разъяснения общей системы сравнительного анализа рассмотрены некоторые вопросы относительно исторических предпосылок и развития конституционного контроля, а также относительно видов конституционного контроля (децентрализованный контроль против централизованного контроля, превентивный контроль против последующего контроля, абстрактный контроль против конкретного контроля) и полномочий конституционных судов.

26. Несмотря на то, что данное исследование охватывает все государства-члены Венецианской Комиссии и государства, имеющие статус наблюдателей при Венецианской Комиссии, оно концентрируется на специализированных системах конституционного контроля, и отдельные рекомендации относятся только к данным системам.

1. Исторические предпосылки

27. Многие авторы пытаются создать идеальные виды конституционного правосудия, классифицируя правовые системы согласно наличию Конституционного суда, его компетенциям, виду и времени осуществления контроля правовых актов. Обычно "американская модель" противопоставляется "европейской" или "австрийской" модели, которая в свою очередь отличается от "французской" модели превентивного контроля. Однако, в данном исследовании мы не будем акцентироваться на таких идеальных моделях, принимая во внимание то, что современные Конституции часто сопоставляют элементы различных моделей, а

сравним элементы внутригосударственных решений относительно индивидуального доступа.

28. В начале 18-ого века идея конституционного контроля связывалась с деятельностью Тайного Совета Великобритании, который лишал акты законодательных органов колоний юридической силы в случае противоречия законам, принятым британским Парламентом для этих колоний, или общему праву. Первым государством, внедрившим конституционный контроль(и употребившим понятие “конституционный суд”), были Соединенные Штаты благодаря знаменитому решению от 1803 года по делу Марбери против Мэдисона, который открыл доступ для граждан к конституционному контролю. В постколониальных Соединенных Штатах были своевременны понятие естественного права (и таким образом, правовой иерархии) и идея общественного договора, когда гражданин может требовать выполнения правительством своих обязательств. Что касается более институциональных вопросов, следует отметить, что угроза предстоящих институциональных конфликтов и отклонений в системе вертикального разделения властей сделала очевидным необходимость создания соответствующей структуры во избежание таких конфликтов. Отнесение американской правовой системы к правовой семье общего права, а также наследие британского колониального прошлого, объясняют внедрение децентрализованной системы контроля (см. ниже) даже в условиях расширения американским Верховным судом своих полномочий посредством правовой практики, в результате чего в настоящее время он занимает важное место в системе сдержек и противовесов.

29. Что касается Европы, следует отметить немецкую Конституцию от 1849 года (“Paulskirchenverfassung”), впервые недвусмысленно предусмотревшую индивидуальную конституционную жалобу в § 126 lit. g¹⁸, которая, однако, не вступила в силу. Во Франции, Бельгии и Швейцарии обсуждались аналогичные модели, которые также не были применены. В Австрии в 1867 году статья 3 lit. b *Staatsgrundgesetz über die Einrichtung eines Reichgerichtes* признала *Reichsgericht*(имперский суд) компетентным рассматривать жалобы граждан на нарушения их конституционно охраняемых прав. В 1866 году Верховный суд Норвегии признал себя компетентным рассматривать конституционность законов¹⁹, а наследие дела Марбери против Мэдисона было внедрено Кассационным судом Румынии в 1912 году²⁰.

30. В 20-ом веке кельзенская модель централизованного контроля наделила отдельный суд полномочием отменять неконституционные акты только по обращению уполномоченных конституционных органов.

31. Конституционные установки, особенно практика конституционных судов после Второй мировой войны, отражают смену парадигмы в сторону осуществления

¹⁸ “Zur Zuständigkeit des REichsgerichts gehören ... Klagen deutscher Staatsbürger wegen Verletzung der durch umирают Reichsverfassung ihnen gewährten Rechte.“

¹⁹ D. MAUS, указанная работа, стр. 2. См. также E. HOLMØYVIK, “Why did the Norwegian Constitution of 1814 Become a Part of Positive Law in the Nineteenth Century?”, blogit.helsinki.fi/reuna/Holmoeyvik-paper-Tartu.doc; K. M. BRUZELIUS, “Judicial Review within a Unified Country”, http://www.venice.coe.int/WCCJ/Papers/NOR_Bruzelius_E.pdf, проверено в сентябре 2010 года.

²⁰ См. G. CONAC, « Une antériorité roumaine : le contrôle juridictionnel de la constitutionnalité des lois », *Mélanges Slobodan Milacic, Démocratie et liberté : tension, dialogue, confrontation*, Bruylant, Belgique, 2007.

защиты индивидуальных прав человека одним из конституционных органов власти (судами или отдельным Конституционным судом).

32. Почти во всех странах европейской правовой системы компетенция по конституционному контролю предоставлена специальному суду, который является или высшей судебной инстанцией, или не является органом обычной судебной системы. Очевидно, что это бросает вызов власти Парламента и может привести к “правлению судей”: Конституционный Суд может лишать акты Парламента юридической силы, не будучи непосредственно избранным и ответственным перед избирателями. Тем не менее, в некоторых неевропейских государствах встречаются исключения из этого общего принципа: в соответствии со Статьей 79 Конституции Японии, назначение судей Верховного суда подлежит пересмотру народом при проведении первых после данного назначения всеобщих выборов в Палату представителей. Если в вышеупомянутых случаях большинство избирателей высказывается за смещение какого-либо судьи, этот судья смещается. Великобритания, Нидерланды и Франция традиционно были не склонны к внедрению конституционного контроля²¹. В Великобритании действует принцип верховенства парламента. Согласно последнему Парламент является высшей законодательной властью, которая может создавать и прекращать действие любого закона. Как правило, суды не могут отменять принятые последним акты, а также действующий Парламент не может принять закон, которые будущий Парламент не может изменить²². В Нидерландах, которые относятся к странам континентальной правовой системы, конституционный контроль Актов Парламента судебными органами запрещен (Статья 120 Конституции). Тем не менее, Статья 120 в настоящее время находится на рассмотрении. Кроме этого, следует отметить, что в ходе судопроизводства можно непосредственно ссылаться на положения прямого действия международных договоров и решений международных организаций, в каком случае суды обязаны осуществлять контроль внутригосударственного законодательства, в том числе Актов Парламента, относительно их соответствия данным положениям международного права и не применять в конкретном деле Акт или иное положение внутригосударственного законодательства, которое противоречит международному праву. Так как в нидерландском конституционном праве есть равнозначные многим из таких положений положения, в этом смысле Нидерланды, тем не менее, можно считать государством, имеющим систему конституционного контроля в материальном смысле. Аналогично вышесказанному, Франция внедрила *последующий* контроль конституционности законов и таким образом изменила свое традиционное отношение к твердому принципу разделения властей²³.

²¹ Тем не менее, во Франции до проведения реформы, внедрившей институт рассмотрения дел по предварительным запросам судов в 2008 году, обычные судьи, даже при том, что не были уполномочены осуществлять “конституционный контроль”, могли осуществлять “конвенционный контроль”, т.е. они рассматривали соответствие национального законодательства международным договорам, например, Европейской конвенции по правам человека, обеспечивая защиту прав человека.

²² <http://www.parliament.uk/about/how/sovereignty/>. Тем не менее, Закон “О правах человека” от 1998 года предусматривает, что суды рассматривают соответствие законодательных актов правам, установленным в ЕКПЧ, и могут признать их несоответствующими, чему может последовать процесс по внесению изменений в законодательство. Тем не менее, Парламент решает, какие изменения внести в законодательство. См. ниже, а также Закон “О правах человека” от 1998 года, Статья 4.

²³ См. французский конституционный закон от 23 июля 2008 года.

33. В случае большинства латиноамериканских государств заметно сильное влияние американской модели конституционного контроля с сильным Верховным судом (например, в Бразилии, Мексике). Некоторые выбрали специализированный Конституционный суд (например, Перу, Чили). Большинство государств Магриба последовало французской модели, существующей до реформы 2008 года.

2. Децентрализованный контроль против централизованного контроля

34. Первой моделью конституционного контроля является американская. Она характеризуется децентрализованным, инцидентным порядком рассмотрения дел и обеспечивает прямой доступ к конституционному правосудию для граждан, так как они могут поднимать вопросы относительно неконституционности в судах. Обычные суды могут рассматривать конституционность правовой нормы или индивидуального акта. Судьи таких судов могут не применять норму, которую считают неконституционной. Преимущество этой модели в том, что заявитель не должен, как в случае другой модели, дожидаться окончания длительного процесса в Конституционном суде. Однако, это преимущество должно противопоставляться возможности рассмотрения одних и тех же конституционных вопросов и вопросов относительно законов разными обычными судами одновременно и неудобству, которое может иметь место в данном случае. Это может привести к принятию противоречивых решений: к противоречиям и неопределенности в законе, так как разные суды могут давать разные толкования относительно конституционности одной и той же нормы. В результате это приведет к длительным, дорогостоящим апелляционным процессам, если решения будут обжалованы в Верховном суде. Если не будут представлены такие жалобы, останется неопределенность в законе, так как будет отсутствовать конкретное решение, дающее недвусмысленное толкование Конституции²⁴. Тем не менее, децентрализованный контроль остается вполне действенным видом конституционного правосудия²⁵.

35. Несмотря на то, что Г. Кельзен даже отвергал идею внедрения защиты прав человека в судебном порядке как таковую²⁶, он разработал альтернативу децентрализованному контролю. В австрийской Конституции 1920 года он разработал модель централизованного контроля²⁷. Эта модель имела исключительный успех в странах, находящихся в периоде перехода к демократии²⁸. Например, после Второй мировой войны она была внедрена в Германии и Италии, в конце

²⁴ M. Kau, *Bundesverfassungsgericht und US Supreme Court: Die Bedeutung des United States Supreme Court für die Errichtung und Fortentwicklung des Bundesverfassungsgerichts*, Springer, Berlin/Heidelberg, 2007, стр.304 f. Монако и Норвегия вскоре последовали примеру дела Марбери против Мэдисона.

²⁵ CDL(1998)059, Opinion on the reform of Constitutional Justice in Estonia.

²⁶ Kelsen, Hans, *La garantie juridictionnelle de la Constitution*, *Revue de Droit Public*, 1928, vol. 44, стр. 197-257. Статья 144 первой версии Австрийской Федеральной Конституции Act (B-VG), BGBl. 1/1920 уже предусматривала индивидуальный доступ в Конституционный суд Австрии по административным делам. Такое полномочие уже имел предшественник КС, *Reichsgericht*. Тем не менее, прямой индивидуальный доступ для оспаривания законов и иных нормативных актов в Конституционном суде был внедрен в 1975 году поправками к Статьям 140 и 139 BVG(Статья 1.8 BVG BGBl. 302/1975).

²⁷ Первый Конституционный суд, однако, не был создан в Австрии, а в Чехословакии в феврале 1920 года (Constitutional Act no. 21/1920 Coll.). Австрийский Суд был создан несколько месяцев спустя, в октябре 1920 года.

²⁸ По утверждению Л. Гарлицкого “после периода авторитарного режима, существовавшие суды не имели достаточных гарантий структурной независимости и свободы в формировании своих позиций” (См. L. Garlicki, “Constitutional courts versus supreme courts”, *International Journal of Constitutional Law* 2007 5(1), Oxford University Press, Oxford, в: <http://icon.oxfordjournals.org/cgi/content/full/5/1/44#FN59#FN59>, проверено 11 февраля 2009).

1970-ых в Испании²⁹ и Португалии, и фактически во всех государствах Центральной и Восточной Европы, что стало особенно очевидным после распада Советского союза. В централизованной модели специальный суд, как правило, не находящийся в системе обычных судов, уполномочивается рассматривать конституционность нормативных актов. В случае данной модели конституционный контроль осуществляется Конституционным судом или Верховным судом, который, в дополнение к своей обычной апелляционной юрисдикции, компетентен осуществлять конституционный контроль. Данный контроль осуществляется в форме как косвенного, так и прямого доступа. Первый имеет место в обычном судопроизводстве. Судья(обычный судья), рассматривающий упомянутые дела, приостанавливает³⁰ производство по делу в случае возникновения вопроса относительно неконституционности и обращается с предварительным запросом в Конституционный Суд для рассмотрения данного вопроса. Во втором случае представляется индивидуальная жалоба в Конституционный Суд, обычно после исчерпания всех иных средств правовой защиты. Двумя главными преимуществами централизованной модели являются: i) большее единство судебной практики и ii) правовая безопасность, так как данная модель не допускает наличия расходящихся решений по вопросам неконституционности, что может привести к нечеткости в применении закона.

36. Трудно классифицировать системы как децентрализованную или централизованную. Сущность системы определяют Суд или материальные компетенции Суда, которые определяют, есть ли один единственный орган, уполномоченный рассматривать конституционные вопросы. Соответственно, в данном исследовании правовые системы государств-членов Венецианской Комиссии подразделяются на три системы: 1. имеющие децентрализованную модель конституционной юрисдикции, 2. имеющие централизованную модель и 3. имеющие специальный вид конституционной юрисдикции³¹.

37. Странами, в полном объеме применяющими децентрализованный конституционный контроль, являются Дания, Финляндия, Исландия и Норвегия и Швеция.

38. Централизованный контроль существует в Албании, Алжире, Андорре, Армении, Австрии, Азербайджане, Бельгии, Белоруссии, Хорватии, Чешской Республике, Франции, Грузии, Германии, Венгрии, Италии, Южной Корее, Латвии, Лихтенштейне, Литве, Люксембурге, Черногории, Молдове, Польше, Румынии, России³², Сербии, Словакии, Словении, Испании, "Бывшей Югославской Республике Македония", Турции и Украине. Конституционные советы Алжира, Франции, Марокко, Туниса также являются органами, специализированными в осуществлении конституционного контроля, даже в условиях, что суть их

²⁹ Несмотря на то, что в Испании существовал суд до 1978 года, учрежденный в 1931 году.

³⁰ Обычный судья может быть обязан сделать это по ходатайству сторон (например, в Бельгии) или может сделать это только в случае, когда он разделяет сомнения стороны или сам сомневается в конституционности положения, подлежащего применению в данном деле.

³¹ [CDL-JU \(2001\)22](#), G. Brunner, "Der Zugang des Einzelnen zur Verfassungsgerichtsbarkeit im europäischen Raum", report for the CoCoSem seminar in Zakopane, Poland, October 2001, стр. 35f.

³² Все ссылки на Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" основаны на действующем в настоящее время тексте. Однако, важные изменения были внесены в закон, которые вступают в силу с 11 февраля 2011 года. Таким образом, будут изменены некоторые статьи, которые упоминаются в данном исследовании, и часть информации, заключенной в исследовании, может быть поставлена под сомнение.

деятельности отличается от сути деятельности вышеупомянутых конституционных судов.

39. “Специальная конституционная юрисдикция” существует во многих государствах-членах Венецианской Комиссии и в государствах, имеющих статус наблюдателей при Венецианской Комиссии. В этих государствах в определенной степени осуществляется децентрализованный конституционный контроль, но несмотря на это, существует и Верховный суд (или даже “Конституционный суд”³³), который имеет полномочие лишать нормативные акты юридической силы или разрешать дела (иногда даже по существу) по обращению судов нижестоящих инстанций. В Бразилии, например, предусмотрена смешанная система конституционного контроля. Андорра, Чили и Перу³⁴ имеют конституционные суды или трибуналы с обширными полномочиями.

40. Аргентина, Бразилия, Канада, Кипр³⁵, Эстония, Греция, Ирландия³⁶, Израиль, Япония³⁷, Мальта, Мексика, Монако, Португалия, Сан-Марино, Южная Африка³⁸, Швейцария³⁹ и США внедрили децентрализованный контроль, несмотря на то, что предоставляют специальные контрольные полномочия Верховному или Конституционному суду (как в случае Португалии и Южной Африки, где существует Конституционный суд). Судопроизводство и контрольная деятельность вышеупомянутых верховных судов также будут рассмотрены в

³³ Как в случае Андорры. В Португалии Конституционный суд имеет отдельную юрисдикцию с определенными полномочиями, но существует также общая система децентрализованного конституционного контроля, осуществляемого обычными судами. В Эстонии при Верховном суде существует Коллегия по рассмотрению конституционных жалоб (несмотря на то, что обычные суды также могут рассматривать конституционность), а в Перу и Чили существуют конституционные трибуналы.

³⁴ N. Nogueira Alcalá, “El recurso de protección en Chile”, *Anuario iberoamericano de justicia constitucional*, no. 3, 1999, Madrid, 1999, в: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1976169>, проверено 25 февраля 2009.

³⁵ Согласно действующей Конституции 1960 года были созданы два Верховных суда: а) Верховный Конституционный суд и б) Высший суд. Вследствие обстоятельств, возникших в 1963 году и повлекших несостоятельность судебной власти, был создан Верховный суд Кипра Законом (33/64) “Об осуществлении правосудия”. Два Верховных суда были соединены в Верховный суд Кипра, который имел полномочия и юрисдикцию двух судов согласно Закону “Об осуществлении правосудия” от 1964 года. Таким образом, Верховный суд Кипра является также Верховным Конституционным судом (рассматривающим конституционность представленных законодательных актов по запросу Президента Республики, споры относительно полномочий между органами или властями Республики, конституционность законов). Он также является Административным судом с исключительными контрольными полномочиями. В качестве Административного суда Верховный суд, заседающий в составе одного судьи, имеет юрисдикцию суда первой инстанции, и имеет апелляционную и окончательную юрисдикцию, заседая в составе пяти судей.

³⁶ Верховный суд и Высокий суд могут признать нормативный или индивидуальный акт неконституционным и принять решение о возмещении убытков заявителю; см. <http://www.supremecourt.ie/supremecourt/sclibrary3.nsf/pagecurrent/9034466B2045E5EC8025743200511625?openDocument&I=en>, проверено 9 апреля 2009.

³⁷ H. Hyun Lee, Rapporteur, Report for the Asian Constitutional Courts, в: http://www.venice.coe.int/WCCJ/Papers/KOR_Kong%20Hyun%20Lee3_E.pdf, проверено 10 марта 2009.

³⁸ Несмотря на то, что обычные суды рассматривают дела, касающиеся также конституционных вопросов, высшим судом по конституционным вопросам является Конституционный суд Южной Африки. В Конституционный суд можно обратиться непосредственно или посредством обжалования решений судов нижестоящих инстанций. Конституционный суд обладает исключительной юрисдикцией в решении многих вопросов, в том числе в вопросах подтверждения решений обычных судов о признании нормативного акта (статута) неконституционным.

³⁹ Следует отметить следующую особенность конституционного контроля Швейцарии: согласно статье 190 Конституции Швейцарской Конфедерации “Федеральный Верховный суд и иные судебные органы применяют федеральные акты и международные договоры”. Это означает, что Федеральный Верховный суд может не применять неконституционные кантональные и межкантональные законы, федеральные постановления, решения Федерального собрания, Федерального совета и федеральной администрации. Однако, что касается федеральных актов и международных договоров, Федеральный Верховный суд может признать их неконституционными, но должен применять их.

данном исследовании. В Нидерландах существует даже более децентрализованная система. Не предусмотрен как специальный суд, так и верховный суд со специальными контрольными полномочиями. Все суды Нидерландов имеют полномочие(и обязанность) осуществлять контроль внутригосударственного законодательства с точки зрения конвенций о правах человека и других непосредственно действующих международных договоров.

41. Следует отметить, что децентрализованные и централизованные системы редко существуют в чистом виде. Институт *stare decisis*, например, внедрил элемент единообразного толкования в децентрализованных системах. В централизованных системах Конституционный суд далеко не единодушно признается единственным органом, компетентным рассматривать и давать толкование законов относительно их конституционности.

42. В португальской системе сочетаются системы централизованного и децентрализованного контроля. Обычные суды могут отказаться применять закон, который считают неконституционным, но неприменение действует только относительно конкретного дела, а закон как таковой остается в силе. Тем не менее, если обычные суды три раза признают закон неконституционным, прокуратура может обратиться в Конституционный суд для принятия решения с общеобязательной силой об отмене закона.

3. Абстрактный контроль против контроля в связи с конкретным делом⁴⁰

43. Осуществляя абстрактный контроль, Конституционный суд рассматривает закон или постановление, имеющее силу закона, вне связи с конкретным делом или производством по делу. Из вышесказанного о децентрализованном контроле и контроле в связи с конкретным делом следует, что децентрализованный нормативный контроль обязательно связан с конкретным делом. Централизованный контроль может быть как абстрактным, так и в связи с конкретным делом⁴¹.

4. Превентивный контроль против последующего контроля

44. Контроль может осуществляться до или после обнародования нормативного акта. Абстрактный контроль может осуществляться как до, так и после

40 Такая формулировка была выбрана преднамеренно во избежание терминологических различий, связанных с значениями терминов абстрактный-конкретный контроль в разных языках или правовых культурах. В одном случае их различают по том признаку, кто является инициатором контроля (абстрактный-вне связи с конкретным делом, конкретный, потому что был нанесен вред правовому положению лица). В другом, в частности в немецкой юридической терминологии, конституционный контроль считается конкретным, если он осуществляется по предварительным запросам судов, а конституционная жалоба считается третьим, отдельным видом контроля, осуществляемым Конституционным судом, который не называется "конкретным".

⁴¹ В. Садурски утверждает, что даже если контроль связан с конкретным делом, континентально-европейские конституционные суды делают абстрактные рассуждения при рассмотрении закона. В отличие, например, от американского Верховного суда, европейские механизмы контроля основаны на кельзенской идее "очищения" правопорядка. Следовательно, согласно Садурскому конституционные суды не должны разрешать индивидуальные дела по существу. См. особенно W. Sadurski, *Constitutional Justice East and West: Democratic Legitimacy and Constitutional Courts in Post-Communist Europe in a Comparative Perspective*, Kluwer, 2002 and *Rights Before Courts: a Study of Constitutional Courts in Post-Communist States of Eastern and Central Europe*, Springer, 2005.

обнародования. Контроль в связи с конкретным делом может осуществляться только после обнародования общего акта⁴².

45. Часто абстрактный контроль и возможность осуществлять контроль после принятия, но до обнародования закона отождествляются с французской моделью контроля. В отличие от этого, американская модель является последующей и инцидентной, связанной с конкретным делом⁴³.

46. Превентивный контроль могут инициировать только специальные органы, предусмотренные в Конституции или в законе, предусматривающем учреждение Конституционного суда, и наделенные таким правом. Он не может быть инициирован физическими и юридическими лицами. В Южной Африке, например, Президент может обратиться в Конституционный суд с запросом о рассмотрении конституционности законопроекта до его принятия Парламентом. Суд рассматривает его конституционность. Другими государствами, применяющими данный подход, являются Франция (после голосования относительно закона, но до его обнародования) и Канада.

47. В условиях возрастающей значимости основных прав и их защиты, национальным законодателям следует решить, какую роль должны играть Конституция и, следовательно, конституционные суды: должны ли они просто защищать существующий конституционный строй (который включает в себя также защиту основных прав в том смысле, что они являются частью существующего конституционного строя)? Или должны ли быть особые гарантии основных субъективных прав, предоставленных человеку Конституцией? Следует отметить, что есть очевидная тенденция к внедрению механизмов защиты индивидуальных основных прав Конституционным судом, в частности, посредством индивидуального доступа. Конституционный строй также нуждается в охране, и конкретные дела часто служат средствами для установления недостатков и обеспечения применения Конституции.

В отличие от первоначальной Кельзенской модели, где только конституционные органы были уполномочены обращаться в Конституционный суд, существует модель, предоставляющая возможность физическим и юридическим лицам оспаривать конституционность нормативного или индивидуального акта, возможно затрагивающего их интересы.

48. Заявитель может выразить свое сомнение по поводу конституционности нормативного или индивидуального акта в ходе судебного производства. В системах с децентрализованным контролем именно обычный судья решает вопрос конституционности или неконституционности положения, относительно чего существует несколько вариантов. Если судья признает закон неконституционным, он не применяется.

⁴² Если нормативный акт по существу не является индивидуальным актом.

⁴³ Абстрактный *превентивный контроль* превращает Конституционный суд в арбитра между исполнительной и законодательной властью или парламентским меньшинством, обратившимся в Конституционный суд и обычно считающимся политически чувствительным. См. Rosenfeld, "Constitutional Adjudication in Europe and the United States: Paradoxes and Contrasts", report prepared for the UniDem Seminar 2003, в: [CDL-STD\(2003\)037](#) Science and Technique of Democracy no. 37 (2003), T. Ginsburg, Comparative Constitutional Review, 2008.

49. Основным вопросом данного исследования являются конституционные жалобы и конституционный контроль, которые могут быть прямо или косвенно инициированы не только конституционными органами, но и физическими или юридическими лицами. Тем не менее, следует отметить, что в случае превентивного и последующего контроля, инициированного конституционными органами, главной целью которого является защита конституционного строя, могут возникнуть вопросы, касающиеся основных прав, и следовательно, они также являются важным средством для защиты этих прав.

50. Данное исследование состоит из четырех частей. В Главе I рассматриваются доступ к конституционному контролю, а также лица и органы, которые могут инициировать конституционное судопроизводство, то есть, физические и юридические лица посредством прямого доступа или иные органы в случае косвенного доступа. В Главе II рассматриваются сущность судопроизводства, требования и процессуальные правила. В Главе III рассматривается значение конституционного контроля для оспариваемых нормативных актов. В Главе IV рассматриваются иные вопросы, связанные с конституционным контролем.

I. Доступ к конституционному контролю

51. Исторически первый вид конституционного контроля осуществлялся обычными судьями посредством конкретного контроля в системах децентрализованного контроля.

Конкретный контроль осуществляется на любой стадии обычного судопроизводства обычным судьей. В отличие от особых видов конституционных жалоб, конституционность норм может оспариваться посредством конкретного контроля в ходе любого судопроизводства. Доступ к конституционному контролю, следовательно, открыт для любой стороны обычного судопроизводства. Эффективность данного вида контроля зависит как от знаний людей о своих правах, так и от полномочий и готовности обычных судей рассматривать нарушения основных прав⁴⁴. Эти условия являются не совсем очевидными. Эта система хорошо функционирует там, где укоренилась в правовой культуре, например, в Соединенных Штатах, Канаде и Скандинавских государствах.

52. Только в некоторых государствах не предусмотрены средства для оспаривания конституционности общих или индивидуальных норм физическими и юридическими лицами, в том числе косвенно, посредством рассмотрения дел по предварительным запросам судов. Такими государствами являются Алжир, Тунис, Марокко и Нидерланды. Франция тоже входила в группу данных государств, несмотря на то, что Государственный совет (Conseil d'Etat) мог рассматривать конституционность любого акта, имеющего более низкую юридическую силу, чем законодательный акт. Однако, последняя конституционная реформа изменила позицию Франции по этому поводу. Новая статья 61-1 Конституции, которая была включена в Конституцию в 2008 году, внедрила институт "предварительных

⁴⁴ См. X. Philippe, "Le contrôle de constitutionnalité des droits fondamentaux dans les pays européens", *Actes du colloque international " L'effectivité des droits fondamentaux dans les pays de la communauté francophone "*, Port-Louis (Île Maurice), 29-30 septembre, 1^{er} octobre 1993, стр.412.

запросов относительно неконституционности". Реформа предоставляет возможность лицам оспорить законодательный акт, возможно ограничивающий гарантируемые Конституцией права и свободы, в обычном суде. Судья решает вопрос о том, направить ли вопрос в Государственный совет или в Кассационный суд, которые соответственно принимают решение о представлении вопроса в Конституционный совет.

53. Так как индивидуальный доступ осуществляет главным образом функцию защиты основных прав человека, и так как эти права, за исключением политических (например избирательное право), а иногда и социальных прав (например, право на социальное обеспечение), обычно предоставляются гражданам и негражданам без каких-либо различий, положения относительно индивидуального доступа касаются всех членов общества⁴⁵. Тем не менее, защита иностранцев может быть не такой всеобъемлющей, как защита граждан.

54. В Конституционный суд могут обращаться различные органы или физические и юридические лица. Согласно простой классификации различают обращения государственных или конституционных органов, в том числе судов,⁴⁶ и жалобы физических или юридических лиц. В некоторых государствах, таких как Албания, Австрия, Хорватия, Венгрия, Молдова⁴⁷, или "Бывшая Югославская Республика Македония", Конституционный суд может начать судопроизводство по собственной инициативе. Однако, такая система классификации не является достаточной. Причиной этого является то, что превентивный контроль доступен для определенных конституционных органов, а не для физических и юридических лиц, тогда как последующий контроль, если он существует, могут инициировать как физические и юридические лица, так и конституционные органы. Как было отмечено выше, в данном исследовании различаются *прямой* и *косвенный* доступ. Косвенный доступ означает, что индивидуальный вопрос представляется в Конституционный суд посредством другого органа, тогда как прямой доступ охватывает все юридические средства, предоставленные человеку, для непосредственной подачи жалобы в Конституционный суд без посредничества иных органов.

⁴⁵ Согласно Статье 125 Конституции России в Конституционный суд могут обращаться "граждане", но Конституционный суд дал расширительное толкование этому понятию, включая в него также иностранных граждан и лиц без гражданства.

⁴⁶ Системный Тезаурус Венецианской Комиссии в числе прочего перечисляет главу государства, законодательные органы, исполнительные органы, органы федеральной или региональной власти, органы регионального управления, органы местного самоуправления, прокурора, Омбудсмана. Кроме того, есть систематическое различие между обращениями судов (особенно в случае предварительных запросов) и индивидуальными жалобами или обращениями государственных органов. См. [CDL-JU\(2008\)031](#) Systematic Thesaurus.

⁴⁷ Статья 135 Конституции предусматривает, что Конституционный суд осуществляет контроль только по запросу. Однако статья 72 Кодекса конституционной юрисдикции устанавливает, что Суд может пересмотреть свое решение по своей инициативе, но пока еще не существует практики по пересмотру своих решений в данном порядке.

Косвенный		Прямой					
В связи с конкретным делом		Абстрактный		Индивидуальная жалоба / в связи с конкретным делом			
Рассмотрение дел на основании предварительных запросов судов				Против нормативных актов		Против индивидуальных актов	
Омбудсмен	Предварительный запрос	Actio popularis	Quasi actio popularis / юридический	Индивидуальное предложение	Нормативная конституционная	Россия: Индивидуальная жалоба	Украина: Конституционное обращение/представ
	Исключение/протест относительно неконституционности					Аmparo	Конституционный пересмотр
							Полная конституционная жалоба

55. Данная классификация способствует рассмотрению двух вопросов: 1. органы, инициирующие косвенный доступ к конституционному контролю, 2. прямой доступ физических и юридических лиц к конституционному контролю. Объекты контроля рассматриваются в связи с защищаемыми правами.

I.1 Виды доступа

I.1.1 Косвенный доступ

I.1.1.1 Обычные суды, представляющие предварительные запросы

См. **Error! Reference source not found.**

56. Рассмотрение дел по предварительным запросам судов является одним из самых распространенных видов индивидуального доступа. Если обычный суд имеет сомнения относительно того, что нормативный акт, подлежащий применению в конкретном деле, нарушает Конституцию, он обращается с предварительным запросом в Конституционный суд. Эффективность данного механизма в том, что обычные суды хорошо осведомлены и могут составить обоснованный запрос. Обычные суды являются первым фильтром и могут способствовать сокращению числа злоупотребляющих или повторяющихся заявлений. Кроме того, рассмотрение дел по предварительным запросам судов является дополнительным средством к абстрактному контролю, так как в данном случае возможен контроль в связи с конкретным делом, в котором положение было применено или подлежит применению⁴⁸. Это преимущество может также иметь недостатки в некоторых судебных системах. Во-первых, эффективность судопроизводства по предварительным запросам судов в большей степени зависит от полномочий и желания обычных судей по установлению потенциально неконституционных нормативных

⁴⁸ [CDL-INF \(1996\) 010](#) Opinion on the draft law on the Constitutional Court of the Republic of Azerbaijan.

актов и по обращению с предварительным запросом в Конституционный суд. Во-вторых, она частично зависит от использования данной возможности физическими и юридическими лицами. Судопроизводство на основании предварительных запросов судов осуществляется во многих государствах, рассматривающихся в данном исследовании, за исключением Португалии и Швейцарии⁴⁹. В Литве предварительный запрос является единственным видом индивидуального доступа в Конституционный суд. В Белоруссии в ходе рассмотрения дела предварительный запрос является единственным видом индивидуального доступа в Конституционный суд, кроме обращений в различные государственные органы. В государствах с децентрализованным конституционным контролем, однако, предварительный запрос встречается довольно редко, поскольку обычные суды уполномочены рассматривать неконституционность подлежащего применению акта.

57. Во многих государствах (например, в Албании, Алжире, Андорре, Армении, Бельгии, Болгарии, Хорватии, Чешской Республике, Франции, Венгрии, Литве, Молдове, Польше, Словакии, Испании, Турции и Украине) стороны обычного судопроизводства могут представить предложение относительно обращения с предварительным запросом в Конституционный суд. Тем не менее, такие предложения, которые могут быть приняты или отклонены, не являются препятствием для усмотрения судьи относительно представления или непредставления предварительного запроса.

58. Положение сторон, которые могут представлять такие предложения в ходе обычного судопроизводства, может быть значительно усилено. Стороны такого судопроизводства могут воспользоваться процессуальным средством “исключения неконституционности”, если имеют сомнения относительно конституционности закона, подлежащего применению в данном деле. Такое ходатайство можно представить обычному судье. В данном случае судья обязан рассмотреть его и мотивировать отказ направления вопроса в Конституционный суд. Отказ, однако, может быть принят только по определенным основаниям (например, жалоба явно необоснована и т.д.⁵⁰). Даже при том, что решение обычного судьи окончательно, есть процессуальные ограничения его независимости и независимости суда. Этот вид доступа существует в Албании, Чили, Греции, Венгрии, Италии, Люксембурге, Мальте, Португалии, Сан-Марино. В Южной Африке “разрешение на обращение” в конституционный суд дает только Конституционный суд, несмотря на то, что признание закона недействительным должно быть подтверждено Конституционным судом и следовательно, оно обязательно направляется в данный Суд. В других случаях лицо может представить жалобу в данный Суд, только если предоставлено разрешение на обращение, или если предоставлена возможность прямого доступа.

59. “Исключение неконституционности” можно считать весьма эффективным средством индивидуального доступа, если обычный суд обязан представить предварительный запрос, как в случаях Кипра, Румынии или Словении.

49 См., *Bericht des Schweizerischen Bundesgericht für die VII. Konferenz der europäischen Verfassungsgerichte* стр. 17, в: <http://www.confcoconsteu.org/reports/Zwitzerland-DE.pdf>, проверено 2 июня 2009.

⁵⁰ Во Франции, например, для представления предварительного запроса должны быть соблюдены некоторые требования: вопрос должен быть серьезным, должен быть новым (вопрос, к которому Конституционный суд еще не обращался) и должен подлежать применению в конкретном деле.

60. В Албании, Андорре, Армении, Австрии⁵¹, Бельгии, Белоруссии, Боснии и Герцеговине, Хорватии, Чешской Республике, Грузии, Венгрии, Италии, Лихтенштейне, Литве, Люксембурге, Мальте, Польше, Словакии, Словении, Румынии, России, Испании, Турции, Украине и “Бывшей Югославской Республике Македония” все обычные суды могут представить предварительный запрос в Конституционный суд.

61. Ограничения относительно представления предварительных запросов уместны с целью повышения качества заявлений. В Австрии (относительно законов), Азербайджане, Белоруссии, Болгарии, Греции, Молдове и Латвии только высшие суды могут представить предварительный запрос. В Кипре предварительный запрос могут представить только суды, которым подсудны семейные дела. В России и Белоруссии высшие суды могут также инициировать абстрактный контроль. Во Франции предусмотрена двухступенная система фильтров для представления предварительных запросов: сначала обычный судья, только по ходатайству сторон по делу, может представить предварительный запрос в высший суд, после чего высший суд представляет вопрос в Конституционный совет.

62. В то время как вышеуказанное является эффективным средством для сокращения числа предварительных запросов и согласуется с логикой исчерпания средств правовой защиты (физические лица должны соблюдать очередность судов), это оставляет стороны судопроизводства в потенциально неконституционной ситуации в течение длительного времени, если нижестоящие суды обязаны применять закон, даже если они имеют серьезные сомнения относительно его конституционности. **С точки зрения защиты прав человека, более целесообразно и эффективно предоставить судам всех инстанций доступ в Конституционный суд.** Следует отметить, что есть и другие альтернативные решения. В Германии, например, все суды должны принимать во внимание вопросы относительно конституционного права и обязаны обращаться в Конституционный суд, если убеждены, что конкретная норма является неконституционной – одни сомнения не являются достаточными. Это содействует сокращению числа предварительных запросов, излишне не затягивая очевидные неконституционные ситуации.

I.1.1.2 Омбудсмен

См. **Error! Reference source not found. Error! Reference source not found.**

63. Большинство государств-членов Венецианской Комиссии и государств, имеющих статус наблюдателей при Венецианской Комиссии, имеет институт Омбудсмана (Посредник, Парламентский уполномоченный и т.д.), обычно назначаемого национальными парламентами⁵². Омбудсмены независимы и беспристрастны. Во многих государствах они являются защитниками прав человека (Народный Защитник и т.д.), находящими эффективные решения в случае нарушений прав человека.

⁵¹ За исключением судов первой инстанции.

⁵² Согласно “Парижским Принципам” относительно национальных учреждений по правам человека, резолюция 48/134 Генеральной Ассамблеи ООН от 20.12.1993.

64. С точки зрения защиты прав человека Венецианская Комиссия рекомендует **“предоставить Омбудсмену или Защитнику Прав Человека возможность обращения в Конституционный суд страны для принятия решения по абстрактному контролю по вопросам конституционности законов и постановлений или общих административных актов, которые поднимают вопросы, затрагивающие права и свободы человека.** Омбудсмен должен иметь возможность сделать это по собственной инициативе или в результате жалобы, поданной в данное учреждение.”⁵³ Обеспечение средств против противозаконных актов является основной задачей обычных судов. Тем не менее, когда Конституционный суд осуществляет контроль также за конституционностью индивидуальных актов, представляется логичным предоставить Омбудсмену право обращаться в Суд и по конкретным делам. В любом случае, поскольку доступ к Конституционному суду посредством Омбудсмена является лишь косвенным, этот механизм не может заменить прямой доступ, и должен считаться дополнительным средством. Выбор между различными механизмами или установление своих аналогичных моделей зависит от правовой культуры страны.

65. Во многих государствах Омбудсмен не уполномочен обращаться в Конституционный суд и может только представлять доклады Парламенту, предлагая обратиться в КС относительно конституционности определенных правовых норм, и содействуя разрешению конфликтов между государственной администрацией и людьми (например в Греции, Литве или в Республике Корея)⁵⁴. В таких государствах как Франция или Великобритания, даже в условиях, что омбудсмены имеют прямую компетенцию в обеспечении защиты прав человека, они не могут обращаться в обычные суды. Во Франции Омбудсмен (*Médiateur de la République*) может дать распоряжение “административным органам”, даже судам (для получения документов и т.п.).

66. В системах с децентрализованным контролем Омбудсмен, уполномоченный инициировать судопроизводство, должен сделать это в компетентном обычном суде, а не в Верховном суде (например, специализированный омбудсмен в Финляндии). Бразилия, которая не имеет строгую систему децентрализованного контроля, внесла поправки в законодательство в 2009 году, и в настоящее время Омбудсмен может инициировать судопроизводство для защиты конституционных прав.

67. В системах с централизованным контролем Омбудсмен может инициировать конституционный контроль. Например, в Хорватии, Эстонии, Черногории, Португалии, Словении, Испании и “Бывшей Югославской Республике Македония” Омбудсмен уполномочен инициировать конституционный контроль для защиты основных прав и вне связи с конкретным делом.

68. Омбудсмены Азербайджана, Перу и Украины могут инициировать контроль нормативного акта в связи с конкретным делом, рассматриваемым Омбудсменом. Подобное полномочие предусмотрено в Австрии, но оно ограничено рассмотрением только общих административных актов. В Азербайджане Омбудсмен

⁵³ [CDL-AD \(2007\) 020](#), Opinion on the possible reform of the Ombudsman institution in Kazhakstan, 2007.

⁵⁴ G. Kucsko-Stadlmayer, “The Competences of European Ombudspersons – Description and Analysis of the Status Quo”, в: <http://www.ioi-europe.org/index2.html>.

может инициировать контроль в случае неконституционных судебных решений, в связи с которыми обратились к нему. В Южной Африке Общественный Защитник может обратиться в Конституционный суд или другие суды для выполнения своих полномочий по защите общества от незаконных действий государственных органов, но не может рассматривать судебные решения.

69. В таких случаях полномочие Омбудсменов инициировать конституционное судопроизводство дает физическим и юридическим лицам возможность обращаться в Конституционный суд, хотя и косвенно, в ситуации, когда люди не имеют другой возможности доступа в данный суд. Следовательно, Омбудсмен предоставляет новые возможности для доступа.

70. Иногда Омбудсмен вступает в процесс в делах, по которым физическое или юридическое лицо имеет возможность сделать это самому, только потому, что он, в силу своих юридических знаний, способствует улучшению качества обращений (в Боснии и Герцеговине, Латвии⁵⁵, Российской Федерации, Словении⁵⁶). Омбудсмен Испании может обратиться с жалобой в порядке процедуры ампаро относительно всех актов государственной власти в интересах всех людей, которым, по его сведению, был нанесен вред оспариваемым актом, для того, чтобы они тоже участвовали в процессе. В этих случаях права Омбудсмана в принципе не превышают индивидуальные права. В отличие от этого, Омбудсмен Словакии только указывает случаи, когда заявитель имеет возможность представить конституционную жалобу, но не инициирует судопроизводство⁵⁷.

71. Чили, который является одним из двух латиноамериканских государств, где нет Омбудсмана (Уругвай является вторым), в настоящее время рассматривает проект о включении трех новых статей в Конституцию для создания института " *Defensor del Pueblo*"⁵⁸. В Израиле нет Омбудсмана, но любое физическое или юридическое лицо может поднять конституционные вопросы в Верховном суде.

I.1.1.3 Другие органы

72. В некоторых государствах Прокуратура может обращаться в Конституционный суд (например, Статья 101 Конституции Армении, Статья 130 Конституции

⁵⁵ Закон "Об Омбудсмене", Статья 13: При выполнении предусмотренных настоящим законом функций и задач, омбудсмен вправе: 8) подать заявление о возбуждении дела в Конституционный суд, если учреждение, издавшее оспариваемый акт, в указанный омбудсменом срок не устранило констатированные недостатки;

⁵⁶ Согласно Статье 50 (2) Закона Словении "О Конституционном суде" уполномоченный по правам человека, при условиях, определенных этим законом, может представить конституционную жалобу в связи с рассматриваемым им конкретным делом. А Статья 52 (2) Закона "О Конституционном суде" предусматривает, что уполномоченный по правам человека представляет конституционную жалобу с согласия лица, права или основные свободы которого он защищает в конкретном деле.

⁵⁷ Article 14 Law on the Ombudsman, в: <http://www.vop.gov.sk/act-on-the-public-defender-of-rights>, проверено 28 апреля 2009.

⁵⁸ См., в частности, *Segunde informe de las comisiones unidas de constitucion, legislacion y justicia y de derechos humanos, nacionalidad y ciudadania recaido en el proyecto de reforma constitucional que crea el Defensor del Ciudadano*, в: <http://www.ombudsman.cl/pdf/informe2-ddhh.pdf>, и другие документы *Iniciativa chilena para establecer al Defensor del Pueblo*.

Азербайджана, Статья 150 Конституции Болгарии), что может рассматриваться как вид косвенного доступа в данном исследовании.

73. В некоторых государствах(например, в Албании, Андорре, Армении, Австрии, Бельгии⁵⁹, Хорватии, Чешской Республике, Франции, Португалии, Польше, Латвии, Испании, Молдове, Румынии, России, Турции, Украине и т.п.) соответствующее число членов Парламента или некоторые другие органы могут оспаривать нормативные акты в Конституционном суде. В Белоруссии нет Омбудсмена. Там люди, которые не могут непосредственно обращаться в Конституционный суд, имеют косвенный доступ в Конституционный суд. Они направляют свое предложение о рассмотрении конституционности акта уполномоченным органам и лицам, наделенным правом представлять запрос в Конституционный суд (Президент Республики Беларусь, палаты Парламента – Палата представителей и Совет Республики, Верховный Суд Республики Беларусь, Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь и Совет Министров Республики Беларусь).

I.1.2 Прямой доступ

См. 01.1.21 Таблица:Прямой индивидуальный доступ:
Конституционные и законодательные основы

I.1.2.1. Абстрактный контроль (контроль вне связи с конкретным делом)

I.1.2.1.1. Actio popularis

74. Actio popularis подразумевает право каждого представить жалобу на нормативный акт после его обнародования, не будучи обязанным доказать, что соответствующая норма непосредственно и в настоящее время затрагивает его права и свободы. Кельзен определял actio popularis как основную гарантию всеобъемлющего конституционного контроля, так как каждый может обратиться в Конституционный суд. В данном случае гражданин просто выполняет свою обязанность по защите Конституции. Не обязательно, чтобы основные права заявителя были нарушены⁶⁰. Actio popularis играет незначительную роль в Лихтенштейне, где необходимо выполнить несколько условий для подачи actio popularis, Мальте⁶¹, Перу и Чили. В Венгрии⁶², "Бывшей Югославской Республике Македония"⁶³, Хорватии и Грузии он также способствует развитию правопорядка. В Южной Африке физическое или юридическое лицо может обратиться в суд для защиты общественных интересов. Тем не менее, Кельзен пришел к выводу, что actio popularis не является эффективным средством конституционного контроля, поскольку в

⁵⁹ Председатель Парламента может оспорить нормативный акт в Конституционном суде по запросу, принятому двумя третями голосов членов(Статья 2, 3^o Закона "О Конституционном суде").

⁶⁰ A. van Aaken, "Making International Human Rights Protection More Effective: A Rational-Choice Approach to the Effectiveness of Jus Standi Provisions", *Preprints of the Max Planck Institute for Research on Collective Goods Bonn* 2005/16, Bonn, 2005, стр. 14, в: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=802424#, проверено 23 февраля 2009.

⁶¹ [CDL-JU \(2001\) 22](#), G. Brunner, "Der Zugang des Einzelnen zur Verfassungsgerichtsbarkeit im europäischen Raum", report for the CoCoSem seminar in Zakopane, Poland, October 2001, стр. 35f.

⁶² Например, относительно вопросов, касающихся смертной казни. См. W. Sadurski; *Rights before Courts: A Study of Constitutional Courts in Postcommunist States of Central and Eastern Europe*, Springer Netherlands, Dordrecht, 2005, стр.6.

⁶³ [CDL-JU \(2001\) 22](#), G. Brunner, "Der Zugang des Einzelnen zur Verfassungsgerichtsbarkeit im europäischen Raum", report for the CoCoSem seminar in Zakopane, Poland, October 2001.

данном случае неизбежны злоупотребляющие заявления⁶⁴. А в Хорватии **actio popularis** привел к перегрузке Конституционного суда, проблема, о которой Венецианская Комиссия также высказывается критически⁶⁵. Следовательно, большинство государств не предусмотрело actio popularis как средство для оспаривания нормативных актов в Конституционном суде.

I.1.2.1.2. Индивидуальное предложение⁶⁶

75. Индивидуальное предложение является одним из видов абстрактного контроля, в представлении которого участвует физическое или юридическое лицо, и которое оставляет большую возможность усмотрения Конституционному суду. Физическое или юридическое лицо может непосредственно обратиться в Конституционный суд с предложением о рассмотрении конституционности нормативного акта. Однако, он не может требовать, чтобы Конституционный суд начал судопроизводство. Фактически, в данном случае физическое или юридическое лицо может "способствовать" тому, чтобы суд действовал по своей инициативе (*proprio motu*), что является довольно редкой возможностью. Тем не менее, в некоторых государствах, таких как Албания, Венгрия и Польша, в определенных случаях предусмотрена такая возможность. В Черногории и Сербии до отказа в осуществлении контроля должно быть предварительное рассмотрение, и отказ должен быть мотивирован.

I.1.2.1.3. Quasi actio popularis (необходимость доказать законный интерес)

76. Институт quasi actio popularis занимает среднее место между абстрактным actio popularis и нормативной конституционной жалобой. Правила, регулирующие порядок представления жалоб quasi actio popularis, более ограничительные, что устраняет некоторые проблемы, связанные с actio popularis, так как заявителю необходимо доказать, что он имеет определенный законный интерес в применении общей нормы. Нормы, устанавливающие право представления данной жалобы, аналогичны нормам, регулирующим вопросы относительно нормативной конституционной жалобы, за исключением того, что не обязательно, чтобы заявителю непосредственно был нанесен вред⁶⁷. Заявителю просто необходимо доказать, что правовая норма влияет на его права, законные интересы или правовое положение⁶⁸. Данный вид доступа в Конституционный суд существует, например, в Греции.

I.1.2.2. Рассмотрение конкретного дела: индивидуальная жалоба

I.1.2.2.1. Только на нормативные акты

⁶⁴ H.Kelsen, цитата из R. Ben Achour, "Le contrôle de la constitutionnalité des lois: quelle procédure ?", *Actes du colloque international "L'effectivité des droits fondamentaux dans les pays de la communauté francophone"*, Port-Louis (Île Maurice), 29-30 septembre, 1^{er} octobre 1993, стр.401, в: <http://www.bibliotheque.refer.org/livre59/l5905.pdf>, проверено 7 февраля 2009.

⁶⁵ CDL-AD (2008) 030 Opinion on the Draft Law on the Constitutional Court of Montenegro.

⁶⁶ Г. Бруннер использует термин "Anregung" (стимул). Следует отметить, что по этому поводу нет общего названия в различных государствах, и можно встретить такие термины, как "suggestion" и "proposal".

⁶⁷ См. В. Садурски, указанная работа, стр. 6f.

⁶⁸ Статья 24 (2) Закона "О Конституционном Суде".

I.1.2.2.1.1. Нормативная конституционная жалоба⁶⁹.

77. Физическое или юридическое лицо может представить жалобу на нарушение его основных субъективных прав индивидуальным актом, принятым на основании нормативного акта. Таким образом, в данном случае инициатива по осуществлению контроля связана с конкретным делом. Однако, в системах, предусматривающих только нормативную конституционную жалобу, индивидуальный акт, применяющий нормативный акт, не может оспариваться, и контроль, осуществляемый Конституционным судом, не касается применения нормативного акта. В данном случае вопрос относительно эффективной защиты основных индивидуальных прав может возникнуть только, если применение конституционного закона или равноценного акта нарушает такие права. Нормативная жалоба существует, например, в Армении, Австрии, Бельгии⁷⁰, Грузии, Венгрии, Польше, Латвии, Люксембурге, России и Румынии. Ограниченная форма была внедрена в Эстонии, где могут оспариваться некоторые решения Парламента и решения Президента. Согласно Статье 96 Федерального Конституционного закона Российской Федерации "О Конституционном Суде", граждане, " чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле", могут непосредственно обратиться в Конституционный суд. На этом основании возможно только рассмотрение конституционности закона, на основании которого был принят индивидуальный акт, но не конкретного применения закона в конкретном деле. Следовательно, российская индивидуальная жалоба является специальным видом конкретного нормоконтроля⁷¹. Нынешняя французская система близка к нормативной конституционной жалобе, так как Конституционный совет может осуществлять контроль законодательных актов, и это является абстрактным контролем; если акт признается неконституционным, он утрачивает юридическую силу.

I.1.2.2.1.2. Конституционное обращение

78. В Украине лицо может обратиться в Конституционный суд с запросом об обязательном толковании, если утверждает, что противоречия в применении закона могут привести или привели к нарушению его конституционных прав. В данном случае вопрос касается не индивидуального акта, а толкования нормативного акта. Таким образом, конституционное обращение по существу выполняет функцию нормативной конституционной жалобы⁷².

I.1.2.2.2. На индивидуальные акты: полная конституционная жалоба

⁶⁹ Термин, используемый на немецком языке: *Unechte Grundrechtsbeschwerde*, см. CDL-AD(2005)005; para. 22, S. R. Dürr, "Individual Access to Constitutional Court in European Transitional Countries", в: B. Fort (ed.), *Democratising Access to Justice in Transitional Countries. Proceedings of the Workshop "Comparing Access to Justice in Asian and European Transitional Countries"*, Sang Choy International, Jakarta, 2006, стр. 59

⁷⁰ [CDL-JU \(2008\) 032](#) M.-Fr. Rigaux, "Introduction of a Constitutional Review of Laws: Benefit, Purpose and Modalities", *Report for the seminar on constitutional jurisdiction*, Ramallah, 2008.

⁷¹ См. Brunner, *Der Zugang des Einzelnen zur Verfassungsgerichtsbarkeit im europäischen Raum*, *Jahrbuch für Öffentliches Recht* 2002, стр. 226.

⁷² V. Skomorocha, *Konstytucyjny Sud Ukrainy: dosvid i problemy*, *Pravo Ukrainy* no. 1/1999, cit. in: [CDL-JU \(2001\)22](#), G. Brunner, "Der Zugang des Einzelnen zur Verfassungsgerichtsbarkeit im europäischen Raum", report for the CoCoSem seminar in Zakopane, Poland, October 2001, стр. 34.

79. В условиях возрастающего значения защиты прав человека очевидна тенденция к осуществлению конституционного контроля индивидуальных административных актов и решений суда на основании индивидуальных жалоб⁷³, так как нарушения прав человека часто являются результатом неконституционных индивидуальных актов, основанных на конституционных нормативных актах⁷⁴.

Венецианская Комиссия высказывается в пользу института полной конституционной жалобы не только потому, что он обеспечивает всеобъемлющую защиту конституционных прав, но также с точки зрения субсидиарного характера средства правовой защиты в Европейском суде по правам человека и желая разрешать проблемы по правам человека на национальном уровне.

1.1.2.2.1. Значение полной конституционной жалобы

80. Полная конституционная жалоба несомненно дает возможность для самого всеобъемлющего индивидуального доступа к конституционному правосудию и следовательно, для полной защиты индивидуальных прав. Лицо может обжаловать любой акт государственной власти, который непосредственно и в настоящее время нарушает его основные права, в субсидиарном порядке⁷⁵. Точнее говоря, лицо может оспорить общий акт, если последний подлежит непосредственному применению в его деле, или индивидуальный акт, адресованный ему. Эта возможность существует, например, в Албании, Андорре, Армении, Австрии, Азербайджане, Бельгии, Боснии и Герцеговине, Грузии, Германии, Латвии, Мальте, Польше, Испании⁷⁶, Хорватии, Кипре⁷⁷, Чешской Республике, Лихтенштейне, Словении, Черногории, Сербии, Южной Африке, Швейцарии, в “Бывшей Югославской Республике Македония” и Словакии⁷⁸. Существуют различные условия и формы конституционных жалоб. Основным из вышеуказанных является “конституционный пересмотр”, когда человеку предоставляется средство правовой защиты против окончательных решений обычных судов, но не против индивидуальных административных актов. Данный вид встречается в Чили⁷⁹, Боснии и Герцеговине, Мальте⁸⁰ и Албании. В отличие от этого, в Австрии могут

⁷³ [CDL-AD \(2004\) 24](#) Opinion on the draft constitutional amendments with regard to the Constitutional Court of Turkey.

⁷⁴ [CDL-AD \(2008\) 029](#) Opinion on the draft laws amending and supplementing 1) the Law on Constitutional Proceedings and 2) the Law on the Constitutional Court of Kyrgyzstan.

⁷⁵ Субсидиарность означает, что все другие средства правовой защиты должны быть исчерпаны.

⁷⁶ Отметим, что жалобу в порядке процедуры ампаро в Испании следует считать полной конституционной жалобой. Она является последним средством правовой защиты в Конституционном суде. Однако, ее не надо путать с *recurso de amparo*, которая существует во многих латиноамериканских государствах (такие, как Чили, Перу, Аргентина и Мексика) и является специальным видом конституционной жалобы, которая предоставляет лицу возможность представить специальное обращение для защиты своих прав в обычные суды. Следует также отметить изменения, внесенные в 2007 году в Испании, которые предусмотрели новое условие допустимости по вопросам выдачи приказа ампаро, в соответствии с которым поднятый вопрос по делу должен быть “конституционно значимым”.

⁷⁷ Согласно Статье 146(2) оспаривающее лицо должно указать, что административным актом или бездействием был нарушен законный интерес, который он имеет лично или как член общества. Понятие “интерес” не аналогичен данному понятию, используемому в гражданском праве. Он должен иметь финансовую или моральную природу. Для предоставления средства правовой защиты должно быть *legitimatío ad causam* в отличие от общей жалобы относительно ненадлежащего осуществления администрирования.

⁷⁸ Конституционный суд Белоруссии, в отличие от предыдущей практики, распространенной на основании части 4 статьи 122 Конституции (см. решение D-184/05 от 2 марта 2005 года), больше не принимает индивидуальные жалобы.

⁷⁹ На некоторые виды решений вышестоящих судов (*auto acordados*).

⁸⁰ Следует отметить, что конституционную жалобу можно представить также на возможные нарушения основных прав.

рассматриваться только индивидуальные административные акты и решения Суда по делам о предоставлении убежища, а не решения по гражданским или уголовным делам⁸¹.

81. В случае рассмотрения дела на основании полной конституционной жалобы Конституционный суд обычно не принимает решения по существу. Он рассматривает исключительно конституционные вопросы по делу (для дальнейшей информации см. ниже 206). Кроме того, Суд, как правило, не осуществляет контроль за соблюдением всей иерархии норм (например, контроль за законностью индивидуального акта). Основной функцией полной конституционной жалобы является защита конституционно охраняемых прав человека.

1.1.2.2.2. Индивидуальная жалоба как национальный "фильтр" для дел, передаваемых в Европейский суд по правам человека

82. Важным аспектом при рассмотрении индивидуальной жалобы в Конституционный суд на нарушения прав человека является вопрос, должно ли данное средство правовой защиты быть исчерпано согласно Статье 35 (1) Европейской конвенции по правам человека для того, чтобы лицо могло обратиться в Европейский суд, как, например, в случае жалобы ампаро в Конституционный суд Испании. Рассмотрение данного вопроса особенно важно с точки зрения перегрузки Суда (приблизительно 120.000 дел в 2010 году) и необходимости разрешения проблем, связанных с правами человека, на национальном уровне, до их представления в Страсбургский Суд в соответствии с параграфом 4 Интерлакенской Декларации, который предусматривает субсидиарный характер конвенционных механизмов:

“4. Конференция напоминает, что ответственность по обеспечению применения и реализации Конвенции в первую очередь лежит на государствах-участниках и, следовательно, призывает государства-участников принять на себя обязательство:

...

d) обеспечить, чтобы каждый, кто обоснованно заявляет, что его права и свободы, предусмотренные в Конвенции, были нарушены, пользовался эффективными средствами правовой защиты перед национальной властью, обеспечивающие при необходимости соответствующую компенсацию; при необходимости посредством внедрения новых средств правовой защиты, будь то средства особого характера или общие внутригосударственные средства правовой защиты ...”⁸²

83. В странах, где существует специализированный Конституционный суд, индивидуальная жалоба в этот Суд представляется логичным выбором в качестве

⁸¹ Тем не менее, можно оспорить индивидуальные административные акты и одновременно обратиться в Высший Административный суд: Сначала Конституционный суд проверяет, были ли нарушены конституционные права, и в случае отрицательного решения направляет дело в Административный суд, который проверяет, были ли нарушены обычные законы. В Австрии это рассматривается как пробел, который должен быть заполнен.

⁸² Конференция высокого уровня в Интерлакене 18 и 19 февраля 2010 года по инициативе швейцарского председателя Комитета Министров Совета Европы, Интерлакен, 19 февраля 2010 года.

такого средства правовой защиты, поскольку такая жалоба тоже, как правило, является субсидиарной на национальном уровне и применяется только после исчерпания средств правовой защиты в обычных судах. Следовательно, это является последним возможным средством на национальном уровне, которое необходимо исчерпать, до возникновения возможности обращения в Европейский суд по правам человека.

84. Очевидно, что некоторые другие виды индивидуального доступа в Конституционный суд, рассмотренные в данном исследовании, в этом смысле не могут считаться эффективным “внутригосударственным средством”: например, *actio popularis* направлен на норму с абстрактной точки зрения и, как правило, не может быть соответствующим средством правовой защиты против конкретных нарушений прав человека. “Нормативная” индивидуальная жалоба, направленная только на нормативный акт, а не на его применение в конкретном случае, также не является соответствующим национальным “фильтром”⁸³, так как на практике нарушения прав человека чаще не являются результатом “технически правильного” применения неконституционного закона, который может оспариваться посредством данного вида жалобы, а результатом неконституционного индивидуального акта, который возможно, но не обязательно принят на основании соответствующего Конституции закона. Большое количество нарушений прав человека таким образом не подпадает в сферу действия нормативной жалобы и эффективность данного фильтра становится незначительным.

85. Интересным был пример попытки внедрить такое средство в Турции. Принимая во внимание большое количество дел против Турции перед Страсбургским судом, Конституционный суд Турции в 2004 году предложил внедрить институт индивидуальной жалобы в данный Суд относительно конституционных прав, предусмотренных также в Европейской конвенции по правам человека. В пояснительной записке к этим поправкам установлено, что “в результате внедрения конституционной жалобы значительно уменьшится число обращений против Турции, направленных в Европейский суд по правам человека”. В сентябре 2010 года пакет конституционных реформ был принят на референдуме, который включает подобный вид индивидуальной жалобы в Конституционный суд. Согласно новому тексту Статьи 148 Конституции Турции каждый может представить индивидуальную жалобу в Конституционный суд в связи с конституционными правами, предусмотренными также в Европейской конвенции по правам человека. Данная статья предусматривает, что процессуальные правила относительно порядка представления жалоб будут установлены в законе, который должен быть принят в течение двух последующих лет.

86. В своем мнении относительно проекта этих поправок Венецианская Комиссия указала, что проект поправок является “обоснованным и соответствует решениям, найденным в других европейских государствах, и европейским стандартам.”⁸⁴

⁸³ Как, например, в случае Венгрии, где не существует механизма полной индивидуальной жалобы, а существует только нормативная конституционная жалоба. Европейский суд по правам человека установил, что, следовательно, не обязательно обратиться в КС до обращения в Европейский суд. ECtHR, *Weller v. Hungary*, judgment of 31 march 2009.

⁸⁴ CDL-AD (2004) 024, Opinion on the Draft Constitutional Amendments with Regard to the Constitutional Court of Turkey. Тем не менее, Венецианская Комиссия поставила вопрос о том, должна ли индивидуальная жалоба ограничиваться конституционными правами, предусмотренными в Конвенции. Целью этого ограничения было исключение социальных прав из сферы действия индивидуальной жалобы. Проблема социальных прав

Комиссия, таким образом, признала, что эффективная индивидуальная жалоба в Конституционный суд может стать национальным фильтром до направления дел в Европейский суд по правам человека⁸⁵. Эта позиция была подтверждена также во многих исследованиях и научных работах относительно данного вопроса, которые объясняют, например, почему число жалоб против Соединенного Королевства до принятия Закона "О Правах Человека" от 1998 года было намного больше, чем против других государств, или сравнивают жалобы, представленные в Страсбургский суд против Франции, с жалобами против Германии или Испании⁸⁶.

87. Чтобы стать таким фильтром и обязательным средством правовой защиты, который необходимо исчерпать в смысле Статьи 35 (1) Конвенции, национальное средство должно быть эффективным согласно Статье 13 Конвенции. Тем не менее, вопрос о том, какой должна быть индивидуальная жалоба, чтобы считаться эффективной, является комплексным.

88. Ответ может быть разным в различных государствах. Даже в одной стране конституционная жалоба может быть эффективным средством для определенных нарушений Конвенции, и неэффективным для других согласно прецедентному праву Страсбургского суда. В частности, необходимо проводить различие между делами об утверждаемой чрезмерной длительности судопроизводства и делами о нарушениях "других" прав человека.

89. Для того, чтобы определить, является ли средство эффективным в смысле Статьи 13, во внимание принимаются различные факторы. Когда лицо имеет обоснованную жалобу на нарушение его конвенционных прав, у него должно быть средство правовой защиты перед национальной властью, которая не обязательно должна быть судебной, но должна обладать соответствующими полномочиями по принятию решения по жалобе и обеспечению компенсации.⁸⁷ Договаривающиеся государства сами выбирают предоставляемое средство правовой защиты, а иногда и совокупность нескольких таких средств.⁸⁸

90. В случае индивидуальной жалобы в Конституционный суд не рассматривается вопрос о том, что национальная власть должна быть судебной. Тем не менее, можно обсудить вопрос о том, во всех ли случаях Конституционный суд имеет соответствующие полномочия. В данном случае следует отметить, что Суд должен иметь возможность восстановить права на основании обязательного решения по делу. Простое декларативное решение относительно неконституционности не является достаточным средством правовой защиты, и

является также причиной не включения полного "перечня прав" в Австрийскую Конституцию и ратификации Конвенции в качестве конституционного закона и таким образом, создания возможности для представления индивидуальных жалоб в Австрийский Конституционный суд относительно прав, содержащихся в Конвенции и его Протоколах.

⁸⁵ Такие индивидуальные жалобы были включены в пакет конституционных реформ, принятых на референдуме 12 сентября 2010 года.

⁸⁶ См., в числе прочих, A. STONESWEET, H. KELLER, *A Europe of Rights*, Oxford University Press, 2008; see also SZYMCZAK, *La Convention européenne des droits de l'homme et le juge constitutionnel national*, Bruylant, Bruxelles, 2007; D. AGNANOSTOU.

⁸⁷ Лицо также должно обращаться с жалобой на нарушение конвенционного права на национальном уровне. Отсутствие этого приведет к признанию факта неисчерпания внутригосударственных средств правовой защиты Европейским судом по правам человека, см., например, *Debono v. Malta*, no. 34539/02, decision of 10 June 2004.

⁸⁸ См. *Silver v. UK*, judgment of 25 March 1983.

жалоба должна быть "эффективной" как с правовой, так и с практической точек зрения⁸⁹. Если нарушение конвенционных прав, а также Конституции, касается положительного обязательства, Суд должен иметь возможность дать указание государственным органам предпринять действие, которое они не предприняли в данном деле. Суд должен быть обязан рассмотреть дело или по крайней мере, представленные жалобы. Суд должен также быть доступным; в случае необоснованных требований, касающихся, например, издержек или представительства, жалоба является "неэффективным средством правовой защиты". Кроме того, когда последствия действий являются необратимыми, Конституционный суд должен иметь возможность предотвратить выполнение таких действий.⁹⁰

91. В рамках своего Доклада относительно эффективности внутригосударственных средств правовой защиты в контексте вопроса о чрезмерной продолжительности судопроизводства⁹¹ Венецианская Комиссия рассмотрела эффективность конституционной жалобы как средства правовой защиты. На основании прецедентного права Европейского суда по правам человека⁹² Комиссия установила, что "обязательство организовать свою судебную систему в соответствии с требованиями Статьи 6 § 1 Конвенции относится также к Конституционному суду"⁹³. Это означает, что если государство намеревается внедрить институт индивидуальной жалобы в Конституционный суд, это должно быть сделано так, чтобы чрезмерно не продлить общую продолжительность судопроизводства. Следовательно, Суд должен иметь возможность и ресурсы, чтобы эффективно справиться с дополнительной нагрузкой.⁹⁴

92. Главным вопросом в рамках рассмотрения средств против чрезмерной длительности судопроизводства являются различия между превентивными, то есть имеющими положительное значение для прекращения производства по рассматриваемому делу (ускоряющие), и компенсационными средствами. Относительно этого Комиссия считает, что "с точки зрения прецедентного права Суда [Страсбургского], это является обязательством для достижения определенных целей, предусмотренных в Статье 13. Даже когда ни одно из доступных средств правовой защиты, взятое в отдельности, не соответствует требованиям Статьи 13, совокупность средств, предусмотренных по внутригосударственному праву, можно считать 'эффективной' с точки зрения данной статьи."⁹⁵ Комиссия считает, что средство правовой защиты может быть эффективным, если сочетает элементы как превентивных⁹⁶, так и компенсационных средств⁹⁷:

⁸⁹ См. *Ihan v. Turkey*, judgment of 27 June 2000, para. 58.

⁹⁰ См. *Čonka v. Belgium*, judgment of 5 February 2002, para. 79.

⁹¹ CDL-AD (2006) 036rev, принятый Венецианской Комиссией на своем 69-ом Пленарном Заседании (Венеция, 15-16 декабря 2006 года).

⁹² См. *Gast and Popp v. Germany*, judgment of 25 February 2005, para. 75.

⁹³ CDL-AD(2006)036rev, параграф 33.

⁹⁴ Относительно сомнений о разрешении индивидуальной жалобы в разумный срок, см. *Belinger v. Slovenia*, no. 42320/98, decision of 2 October 2001.

⁹⁵ Параграф 137.

⁹⁶ См. *Slavicek v. Croatia*, no. 20862/02, decision of 4 July 2002: "Согласно новому закону каждый, кто считает, что разбирательство по определению его гражданских прав и обязанностей или при предъявлении ему любого уголовного обвинения не было завершено в разумный срок, может подать конституционную жалобу. Конституционный суд должен рассмотреть такую жалобу и если находит ее обоснованной, он должен установить срок для разрешения дела по существу, а также присудить компенсацию за чрезмерную длительность судопроизводства. Суд считает, что это средство правовой защиты, которое должно быть исчерпано заявителем для удовлетворения требованиям Статьи 35 § 1 Конвенции." См.

“182. В случаях, когда национальная правовая система не предусматривает превентивные средства правовой защиты(как в случае большинства внутригосударственных правовых систем), внутригосударственные власти не предоставляют человеку равноценную компенсацию по сравнению с тем, что он может получить в Страсбурге; в данном случае отсутствует принцип субсидиарности. При таких обстоятельствах человек может оспорить тот факт, что он больше не является жертвой, даже после получения (всего лишь) денежной компенсации на внутригосударственном уровне, а также то, что он обязан исчерпать рассматриваемое внутригосударственное средство.

183. В заключение Венецианская Комиссия отмечает, что для полного соответствия требованиям Статьи 13 Конвенции относительно требования разумного срока, предусмотренного в Статье 6 §1 Конвенции, государства-члены Совета Европы в первую очередь должны обеспечить превентивные средства правовой защиты для предотвращения любых (дальнейших) неуместных задержек, пока судопроизводство не будет прекращено.

184. Кроме того, они должны обеспечить компенсационные средства правовой защиты за нарушения требования разумного срока, которые могут иметь место в ходе судопроизводства (до внедрения эффективных превентивных средств).”

93. Следовательно, если государство намерено внедрить индивидуальную жалобу в Конституционный суд с целью обеспечения национального средства правовой защиты или фильтра для дел, которые иначе будут направлены в Страсбургский суд, то есть обеспечивающих эффективное средство в смысле Статьи 13 Конвенции, и требовать его исчерпания в соответствии со Статьей 35 (1), в результате данной процедуры должна обеспечиваться компенсация на основании обязательного решения по делу. Кроме того, Суд должен быть обязан рассмотреть дело, и не должно быть никаких необоснованных требований относительно судебных расходов или представительства.

94. В ходе рассмотрения индивидуальной жалобы в Конституционный суд последний должен иметь возможность дать эффективное указание о немедленном возобновлении и прекращении производства по делу в обычном суде или самому рассмотреть дело по существу при наличии жалобы о чрезмерной длительности судопроизводства. При данном виде доступа Конституционный суд должен иметь возможность обеспечить компен-

также *Debono v. Malta*, no. 34539/02, decision of 10 June 2004; *Andrásik v. Slovakia*, no. 57984/00, decision of 22 October 2002 and *Fernandez-Molina Gonzalez and others v. Spain*, no. 64359/01, decision of 8 October 2002.

97 Компенсация должна быть равноценной тому, что заявитель мог получить в Страсбургском Суде, см. *Dubjakova v. Slovakia*, no. 67299/01, decision of 10 October 2004: “Тем не менее, вопрос о том, является ли предоставленная компенсация разумной, должен быть установлен в свете всех обстоятельств дела. Они относятся не только к длительности судопроизводства в конкретном деле, но и к размеру компенсации, присужденной в соответствии с уровнем жизни в заинтересованном государстве, и к факту, что в национальной системе компенсация, как правило, присуждается и предоставляется быстрее, чем в случае разрешения дела [Страсбургским] Судом согласно Статье 41 Конвенции.”

сацию⁹⁸, равноценную той, которую заявитель может получить в Страсбургском суде.

I.2 Рассматриваемые акты

95. Возможно рассмотрение соответствия различных видов правовых актов различным вышестоящим правовым нормам. В качестве объектов контроля выступают индивидуальные и нормативные правовые акты. В данном контексте под индивидуальными актами следует понимать административные акты, когда административный орган⁹⁹ принимает решение по конкретному делу, а также (окончательные) судебные решения. Нормативными актами являются международные договоры¹⁰⁰, законы и решения, имеющие силу закона, декреты и постановления исполнительной власти, акты органов местного самоуправления¹⁰¹, имеющие общеобязательную силу, то есть, не имеющие определенных или различных адресатов.

96. В государствах с централизованным контролем обычно предусматривается конституционный контроль законов или актов, имеющих силу закона¹⁰². Это соответствует одной из традиционных целей внедрения централизованной конституционной юрисдикции, а именно, защите конституционного строя. Контроль индивидуальных актов также становится все более и более распространенным, так как все больше государств внедряет институт полной конституционной жалобы.

97. В системах с децентрализованным контролем можно оспорить любой акт, относящийся к конкретному делу, будь то нормативный или индивидуальный. Следовательно, лицо может оспорить конституционность любого закона, подлежащего применению в конкретном деле, любое постановление нижестоящего суда и любой административный акт в соответствии с применимым процессуальным законом. В Южной Африке обычный суд может признать нормативный акт(закон) неконституционным, но до вступления в силу это должно быть одобрено Конституционным судом.

98. В некоторых государствах (в Венгрии, Белоруссии, Бельгии, Бразилии, Чили, Германии, Лихтенштейне, Перу, Польше, Словении, Южной Африке, “Бывшей Югославской Республике Македония”) на основании индивидуальной жалобы Конституционный суд может рассматривать нарушения, возникшие в результате пробела¹⁰³. В Белоруссии Конституционный суд рассматривает индивидуальные

⁹⁸ См., например, *Cocchiarella judgment* (ECtHR, GC, *Cocchiarella v. Italy*, 29 March 2006, параграфы 76-80 и 93-97).

⁹⁹ Можно принять во внимание все виды административных органов, конституционно уполномоченных принимать такие акты, включая региональные или местные административные органы, даже при том, что в некоторых федеративных государствах есть федеральные конституционные суды, которые рассматривают акты, принятые федеральными властями, с точки зрения их соответствия Федеральной Конституции, например в Германии.

¹⁰⁰ Если они имеют подконституционный характер.

¹⁰¹ Например, согласно Статье 100.1 Конституции Армении, решения органов местного самоуправления являются объектом конституционного контроля.

¹⁰² *General Report, XIIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts*, (A. Alen, M. Melchior), Brussels, 2002, стр.7, в: <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 23 февраля 2009. Тем не менее, следует отметить, что в Швейцарии Федеральный Трибунал рассматривает только соответствие кантональных законов федеральной Конституции.

¹⁰³ Это может стать поводом для конфликта с Парламентом, так как Конституционный суд устанавливает, что пробел должен быть восполнен и указывает как. В Португалии не предусмотрен институт индивидуальной

ходатайства на пробелы в нормативных правовых актах, и (или) коллизии некоторых норм акта, поданные в Конституционный суд во исполнение конституционного права обращаться с индивидуальным или коллективным ходатайством в государственные органы. Эти ходатайства не являются конституционной жалобой и не влекут рассмотрение конституционности нормативного правового акта Конституционным судом.

99. Венецианская Комиссия предупреждает, что результатом предоставления Конституционному суду полномочия по защите не только от нарушений конституционных прав, но также и от ошибок в толковании и применении норм, не являющихся нарушениями Конституции, станет перегрузка данного суда.

1.3. Защищаемые права

100. Все рассматриваемые нами Конституции предусматривают некоторые основные права или ссылаются на перечень основных прав, которые имеют конституционную или, по крайней мере, надзаконодательную силу. Однако, не все эти права служат критериями контроля во всех случаях¹⁰⁴: некоторые права имеют программный характер, что означает, что лицо не имеет средство правовой защиты против нарушений таких программных норм или национальных целей. Например, в случае социальных прав в некоторых государствах.

101. Международные договоры по правам человека¹⁰⁵, в частности Европейская конвенция по правам человека для государств-участников Совета Европы, имеют различную юридическую силу в государствах, рассматриваемых в данном исследовании. Например, в Австрии ЕКПЧ имеет конституционную силу. Аналогично, в Нидерландах относительно Актов Парламента(в отличие от иных актов), конституционность которых не рассматривается, возможен контроль с точки зрения соответствия международным договорам, в том числе Конвенции. В Боснии и Герцоговине ЕКПЧ "обладает верховенством над другими законами"¹⁰⁶, из чего можно предположить, что она имеет надконституционную силу¹⁰⁷. Но

жалобы относительно пробелов, несмотря на то, что Конституционный суд имеет полномочие осуществлять абстрактный контроль относительно пробелов (см. Статью 283 Конституции Португалии). Подробный общий Доклад XIV Конференции Европейских Конституционных Судов, посвященный этой теме, опубликован Венецианской Комиссией в Специальном Бюллетене конституционного прецедентного права(2008), который можно найти на сайте http://www.lrkt.it/conference/Pranesimai/XIV%20Congress%20General%20Report_LT.doc.

104 Например, согласно Статье 110 Конституции "Бывшей Югославской Республики Македония" в юрисдикцию Конституционного суда входят "права и свободы человека и гражданина, касающиеся свободы убеждений, совести, мнений и публичного выражения мысли, создания и деятельности политических организаций и дискриминации граждан на основании пола, расовой, религиозной, национальной, социальной и политической принадлежности".

105 Статья 16 (2) Конституции Португалии предусматривает: "Предписания, содержащиеся в Конституции и законах и касающиеся основных прав, должны толковаться и находиться в полном соответствии со Всеобщей декларацией прав человека". Следовательно, критерием толкования в делах относительно основных прав является Всеобщая декларация прав человека, а не Европейская конвенция по правам человека. В отличие от последнего, Всеобщая декларация прав человека не является международным договором. В Португалии и в доктрине, и в судебной практике признано, что основные права должны толковаться в соответствии с различными международными механизмами по правам человека, при условии, что результатом превосходства норм, предусмотренных последними, является превосходство норм, устанавливающих высший уровень защиты основных прав.

¹⁰⁶ Статья II.2 Конституции.

¹⁰⁷ См. J. Marko, "Five Years of Constitutional Jurisprudence in Bosnia and Herzegovina: A First Balance", *European Diversity and Autonomy Papers- EDAP* (2004), 7, в:

Конституционный суд Боснии пока не дал окончательного ответа на этот вопрос¹⁰⁸. Британский закон "О правах человека" от 1998 года и закон Мальты "О Европейской конвенции" включают международные договоры во внутригосударственную правовую систему, предоставляя людям возможность непосредственно ссылаться на эти права. Во Франции, Италии¹⁰⁹, Лихтенштейне, Словении и "Бывшей Югославской Республике Македония"¹¹⁰ Европейская конвенция обладает верховенством над законами, но имеет подконституционный характер. В Германии Европейская конвенция и ее протоколы имеют статус немецкого федерального закона(Gesetzesrang). Немецкие суды должны соблюдать и применять Конвенцию в ходе толкования национальных законов. На уровне конституционного права текст Конвенции и практика ЕСПЧ являются средствами для толкования при установлении содержания и объема основных прав и основных конституционных принципов Основного закона, но это не ограничивает или не сокращает защиту основных прав человека согласно Основному закону(BVerfGE 111, 307). Следует отметить, что открытость большинства латиноамериканских конституций в отношении международного права и договоров относительно прав человека, таких как Американская конвенция "О правах человека", иногда даже подразумевают надконституционный характер международных договоров(например, Колумбия и Венесуэла).

102. Не обязательно, чтобы защищаемые права были предусмотрены в Конституции¹¹¹ или были обеспечены правовой санкцией, они могут быть результатом судебного правотворчества. Основное значение нормы может быть "обнаружено" в судебной практике. В этом смысле особенно примечателен подход французского Конституционного совета. Последний расширил круг защищаемых прав, предоставляя конституционный статус текстам, которые прежде были просто декларативными-Декларация прав человека и гражданина 1789 года и преамбула Конституции 1946 года.

Предварительные заключения относительно Главы I.

103. Только несколько государств из числа государств-членов Венецианской Комиссии и государств, имеющих статус наблюдателей при Венецианской Комиссии, не предусматривают один из видов индивидуального доступа для оспаривания конституционности нормы или индивидуального акта. Такими государствами являются Алжир, Тунис и Марокко(Франция больше не относится к данной группе после последней конституционной реформы). Относительно остальных государств система конституционного контроля может классифицироваться в соответствии с

http://www.eurac.edu/documents/edap/2004_edap07.pdf, проверено 3 июня 2009.

¹⁰⁸ [CDL-AD\(2008\)027](http://www.cdl-ad(2008)027) Amicus curiae brief in the cases of *Sejdić and Finci v. Bosnia and Herzegovina* (Applications no. 27996/06 and 34836/06) pending before the European Court of Human Rights.

¹⁰⁹ См. решение по. 348 и 349/2007 Конституционного суда Италии, после поправок от 2001 года к Статье 117 Конституции Италии.

¹¹⁰ См. I. Spirovski, "Constitutional Validity of Human Rights Treaties in the Republic of Macedonia: The Norms and the Courts", *Report for the World Conference on Constitutional Justice*, в: http://www.venice.coe.int/WCCJ/Papers/MKD_Spirovski_E.pdf, проверено 3 июня 2009.

¹¹¹ Во многих государствах перечень прав человека не исчерпывающий и может изменяться, например, согласно Статье 42 Конституции Армении основные права и свободы человека и гражданина, закрепленные в Конституции, не исключают других прав и свобод, установленных законами и международными договорами. Согласно Статье 55 Конституции России перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

видом доступа. Различают прямой индивидуальный доступ, когда лицо может непосредственно оспаривать конституционность нормы или акта, и косвенный индивидуальный доступ, когда конституционность оспаривается только посредством государственных органов. Многие государства имеют смешанную систему, включающую как прямой, так и косвенный доступ к конституционному правосудию.

104. В рамках косвенного индивидуального доступа конституционность нормы могут оспаривать определенные органы. В их числе наиболее распространенными являются обычные суды посредством представления предварительных запросов, омбудсмены и другие конституционные органы, такие как депутаты и сенаторы.

105. Первой основной группой органов, которые могут оспаривать конституционность, являются обычные суды, представляющие предварительные запросы в конституционные суды или аналогичные органы. Данный вид является одним из самых распространенных методов косвенного индивидуального доступа. Относительно этого существует множество моделей. Данный вид контроля является довольно редким в системах с децентрализованным конституционным контролем, так как обычные суды сами осуществляют контроль. В некоторых государствах физические и юридические лица ходатайствуют перед обычным судом относительно представления предварительного запроса в Конституционный суд. Есть государства, в которых, если лицо представляет ходатайство относительно "исключения неконституционности", обычный судья обязан рассмотреть его и мотивировать отказ направления вопроса в Конституционный суд (например, в Албании, Бразилии, Чили, Франции, Венгрии, Италии, Люксембурге, Мальте и Испании). В других государствах в данном случае представление запроса является обязательным (в Бельгии, Чешской Республике, "Бывшей Югославской Республике Македония", Румынии и Словении).

106. В большинстве государств Венецианской Комиссии не предусмотрено право омбудсменов на обращение в суд. Тем не менее, в государствах, предусматривающих такую возможность, омбудсмен может обратиться в обычный суд (например, в Финляндии) или непосредственно в Конституционный суд (например, в Армении, Австрии, Азербайджане, Бразилии, Хорватии, Чешской Республике, Эстонии, Венгрии, Португалии, Испании, Молдове, Черногории, Словакии, Словении, Боснии и Герцеговине, Латвии, Польше, Российской Федерации, "Бывшей Югославской Республике Македония", Перу, Украине, Румынии и Южной Африке). Следует также отметить, что когда Омбудсмен может обратиться в Конституционный суд, в рамках его полномочий находится оспаривание норм в связи с конкретным делом, рассматриваемым им. Тем не менее, в некоторых государствах Омбудсмен может оспаривать норму в абстрактном порядке, как в случаях Азербайджана, Эстонии, Перу и Украины.

В таких системах Омбудсмен предоставляет возможность индивидуального доступа, хотя и косвенного. Венецианская Комиссия считает омбудсменов элементом демократического общества, которые обеспечивают соблюдение прав человека. Следовательно, если существует институт Омбудсмана, рекомендуется предоставить последнему возможность инициировать конституционный контроль нормативных актов в интересах или по инициативе человека.

107. Другие органы, такие как Прокуратура(например, в Армении, Азербайджане, Болгарии, Молдове, Португалии, Польше, России, Словакии), или члены Парламента, которые могут оспаривать конституционность нормы, могут обеспечить соответствие правовой системы Конституции.

108. Следовательно, индивидуальный доступ к конституционному правосудию является важным средством для обеспечения соблюдения индивидуальных прав человека на конституционном уровне. Существует множество моделей и возможностей, но в них есть один общий позитивный элемент: большее число механизмов для предоставления возможности доступа к конституционному правосудию обеспечивает большую возможность эффективной защиты основных прав. Преимуществом косвенного индивидуального доступа является то, что органы, представляющие жалобы, хорошо осведомлены и имеют соответствующие юридические знания для формулирования обоснованного заявления. Они могут также служить фильтром для предотвращения перегрузки конституционных судов путем осуществления отбора заявлений, так как в данном случае не будут рассматриваться злоупотребляющие или повторяющиеся жалобы. Кроме того, косвенный доступ играет существенную роль в предотвращении излишнего затягивания очевидных неконституционных ситуаций. Тем не менее, косвенный доступ имеет определенные недостатки, так как его эффективность в большей степени зависит от полномочий данных органов по установлению потенциально неконституционных нормативных актов и их желания обращаться с предварительным запросом в Конституционный суд и аналогичные органы. Следовательно, Венецианская Комиссия считает преимущественным сопоставление косвенного доступа с одним из видов прямого доступа, так как это будет способствовать балансированию существующих различных механизмов.

109. Что касается прямого индивидуального доступа, следует отметить, что в рассматриваемых государствах существуют различные возможности и модели: 1. *actio popularis*, в случае которого каждый может представить жалобу относительно нормы после ее обнародования, не имея личный интерес в этом; 2. индивидуальное предложение, в случае которого заявитель может обратиться в Конституционный суд с предложением о рассмотрении конституционности нормы, оставляя вопрос о рассмотрении данного вопроса на усмотрение суда; 3. *quasi actio popularis*, в случае которого не обязательно, чтобы заявителю непосредственно был нанесен вред, но он может оспорить норму в связи с конкретным делом; 4. прямая индивидуальная жалоба, которая имеет различные модели. Из данных механизмов *actio popularis* создает самые очевидные условия для перегрузки Конституционного суда. В государствах Совета Европы некоторые конституционные суды предоставляют возможность для применения механизмов полной прямой индивидуальной жалобы на индивидуальные акты. В данных государствах это является фильтром, сокращающим число дел, представляемых в Европейский суд по правам человека¹¹². Аналогичная система встречается в латиноамериканских государствах в случае Межамериканского суда по правам человека. Очевидно, что в государствах, в которых предусмотрены механизмы полной прямой индивидуальной жалобы, число жалоб, предусмотренных в Европейской конвенции по правам человека относительно нарушений

¹¹² См. А. STONESWEET, Н. HELLER, *A Europe of rights: The impact of the ECHR on National legal Systems*, Oxford, OUP, 2008, часть 10.

индивидуальных прав человека, меньше, чем в других государствах. Это предотвращает перегрузку Европейского суда по правам человека. Следовательно, должны существовать возможность представления индивидуальной жалобы в Конституционный суд и эффективные конституционные средства. Кроме того, Конституционный суд должен быть быстрым средством правовой защиты, ускорять длительные процессы, а также предоставлять компенсацию в случаях чрезмерной длительности судопроизводства.

II. Конституционное судопроизводство

II.1. Условия для начала рассмотрения дела ("фильтры")

110. Конституционные или законодательные нормы относительно различных видов доступа и конституционного судопроизводства, как правило, включают процессуальные предпосылки или условия, которые заявитель должен соблюдать в заявлении. Несмотря на то, что целью вышеуказанного является облегчение нагрузки Конституционного суда, в данном случае есть также угроза чрезмерного уменьшения возможности доступа в Суд.

111. В зависимости от вида обращения в Конституционный суд, есть различные процессуальные условия допустимости. Тем не менее, некоторые требования предъявляются к большему количеству дел: сроки, возможное обязательство быть юридически представленным.

II.1.1. Сроки для подачи заявлений

См. Таб. 0 1.1.2 Таблица:Сроки для подачи заявлений

112. Встречаются разные сроки для подачи заявлений. Целью предусмотрения сроков является правовая определенность, чтобы после определенного промежутка времени акт невозможно было оспорить. **Вышеуказанные сроки не должны быть слишком длительными и должны быть разумными, чтобы лицо имело возможность подготовить жалобу, или чтобы юрист имел возможность ознакомиться с материалами дела для подготовки жалобы и осуществления защиты прав лица**(так как в некоторых государствах юридическое представительство является обязательным условием для представления индивидуальной жалобы). **Венецианская Комиссия рекомендует, чтобы относительно индивидуальных актов Суд имел возможность продлить сроки** в случаях, когда заявитель не может их соблюдать не по своей вине или вине своего юриста или по другим непреодолимым причинам.¹¹³

II.1.2. Обязательство быть юридически представленным

См. 0: Обязательство быть юридически представленным

113. Предусмотрение юридического представительства имеет целью оказать помощь заявителю и повысить качество жалоб. Тем не менее, юридическое представительство может иметь значительные финансовые последствия. Следова-

¹¹³ Например, Германия, Закон "О Федеральном Конституционном Суде", Статья 93 (2); Словения, Закон "О Конституционном Суде", Статья 52 (3).

тельно, отказ в оказании финансовой помощи или бесплатной юридической помощи равнозначен отказу в эффективном доступе в суд, особенно если юридическое представительство является обязательным¹¹⁴. Это означает, что **заявителям должна предоставляться бесплатная юридическая помощь, если это требуется вследствие их материального положения, для обеспечения их доступа к конституционному правосудию.**

114. Юридическое представительство обязательно в Андорре, Монако, Австрии, Азербайджане, Бразилии, Чешской Республике, Франции¹¹⁵, Италии, Люксембурге, Польше, Португалии, Словакии, Испании, Швейцарии (если очевидно, что лицо “не может” самостоятельно представлять себя).

115. Это обязательство не предусмотрено в Албании, Армении, Бельгии, Хорватии, Эстонии, Грузии, Венгрии, Латвии, Лихтенштейне, Польше, Румынии, России, Словении, Южной Африке¹¹⁶, Швеции, Швейцарии, “Бывшей Югославской Республике Македония” и Украине.

II.1.3. Судебные расходы

116. Судебные расходы за осуществление конституционного судопроизводства редко встречаются среди государств, рассматривающихся в данном исследовании. Тем не менее, в США¹¹⁷ предусмотрена пошлина в размере 300 \$ для представления иска certiorari в Верховный Суд, в России пошлина составляет однократный размер минимальной заработной платы, в Армении пятикратный, в Швейцарии минимум 200 и максимум 5000 швейцарских франков¹¹⁸, а в Австрии 220 евро. В Израиле пошлина, предусмотренная для представления заявления в Верховный суд, составляет приблизительно \$400, но при определенных условиях заявитель может представить ходатайство об освобождении от или сокращении пошлины.

117. Венецианская Комиссия рекомендует, чтобы **с точки зрения более всесторонней защиты прав человека судебные расходы были относительно невысокими и была возможность их сокращения в соответствии с финансовым положением заявителя. Их основной целью должно быть недопущение очевидных злоупотреблений**¹¹⁹.

¹¹⁴ [CDL-JU\(2008\)012](#) The use of international instruments for protecting individual rights, freedoms and legitimate interests through national legislation and the right to legal defence in Belarus: challenges and outlook.

¹¹⁵ Юридическое представительство обязательно для того, чтобы юристы осуществляли представительство в суде. Тем не менее, в рамках вопроса относительно предварительных запросов, обязательное юридическое представительство зависит от вида судопроизводства. Если сторона может выступать перед судьей без юриста, тогда она может представить предварительный запрос.

¹¹⁶ В Южной Африке не предусмотрено обязательство быть юридически представленным. Согласно Статье 4 (11) Регламента Конституционного суда, если Секретарь Суда обнаруживает, что сторона не имеет представителя, он должен направить сторону в орган или в учреждение, которые готовы и имеют возможность помочь стороне.

¹¹⁷ Правило 38 Верховного Суда США.

¹¹⁸ Верховный суд может также воздержаться от наложения пошлины(статья 66, параграф 1 Закона “О Верховном суде”). Такое случается, если заявителем является Конфедерация, кантон, коммуна, организация, осуществляющая публичные функции, или физическое или юридическое лицо, и если вопрос, представленный в Федеральный Верховный суд, не является финансовым и относится к официальной деятельности соответствующей государственной организации(статья 66, параграф 4 Закона “О Верховном суде”).

¹¹⁹ [CDL\(2008\)065](#), Opinion on the draft laws amending and supplementing (1) the law on constitutional proceedings of Kyrgyzstan and (2) the law on the Constitutional Court of Kyrgyzstan, 2008.

II.1.4. Возобновление производства по делу

118. Решение Конституционного суда относительно конституционности является окончательным. Следовательно, жалобы относительно одного и того же вопроса не принимаются к рассмотрению. Как правило, производство по делу возобновляется, когда раскрываются новые фактические обстоятельства, которые не могли быть известны сторонам¹²⁰, для исправления ошибок Конституционного Суда¹²¹, в случае изменения Конституции¹²² или при определенных условиях, когда Европейский суд по правам человека устанавливает, что имело место нарушение ЕКПЧ, которое также подразумевает нарушение Конституции.

II.1.5. Злоупотребление правом обращаться в Конституционный суд

119. Стороны обязаны добросовестно пользоваться своими процессуальными правами¹²³. Когда заявитель злоупотребляет этой обязанностью, искажается эффективность конституционного правосудия. И несмотря на то, что институт индивидуальной жалобы имеет важное значение для защиты прав человека, такое злоупотребление наносит ущерб конституционному строю, защищаемому конституционными судами. Согласно §9(4) Регламента Конституционного суда России в случае повторного обращения заявителя в Конституционный суд по вопросу, по которому ранее было вынесено постановление Конституционного суда, либо состоялось решение Конституционного суда об отказе в принятии обращения к рассмотрению или о прекращении производства по основаниям, предусмотренным статьями 43 и 68 Закона “О Конституционном Суде”, либо вынесено решение в соответствии с частью второй 10 настоящего Регламента, заявителю вторично высылается копия соответствующего решения Конституционного суда с одновременным уведомлением заявителя о том, что в дальнейшем переписка с ним по данному вопросу прекращается. Дальнейшие заявления одних и тех же лиц по одному и тому же вопросу оставляются без

¹²⁰ См., например, Статью 34 Австрийского Закона “О Конституционном суде”. В отличие от “*nova gerere*”(вновь открывшиеся обстоятельства), “*nova producta*”, когда стороны представляют доказательства только после завершения судопроизводства(в первой инстанции), даже если они могли знать о них, как правило, исключается.

¹²¹ См. Правило 44 Верховного Суда США. Повторное слушание дела: “1. Ходатайство о пересмотре приговора или решения Суда по существу подается в течение 25 дней со дня принятия приговора или решения, если Суд не сокращает или не продлевает этот срок.” А согласно Статье 121 Федерального Закона Швейцарии “Об организации судопроизводства”: *La révision d'un arrêt du Tribunal fédéral peut être demandée: a. si les dispositions concernant la composition du tribunal ou la récusation n'ont pas été observées; b. si le tribunal a accordé à une partie soit plus ou, sans que la loi ne le permette, autre chose que ce qu'elle a demandé, soit moins que ce que la partie adverse a reconnu devoir; c. si le tribunal n'a pas statué sur certaines conclusions; d. si, par inadvertance, le tribunal n'a pas pris en considération des faits pertinents qui ressortent du dossier.*

¹²² Статья 68 (14) Закона “О Конституционном Суде” Армении: Конституционный суд как минимум через 7 лет после принятия по какому-либо указанному в части 1 настоящей статьи делу постановления по существу в установленном настоящим Законом порядке, на основании представленного соответствующего обращения может пересмотреть свое упомянутое постановление, если: 1) изменилось положение Конституции, примененное по данному делу; 2) выявилось такое новое восприятие положения Конституции, примененного по данному делу, при наличии которого относительно одного и того же вопроса может быть принято иное постановление Конституционного Суда, и если данный вопрос имеет принципиальное конституционно-правовое значение.

¹²³ Например, Армения: Статья 48 Закона “О Конституционном Суде”, Казахстан: Статья 21 Закона “О Конституционном Совете”.

ответа. В других государствах предусмотрен штраф за представление злоупотребляющих жалоб¹²⁴.

II.1.6. Исчерпание средств правовой защиты

См. **Error! Reference source not found.**

120. Содержание понятия исчерпания средств правовой защиты может быть различным в соответствии с нормами, регулирующими данный институт; например, некоторые процессуальные кодексы не предусматривают систематический доступ в обычные верховные суды. Это типичное условие для представления полной или нормативной конституционной жалобы в Конституционный суд, так как оно подчеркивает субсидиарный характер жалобы (например, в Албании, Андорре, Армении, Австрии, Азербайджане, Бразилии, Хорватии, Чешской Республике, Эстонии, Германии, Венгрии, Республике Корея, Латвии, Лихтенштейне, Мальте, Черногории, Польше, Португалии, Словакии, Словении, Испании, Швейцарии и “Бывшей Югославской Республике Македония”).

121. В государствах с децентрализованным контролем нет такого предварительного условия. Индивидуальный или нормативный акт можно оспорить на основании нарушения Конституции на любой стадии судопроизводства.

122. В случаях, когда соблюдение этой нормы может причинить необратимый вред человеку, обычно не требуется исчерпания средств правовой защиты (например, в Азербайджане, Хорватии, Чешской Республике, Германии, Латвии, Черногории, Словакии, Словении и Швейцарии).

II.1.7. Нарушение непосредственно и в настоящее время нарушает права и свободы заявителя

123. Это требование существует во всех государствах, где предусмотрен контроль в связи с конкретным делом. Если акт непосредственно и в настоящее время не нарушает права и свободы заявителя, в результате его жалобы осуществляется абстрактный контроль. Тем не менее, есть два исключения из этого требования. 1. Относительно условия быть “непосредственной” жертвой: некоторые законы о конституционном судопроизводстве (например, нормы, предусмотренные в Южной Африке, относительно права обращаться в Суд) уполномочивают любого действовать от имени пострадавшего. Это означает, что заявление и в данном случае связано с конкретным делом, но заявитель не является непосредственной жертвой. Кроме того, юридические представители (родственники, опекуны, а также государственные учреждения¹²⁵) могут действовать от имени лица, который сам не имеет юридической возможности. 2. Некоторые законы содержат детали о природе нарушения. В большинстве государств нарушение основного права

¹²⁴ Например, согласно Статье 34.2 Закона “О Федеральном Конституционном Суде Германии” последний может наложить штраф до 2600 евро, если представление конституционной жалобы или жалобы относительно результатов выборов или заявления о принятии временного распоряжения является злоупотреблением.

¹²⁵ См., например, Статью 59 Закона “О Конституционном Суде Черногории” и Статью 38 Конституции Южной Африки.

должно причинить вред заявителю, таким образом, отрицательно влияя на него. Кроме того, в некоторых внутригосударственных законах требуется, чтобы вред был 'достаточно значительным' (например, в Словении¹²⁶).

II.1.8 Жалоба как надлежащее средство для восстановления нарушенных прав и свобод заявителя

124. Если конституционное судопроизводство существенно не изменит положение заявителя, в рассмотрении обращения может быть отказано (например, в Германии¹²⁷, Южной Африке¹²⁸ или Франции¹²⁹). Это иногда трудно определить в ходе предварительного изучения обращения; **следовательно, отказ в рассмотрении дела возможен только в случаях, когда отсутствие эффективности решения Конституционного суда, как средства для обеспечения эффективного доступа к конституционному правосудию, является очевидным.**

II.1.9. Письменная форма

125. Обращения в Конституционный суд должны представляться в письменной форме, а иногда и соответствовать определенным правилам (как в случае Соединенных Штатов, где объем обращения в страницах и даже цвет папки документа предусмотрены правилами суда). Целями этих правил являются прозрачность и отслеживаемость. Тем не менее, **заявителю должна быть предоставлена возможность исправить или завершить документ в течение определенного срока(см. ниже) и только при определенных условиях. Это особенно важно, когда формальные требования довольно строгие. Данное обстоятельство приобретает наибольшую важность, когда юридическое представительство не является обязательным** (например, в Хорватии¹³⁰, Эстонии¹³¹, Словении¹³², "Бывшей Югославской Республике Македония"). Это предотвращает отказ в рассмотрении дела по формальным причинам, несмотря на то, что нарушение еще имеет место.

II.1.10. Фильтры отбора дел по предварительным запросам судов для рассмотрения

См. 0: Рассмотрение дел по предварительным запросам судов

126. Предварительные запросы представляются в Конституционный суд обычными судами. Специальные нормы относительно допустимости запроса существуют во многих государствах-членах Венецианской Комиссии и в государствах, имеющих статус наблюдателей при Венецианской Комиссии. Например, в Андорре, Азербайджане, Белоруссии, Чешской Республике, Грузии и Молдове Конституционный суд может отказать в принятии предварительного запроса к

¹²⁶ Статья 55а Закона "О Конституционном Суде".

¹²⁷ В удовлетворении обращения может быть отказано, если соответствующее заявление не будет иметь значения для изменения положения заявителя. Тем не менее, данное требование(так называемый, Rechtsschutzbedürfnis), как правило, считается выполненным.

¹²⁸ См. Решение ССТ 86/06 от 10.02.2007, в CODICES.

¹²⁹ Такое решение не может быть обжаловано.

¹³⁰ См. статью 19.2 Конституционного закона "О Конституционном суде Республики Хорватия".

¹³¹ §20 Закона "О судопроизводстве в порядке конституционного надзора".

¹³² *Только при представлении конституционной жалобы. См. Статью 55 (1) Закона "О Конституционном Суде".*

рассмотрению по основаниям процессуальных ошибок или отсутствия соответствующих полномочий Конституционного суда. Тем не менее, в Албании, Эстонии¹³³, Венгрии, Литве и “Бывшей Югославской Республике Македония” Конституционный суд в таком случае должен перенаправить запрос в обычный суд, предоставляя последнему возможность переформулировать вопрос¹³⁴. В других государствах, например, в Германии, это не предусмотрено. Многие конституционные суды отказывают в рассмотрении предварительного запроса, если решение по этому вопросу не будет иметь существенного значения для разрешения конкретного дела (например, в Германии, Польше). В этом смысле Конституционный суд рассматривает также соответствующее конкретное дело. **Следует, отметить, что Конституционный суд не должен быть перегружен, и если обычные суды могут представлять предварительные запросы, они должны быть обоснованными.**

II.2. Вступление в процесс, соединение дел, касающихся одного и того же вопроса

См. 0: Соединение дел, касающихся одного и того же вопроса

127. В Армении, Австрии, Бельгии, Чешской Республике, Литве¹³⁵, Португалии¹³⁶, России, Словакии, Словении, Южной Африке¹³⁷, “Бывшей Югославской Республике Македония” и Соединенных Штатах, например, заявления, касающиеся одного и того же вопроса, могут или должны рассматриваться в одном производстве. В Израиле заявления, касающиеся одного и того же вопроса, могут быть представлены в ходе одного производства. Заявители могут ходатайствовать перед судом соединить их заявление с другим заявлением относительно одного и того же вопроса. Суд также может принять решение, по ходатайству, о вступлении соответствующих сторон в процесс.

128. В Бельгии, Франции, Греции и Испании каждый, кто имеет законный интерес в деле, может вступить в процесс.

129. Лица, имеющие законный интерес в деле, должны иметь возможность вступить в процесс.¹³⁸ Если есть много квази-идентичных дел, Суд должен иметь возможность принять решение по одному или нескольким образцовым делам и упростить производство по аналогичным жалобам с точки зрения недопустимости, а также правовых обоснований.

¹³³ В Эстонии нет четкой “системы рассмотрения дел по предварительным запросам судов” как таковой. Обычные суды не уполномочены представлять предварительные запросы в Палату конституционного контроля Государственного суда (Решение Палаты конституционного контроля Государственного суда No. 3-4-1-2-04 от 1 апреля 2004 года, www.nc.ee/?id=407 <<http://www.nc.ee/?id=407>>), а они сами принимают решение относительно конституционности, ссылаясь на практику Государственного суда по конституционным вопросам.

¹³⁴ См. *General Report, XIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts*, (A. Alen, M. Melchior), Brussels, 2002, стр.7, в: <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 23 февраля 2009.

¹³⁵ Статья 41 Закона “О Конституционном Суде”: “Если были представлены два или больше заявлений относительно соответствия одного и того же правового акта Конституции или законам, Конституционный суд может соединить их в одном производстве до начала судопроизводства”.

¹³⁶ Относительно заявлений Омбудсмана и пересмотра Конституции.

¹³⁷ См. Решение ССТ 24/08; ССТ 52/08 от 21/01/2009, в CODICES.

¹³⁸ См., например, Решение ПКС-751 Конституционного Суда Армении от 15.04.2008 года, в соответствии с которым физические и юридические лица, права которых были нарушены законом, могут оспорить его в Суде.

II.3. Иные существенные процессуальные правила

II.3.1. Состязательные системы

См. Таб. 0: Состязательные системы

130. Некоторые законы о конституционном суде (в том числе законы Армении, Азербайджана, Чешской Республики, Грузии, России и Сан-Марино) предусматривают состязательность конституционного судопроизводства. По сравнению с гражданским и уголовным процессом, в случае данного процесса не всегда очевидно, какую сторону представляют участники. Заявитель оспаривает конституционность акта(общего или индивидуального). Когда объектом контроля является общий акт, ответчиком может быть автор акта. Когда объектом контроля является индивидуальный акт, ответчиком может быть первый автор акта. Аналогично, если акт представляется в Конституционный суд в ходе обычного судопроизводства, ответчик данного судопроизводства может быть ответчиком в Конституционном суде.

131. Преимущество состязательности конституционного судопроизводства в том, что Суд может рассматривать различные точки зрения и оценивать обоснованность приведенных аргументов. Это возможно также при других формах, например, если стороны спора, а также представители заинтересованных групп, эксперты и представители исполнительной или законодательной властей имеют возможность представлять свои точки зрения. Следует отметить, что Конституционный суд может по своей инициативе выяснять обстоятельства дела для установления правды, не ограничиваясь доказательствами, представленными сторонами¹³⁹.

132. Заявителю¹⁴⁰ или инициатору несостязательного процесса¹⁴¹ необходимо предоставить возможность представить свою точку зрения в Конституционном суде. **Венецианская Комиссия одобряет регулирование, предусмотренное в Германии¹⁴² и Испании, согласно которому в случаях, когда конституционная жалоба направлена на решение суда, Суд предоставляет возможность дать объяснения также и стороне, в пользу которой было принято решение¹⁴³.** Несмотря на это, не обязательно заслушать объяснения суда, решение которого рассматривается, так как последнее уже отражает его позицию, но иногда суд также является стороной судопроизводства по предварительным запросам судов (например, в Австрии, Польше, Словакии, Словении).

¹³⁹ [CDL-AD \(2001\)005](#), Opinion on the Draft Law on the Constitutional Court of Azerbaijan.

¹⁴⁰ [CDL\(1997\)018rev](#) Opinion on the law on the Constitutional Court of Ukraine, adopted at the 31st plenary meeting of the Commission.

¹⁴¹ Н. Steinberger, указанная работа.

¹⁴² Статья 94 (3) Закона "О Федеральном Конституционном Суде": "Если конституционная жалоба относительно неконституционности направлена на решение суда, в Федеральном Конституционном Суде может выступить также сторона, в чью пользу было принято решение."

¹⁴³ [CDL-AD\(2008\)030](#) Opinion on the Draft Law on the Constitutional Court of the Republic of Montenegro; Стороны обычного судопроизводства могут стать сторонами конституционного судопроизводства также в Албании, Андорре, Австрии, Белоруссии, Бельгии, Кипре, Германии, Италии, Латвии, Румынии и "Бывшей Югославской Республике Македония". См. *General Report, XIIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts*, (A. Alen, M. Melchior, Brussels, 2002, стр.7, в: <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 23 февраля 2009., стр.26.

133. Состязательность не обязательно подразумевает устное судопроизводство. Рассмотрение дел обычно осуществляется по письменной процедуре, когда каждая сторона представляет свои доводы¹⁴⁴.

II.3.2. Гласность судопроизводства

См. 01.1.8 Таблица: Открытые заседания и исключения

134. Устные заседания, как правило, проводятся открыто, но Конституционный суд может рассмотреть дело в закрытом заседании из соображения других законных общественных интересов и интересов сторон (например, в Албании, Армении, Азербайджане, Бельгии, Боснии и Герцеговине, Хорватии, Кипре, Чешской Республике, Дании, Грузии, Израиле, Италии, Лихтенштейне, Литве, Молдове, России, Сербии, Словении, Южной Африке, Швейцарии, “Бывшей Югославской Республике Македония”).

135. С точки зрения защиты прав человека предпочтительно публичное судопроизводство, по крайней мере, по делам относительно индивидуальных прав. Европейский суд по правам человека неоднократно констатировал, что рассмотрение дел в Конституционном суде, если это является эффективным средством правовой защиты, подпадает под Статью 6 (1) ЕКПЧ. Возможность для выбора относится только к объему и способу реализации данного принципа. Следовательно, **конституционное судопроизводство должно проводиться открыто, за исключением только четко определенных случаев.**

II.3.3. Проведение устных разбирательств

См. Таб. 01.1.9 Таблица: Устные разбирательства и исключения

136. Преимуществом устных разбирательств также являются возможность непосредственного сопоставления позиций и тот факт, что для человека иногда легче представить свою точку зрения устно, не будучи обязанным соблюдать строгие формальные правила, применяемые в письменных процедурах. С другой стороны, так как важно, чтобы в ходе устных разбирательств сторонам предоставлялась эффективная возможность представить свою точку зрения, рассмотрение дела в таком порядке требует довольно длительных сроков. Вышеуказанные обстоятельства стали поводом для существования трех моделей в государствах, рассматриваемых в данном исследовании: i) модель, где существуют только устные разбирательства, ii) модель, где решения основываются только на письменных документах, то есть, письменная и iii) модель, где осуществляются как письменные, так и устные разбирательства. В Албании, Австрии, Азербайджане, Чешской Республике, Израиле, Италии, Германии, Лихтенштейне, Нидерландах, Словении, Украине, “Бывшей Югославской Республике Македония” и Соединенных Штатах рассмотрение дела осуществляется по устной процедуре, если не принято иное решение, что означает, что рассмотрение дела может осуществляться как по устной, так и по письменной процедуре в зависимости от обстоятельств конкретного дела. В Южной Африке Конституционный суд принимает решение только

¹⁴⁴ [CDL-AD \(2004\) 035](#) Opinion on the Draft Federal Constitutional Law “On Modifications and Amendments to the Federal Constitutional Law on the Constitutional Court of the Russian Federation”.

на основании письменных объяснений и в случае необходимости может давать указания об устном представлении доказательств. На практике конституционные суды редко рассматривают дела по устной процедуре (например, в Германии¹⁴⁵ и Словении). В Венгрии и Португалии дела рассматриваются только по письменной процедуре¹⁴⁶. А в Швейцарии дела рассматриваются по устной процедуре в исключительных случаях; контроль, как правило, осуществляется на основании письменных объяснений, представленных сторонами.

137. В государствах с децентрализованным контролем рассмотрение дела редко осуществляется по устной процедуре, поскольку в данном случае применяются обычные процессуальные нормы (например, в Дании). В Швеции рассмотрение дела в Верховном суде может осуществляться по устной процедуре, но обычно осуществляется по письменной процедуре.

138. Венецианская Комиссия отмечает, что широко признается наличие возможности у Конституционного суда не рассматривать или ограничить возможность рассмотрения дел по устной процедуре, если это необходимо для защиты общественных интересов или интересов сторон, таких как процессуальная эффективность(длительность и расходы судопроизводства)¹⁴⁷.

II.4. Временные меры

II.4.1. Приостановление действия

См. 0: Приостановление действия

139. Приостановление действия оспариваемого нормативного и/или индивидуального акта является необходимым средством для обеспечения защиты человека от необратимых последствий. Именно Конституционный суд должен принимать решение по данному вопросу (например, в Австрии, Албании, Бельгии, Боснии и Герцеговине, Хорватии, Эстонии, Франции¹⁴⁸, Грузии, Германии, Израиле, Франции, Лихтенштейне, Польше, Сербии, Словении, Испании, Швейцарии, “Бывшей Югославской Республике Македония”, Турции и Соединенных Штатах). Тем не менее, некоторые государства не предусматривают возможность приостановления или прекращения действия акта из соображений правовой безопасности (например, Алжир, Андорра, Азербайджан, Белоруссия, Болгария, Кипр, Чешская Республика, Франция, Венгрия, Латвия, Люксембург, Молдова, Черногория, Португалия, Румыния¹⁴⁹, Россия, Швеция и Украина), тогда как, например, в России Конституционный суд может обратиться к соответствующим органам с предложением о приостановлении действия оспариваемого акта. В

145 R. Jaeger, S. Broß, “Die Beziehungen zwischen den Verfassungsgerichtshöfen und den übrigen einzelstaatlichen Rechtsprechungsorganen, einschließlich der diesbezüglichen Interferenz des Handelns der europäischen Rechtsprechungsorgane”, доклад на XII Конференции Европейских Конституционных Судов, стр.22.

146 В Португалии существует только одно исключение из этого правила в случае рассмотрения дел о признании осуществления организацией фашистской идеологии: в данном случае дело об упразднении организации рассматривается в судебном заседании.

¹⁴⁷ [CDL-AD \(2004\) 035](#) Opinion on the Draft Federal Constitutional Law “On Modifications and Amendments to the Federal Constitutional Law on the Constitutional Court of the Russian Federation”.

¹⁴⁸ Во Франции законодательный акт может быть признан недействительным(превентивный контроль) или утратившим юридическую силу(последующий контроль) с действием erga omnes.

¹⁴⁹ Согласно последним поправкам к Закону “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда”(законом по.177 от 2010 года) обычное судопроизводство больше не должно быть приостановлено, если суд представляет заявление относительно исключения неконституционности в Конституционный суд.

государствах с децентрализованным конституционным контролем приостановление действия акта встречается редко (например, в Дании). В Южной Африке суд, рассматривая конституционный вопрос, может издать любой обоснованный и объективный приказ, в том числе временное распоряжение. Это в соответствующих случаях касается приостановления действия нормативного акта (закона). В Литве действие оспариваемого акта может быть приостановлено только в случаях, когда Президент Республики обращается в Конституционный суд с запросом о рассмотрении соответствия актов Правительства Конституции и законам, или когда Парламент обращается в Конституционный суд с запросом о рассмотрении соответствия законов Литовской Республики или других актов, принятых Парламентом, Конституции, соответствия указов Президента Республики, актов Правительства Конституции и законам (Статья 26 Закона “О Конституционном Суде”), но не в случаях, когда обычный суд обращается в Конституционный суд с предварительным запросом.

140. Венецианская Комиссия одобряет наличие полномочия по приостановлению действия оспариваемого индивидуального и/или нормативного акта при установлении его неконституционности, если действие соответствующего акта в дальнейшем может нанести вред или стать причиной нарушения, которые не могут быть возмещены или восстановлены¹⁵⁰. Условия для приостановления не должны быть слишком строгими¹⁵¹. Тем не менее, особенно относительно нормативных актов необходимо принять во внимание неприменение акта постольку, поскольку применение может нанести вред или стать причиной нарушения, которые не могут быть возмещены или восстановлены.

II.4.2. Приостановление производства по делу в обычных судах

См. 0:1.1.11 Таблица: Приостановление производства по делу в обычных судах

Приостановление производства по делу в обычных судах

141. Приостановление производства по делу в обычных судах может иметь место в случае представления предварительного запроса. В Андорре, Австрии, Армении, Бельгии, Белоруссии, Чили, Кипре, Хорватии, Латвии, Лихтенштейне, Литве, Люксембурге, Польше, России, Словении, Словакии, Турции¹⁵², “Бывшей Югославской Республике Македония” и Украине обратившийся суд приостанавливает производство по делу в любом случае. В Австрии приостановление связано со следующим: “только такие меры...которые решение Конституционного суда не может затронуть, или которые окончательно не разрешают вопрос, и применение которых не может быть приостановлено до принятия решения Конституционного суда”(Статья 62.3 Закона “О

¹⁵⁰ См., например, [CDL-AD\(2004\)024](#) Opinion on the draft constitutional amendments with regard to the Constitutional Court of Turkey.

¹⁵¹ [CDL-AD\(2007\)039](#) Comments on the Draft Law on the Constitutional Court of the Republic of Serbia.

¹⁵² Согласно Статье 152 Конституции Турции “Если Суд, рассматривающий дело, считает, что закон или решение, имеющее силу закона, подлежащее применению в конкретном деле, является неконституционным, или если он убежден в обоснованности жалобы о неконституционности, представленной стороной, он приостанавливает производство по делу до принятия решения Конституционным судом. Если суд не убежден в обоснованности жалобы о неконституционности, такая жалоба с основным решением рассматривается компетентным апелляционным органом. Конституционный суд разрешает вопрос и оглашает решение в течение 5 месяцев со дня представления вопроса. Если решение не принимается в данный срок, суд разрешает дело на основании существующего правового регулирования. Тем не менее, если решение по существу является окончательным, суд должен соблюдать его”.

Конституционном суде”)¹⁵³. В Словении обычный суд приостанавливает производство по делу, когда вопрос конституционности касается закона, но в случае подзаконных актов обычные суды могут использовать возможность исключения незаконности. Регулирование вопроса в Хорватии тоже основывается на вышеуказанной аргументации: если обычный суд имеет сомнения относительно закона, подлежащего применению, он приостанавливает производство по делу; если сомнение касается административного акта, суд непосредственно применяет закон, на котором основан акт и представляет акт в Конституционный суд. Таким образом, производство по делу не приостанавливается, если нет полной необходимости для разрешения рассматриваемого дела. В Испании обычный суд может представить запрос только после окончания слушания дела и до совещания по поводу принятия решения; следовательно, решение Конституционного суда необходимо для принятия решения по делу, даже если производство в обычном суде продолжается, и даже при наличии сомнений относительно конституционности положения. В Андорре производство по делу продолжается, но возможность принятия решения ограничена: должно быть установлено, что решение Конституционного Трибунала не будет иметь значение для решения обычного суда.

142. Обычное судопроизводство должно быть приостановлено в случае обращения с предварительным запросом в Конституционный суд в связи с конкретным делом. Это может иметь место как *ipso iure*, так и по решению соответствующего суда. В любом случае обычный судья не должен быть обязан применять закон, который он считает неконституционным и решение о конституционности которого должно быть принято Конституционным судом в связи с конкретным делом.

II.4.3. Судебные предписания

См. 0: Судебные предписания

143. В некоторых государствах Конституционный суд может выдать приказ о том, что государственные органы должны предпринять положительные действия для обеспечения непричинения дальнейшего вреда заявителю (например, в Германии, Мальте, Лихтенштейне, Южной Африке, Швейцарии).

II.5. Прекращение производства по делу

II.5.1. Прекращение производства по делу в случае отзыва обращения

144. В случае нормативного контроля не обязательно, чтобы Конституционный суд прекратил производство по делу в случае отзыва обращения. **В данном случае Суд должен иметь возможность продолжить рассмотрение дела, если это исходит из интересов общества или государства.** Вышеуказанное является выражением независимости конституционных судов и их функции по защите Конституции, даже если заявитель больше не является стороной судопроизводства.

145. То же самое возможно в случае контроля на основании полной конституционной жалобы, если Конституционный суд может инициировать контроль норма-

¹⁵³ *General Report, XIIIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts*, (A. Alen, M. Melchior), Brussels, 2002, стр.7, в: <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 23 февраля 2009., стр.37.

тивного акта, лежащего в основе индивидуального решения или акта; даже в случае отзыва индивидуальной жалобы Конституционный суд может иметь возможность продолжить контроль нормативного акта. Несмотря на это, некоторые законы “О Конституционном Суде” предусматривают прекращение производства по делу относительно нормативных актов в случае отзыва обращения (например, в Андорре, Австрии¹⁵⁴, Чешской Республике, Польше, Венгрии, России, Сербии, Швейцарии, “Бывшей Югославской Республике Македония”, Украине).

146. Что касается индивидуальных актов, для слушания дела, как правило, необходимо, чтобы заявитель поддержал свое ходатайство (например, в Австрии, Черногории, Словении). Тем не менее, Конституционный суд Словакии может отклонить отзыв полной конституционной жалобы. А в Португалии точка зрения такова, что если представляется жалоба, заявитель больше не может отозвать ее, следовательно, обращение не может быть отозвано.

II.5.2. Прекращение производства по делу в случае, если оспариваемый акт утратил силу

147. Нет общего мнения относительно возможности Конституционного суда продолжить рассмотрение дела в данном случае. В некоторых государствах Суд немедленно прекращает производство по делу (например, в Андорре, Австрии, Чешской Республике¹⁵⁵, Белоруссии, Франции, Черногории¹⁵⁶, Португалии, Словакии¹⁵⁷, Швейцарии, “Бывшей Югославской Республике Македония”, Украине). В других продолжает контроль и признает акт неконституционным; осуществление такого контроля полностью находится в усмотрении суда (например, в Лихтенштейне, Сербии) или могут быть ограничения относительно продолжения контроля только по некоторым основаниям (например, в Польше и России, где возможно продолжить контроль, если это необходимо для предотвращения нарушений прав человека). В Литве признание оспариваемого правового акта недействительным является основанием для прекращения начатого судопроизводства (Статья 69.4 Закона “О Конституционном Суде”), но в практике Суда в случаях, когда обычный суд, рассматривающий дело, обращается в Конституционный суд относительно соответствия закона или другого правового акта, подлежащего применению в данном деле, Конституции (другому вышестоящему правовому акту), Конституционный суд обязан рассмотреть запрос суда, независимо от обстоятельства, остается ли оспариваемый закон или другой правовой акт в силе (см., например, Решение от 27 марта 2009 года, часть I, Пункт 8 мотивировочной части решения Суда).

148. Одно прекращение производства по делу может быть недостаточным для обеспечения защиты прав человека в случаях конкретного контроля или индивидуальных жалоб. Тем не менее, является спорным вопрос о том,

154 Тем не менее, согласно Статьям 139.2 и 140.2 Закона “О Федеральном Конституционном Суде” процесс по нормоконтролю, инициированный *ex officio* Конституционным судом в ходе осуществляемого им иного судопроизводства, во всяком случае продолжится, даже если было принято решение в пользу соответствующей стороны судопроизводства.

155 Статья 67 Закона “О Конституционном Суде”.

156 Статья 65 Закона “О Конституционном Суде”.

157 Относительно этого Конституционный суд Словакии впервые, в отличие от своей предыдущей практики, признал возможность обычных судов оспаривать нормативные акты, которые являются недействительными, но еще подлежат применению в конкретном деле.

должен ли Конституционный суд иметь возможность назначить денежную компенсацию за нарушение права с целью компенсирования за упомянутое нарушение.

II.6. Сроки принятия решений

149. Сроки принятия решений, если они предусмотрены, не должны быть слишком короткими, чтобы предоставить Конституционному суду возможность полностью рассматривать дело, и не должны быть слишком длительными, препятствуя эффективности защиты прав человека посредством конституционного правосудия. С точки зрения эффективности конституционного правосудия сроки часто невозможно соблюдать, следовательно, Конституционный суд должен иметь возможность в исключительных случаях продлить вышеуказанные сроки.¹⁵⁸

Частичные заключения относительно Главы II

150. Есть некоторые требования, которые, как правило, необходимо соблюдать в ходе конституционного судопроизводства. 1. Для начала производства по делу необходимо соблюдать сроки для подачи заявлений, предусмотренные как фильтр для предотвращения перегрузки суда. Они должны быть разумными и дать возможность, чтобы лицо подготовило жалобу, или предоставить достаточное время, чтобы юрист смог ознакомиться с материалами дела. Конституционный суд должен также иметь возможность продлить данные сроки в исключительных случаях. 2. В случае необходимости должна предоставляться бесплатная юридическая помощь. 3. Венецианская Комиссия рекомендует, чтобы судебные расходы были умеренными и их основной целью было недопущение злоупотребляющих заявлений. При их определении должно быть принято во внимание финансовое положение заявителя. 4. Решения Конституционного суда окончательны, и слушание дела может возобновляться только при исключительных обстоятельствах (например, наличие осуждающего решения Европейского суда по правам человека). 5. С целью обеспечения эффективности индивидуального доступа к конституционному правосудию стороны должны действовать добросовестно, не представлять злоупотребляющие заявления и обращаться только после исчерпания других возможных средств правовой защиты. Исчерпание средств правовой защиты является необходимым требованием в государствах с централизованным контролем, которое предусмотрено с целью предотвращения перегрузки Конституционного суда. 6. Доступное средство правовой защиты должно быть достаточным для возмещения причиненного заявителю вреда. В числе процессуальных принципов, применяющихся в ходе конституционного контроля-состязательные системы, при которых сторонам предыдущего судопроизводства предоставляется возможность представлять свою точку зрения. Следует также отметить, что Конституционный суд должен принимать решения в течение соответствующего срока и не допускать чрезмерное затягивание; соблюдение сроков необходимо для обеспечения эффективности судопроизводства.

¹⁵⁸ Например, в Армении, согласно закону "О Конституционном Суде": в случае как абстрактного, так и конкретного контроля Конституционный суд принимает решение не позднее чем через шесть месяцев после регистрации обращения, и мотивированным решением Конституционного суда срок рассмотрения дела может быть продлен, но не более чем на три месяца.

151. Что касается временных мер, Венецианская Комиссия высказывается в пользу наличия полномочия по приостановлению действия оспариваемого индивидуального и/или нормативного акта при установлении его неконституционности, если действие соответствующего акта в дальнейшем может нанести вред или стать причиной нарушения, которые не могут быть возмещены или восстановлены.

152. Конституционный суд должен иметь возможность продолжить рассмотрение обращения даже в случае его отзыва для защиты общественных интересов. Не существует общего согласованного мнения относительно возможности Конституционного суда продолжить рассмотрение дела в случаях, когда оспариваемый акт утратил силу. Однако, следует отметить, что одно прекращение производства по делу может быть недостаточным для обеспечения защиты прав человека в случаях конкретного контроля или индивидуальных жалоб.

III. РЕШЕНИЕ

153. Когда Конституционный Суд разрешает дело по индивидуальной жалобе, по обращению судов, Омбудсмана или других органов в связи с конкретным делом, его решение непосредственно затрагивает правовое положение лица, а в случае представления абстрактного *actio popularis* оно может затронуть. Фактически, вопрос не только в том, принимает ли Конституционный суд решение в пользу заявителя или нет; сфера действия решения, а также его возможная обратная сила, определяют, можно ли эффективно устранить нарушение прав человека(III.1.).

154. Решение может иметь различные последствия. Оно может распространяться на определенный круг лиц или на всех (см. **Error! Reference source not found.**). Решение Конституционного суда может распространяться на отношения, возникшие после его принятия, или может иметь обратную силу(см. **Error! Reference source not found.**). Кроме того, Конституционный суд или аналогичный орган могут полностью или частично отменить или признать недействительным оспариваемое положение, но последнее может остаться в силе и просто толковаться определенным образом (см. **Error! Reference source not found.**).

III.1. Пределы контроля

155. Если Конституционный суд принимает обращение (полностью или частично) к рассмотрению, невозможно сократить пределы контроля. Суд должен в любом случае дать ответы на все поставленные и признанные допустимыми вопросы¹⁵⁹ и не может отказаться от этого. Тем не менее, возникают вопросы о том, может ли он выйти за пределы заявления, и на каком основании.

¹⁵⁹ *General Report, XIIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts*, (A. Alen, M. Melchior), Brussels, 2002, p.7, в: <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 23 февраля 2009.

156. В некоторых государствах контроль, осуществляемый Конституционным судом, ограничивается представленным заявлением (исключается контроль *ultra petitur*), как в случаях Андорры¹⁶⁰, Бельгии¹⁶¹, Чешской Республики, Франции относительно последующего контроля, Грузии¹⁶², Венгрии, Люксембурга, Черногории¹⁶³, Польши¹⁶⁴, России и Швейцарии¹⁶⁵. Конституционный суд может лишить акт юридической силы только в той части, относительно которой было представлено заявление, и ссылаясь на те конституционные положения или принципы, которые упоминались в заявлении. Это часто вызывает проблемы, так как в неквалифицированно представленных обращениях, как правило, четко не устанавливаются основания, по которым оспаривается акт, или сам оспариваемый акт, и следовательно, возможность удовлетворения заявления невелика¹⁶⁶.

157. Из этого следует, что Конституционный суд может расширить пределы контроля, выходя за пределы заявления, в двух случаях: 1. Суд может рассмотреть конституционность других взаимосвязанных норм, 2. или расширить круг конституционных или других вышестоящих норм, которые служат критериями контроля. Более ограничительный подход требует ограничения контроля материальными вопросами; а более широкий подход требует также включения процессуальных вопросов в сферу контроля.

III.1.1. Расширение круга рассматриваемых норм

См. 01.1.13 Таблица:Расширение круга рассматриваемых норм

158. В случае обращений о рассмотрении нормативных актов Конституционный суд может рассмотреть конституционность не только оспариваемых норм, но при соответствующих условиях также и всего закона или акта, или других взаимосвязанных нормативных актов (например, в Алжире, Австрии¹⁶⁷, Белоруссии, Бразилии, Хорватии, Чешской Республике, Эстонии¹⁶⁸, Франции относительно предварительного контроля, Венгрии, Лихтенштейне, Литве¹⁶⁹,

160 Статья 7 Закона "О Конституционном Суде": "3. Решение или приговор, разрешающий дело, который был признан допустимым, не может выйти за пределы представленных сторонами соответствующих жалоб."

161 С.А. n° 12/86 du 25 mars 1986, 3.V.1.

162 Статья 26 Закона "О Конституционном Суде": "Конституционный Суд не рассматривает соответствие всего закона или другого нормативного акта Конституции, если истец или заявитель требует признать только определенное положение/положения закона или иного нормативного акта неконституционным."

163 Статья 55 Закона "О Конституционном Суде": "Конституционный Суд принимает решение только относительно тех нарушений прав или свобод человека, которые были указаны в конституционной жалобе."

164 Статья 66 Закона "О Конституционном Трибунале": "При принятии решения Трибунал не может выйти за пределы заявления, вопроса права или жалобы."

165 Статья 107 Федерального Закона "Об организации судопроизводства": *Le Tribunal fédéral ne peut aller au-delà des conclusions des parties.*

¹⁶⁶ Например, Верховный суд Соединенных Штатов сам решает пределы заявления и осуществляет контроль не только относительно четко изложенных вопросов, но также относительно вопросов, подразумеваемых из заявления: "Суд рассматривает только вопросы, изложенные в заявлении, или подразумеваемые из них." В Португалии, во избежание проблем, возникающих в связи с неквалифицированно представленными обращениями, докладчик может пригласить заявителя для определения обжалуемого решения, конституционные нормы или принципы которого, по его мнению, были нарушены (даже если суд не ограничен ими, см. 4.1.1.3.), а также для указания документа из материалов дела, в котором он изначально поставил вопрос о неконституционности или незаконности, если это еще не было сделано.

¹⁶⁷ Статья 140.3 Закона "О Федеральном Конституционном Суде".

¹⁶⁸ Например, Решение Государственного суда No 3-4-1-7-08, <http://www.nc.ee/?id=1037>.

¹⁶⁹ Суд считает, что "Конституционный суд, установив, что положения закона, соответствие которых Конституции не оспаривается заявителем, но которые влияют на конституционность общественных отношений, регулируемых оспариваемым законом, противоречат Конституции, должен констатировать это" (Решения от

Сербии, Словакии, Словении, Южной Африке, “Бывшей Югославской Республике Македония” и Турции и, в меньшей степени, в Германии¹⁷⁰, Италии¹⁷¹, Молдове, Румынии, Испании и Украине). Таким образом, Суд сопоставляет субъективную и объективную функции конституционного контроля: заявление становится поводом для более общего контроля, приводящего к развитию конституционного строя, а иногда и к лишению большего числа положений, нарушающих основные субъективные права, юридической силы. В этом смысле внимания заслуживает регулирование, предусмотренное Статьей 87 Закона Российской Федерации “О Конституционном Суде”, согласно которому признание положений не соответствующими Конституции Российской Федерации является основанием для отмены других норм, основанных на признанных неконституционными положений, либо воспроизводящих их или содержащих такие же положения, какие были признаны неконституционными.

159. Вопрос является более безотлагательным в случае полной конституционной жалобы на индивидуальный акт. Конституционный суд может только лишить индивидуальный акт юридической силы, но не может отменить нормативный акт, на основании которого он был принят, даже если этот акт является неконституционным, и нарушение, на которое представлена полная конституционная жалоба, является результатом правильного применения неконституционного нормативного акта. Таким образом, в данном случае нормативный акт сохраняет юридическую силу, и остается возможность нарушений основных прав других лиц.¹⁷²

160. Однако, такое встречается довольно редко (например, в Швейцарии, где в результате жалобы¹⁷³ невозможно начать нормативный контроль).

161. В Эстонии, Лихтенштейне и Литве Конституционный суд отменяет нормативный акт в том же судопроизводстве; в Германии Конституционный суд

9 ноября 2001 года, 14 января 2002 года, 19 июня 2002 года, 27 июня 2007 года, 3 марта 2009 года, 2 сентября 2009 года).

170 Суд может сделать это на основании части 2 Статьи 78 Закона “О Федеральном Конституционном Суде”, касающегося абстрактного контроля законов.

¹⁷¹ В Конституционном суде Италии распространена практика, так называемых, “толковательных решений”, когда часто отклоняются обращения, в которых оспаривается конституционность нормы или акта на основании неправильного толкования закона, данного судьей. Конституционный суд установил, что другое толкование правовой нормы делает ее конституционной(это “sentenze interpretative di rigetto”). Толковательные решения формально обязательны только для соответствующего судьи, но не для других судей или судов. Судьи, которые не желают соблюдать толкование, данное Конституционным судом, однако, не могут применять толкование, признанное Конституционным судом неконституционным. Они должны представить новый предварительный запрос в Конституционный суд, разъясняя свое иное толкование данной нормы. Конституционный суд в данном случае решает, является ли данное новое толкование, предложенное судьей, обоснованным и конституционным, и если оно является таковым, он принимает “sentenze interpretative di accoglimento”(толковательное решение, признающее иное толкование соответствующим Конституции). Если КС не признает толкование, предложенное судьей, он принимает предупредительное решение, адресованное Парламенту, чтобы у законодателя были конкретные указания и предложения для приведения законодательства в четкое соответствие с Конституцией(и исключает возможные неконституционные толкования). Если суд считает, что судья прав и представленное положение является неконституционным, оно утрачивает силу. КС может сам “восполнить” пробел(sentenze additive) или установить общий принцип, который судья должен применить в конкретном деле(sentenze additive di principio).

¹⁷² Противоположная ситуация тоже является критической, то есть когда в рамках нормативной конституционной жалобы Конституционный суд не может рассмотреть конституционность индивидуального акта, принятого на основании данной нормы.

¹⁷³ Жалоба может быть направлена только на кантональные законы.

может отменить нормативный акт; в Австрии¹⁷⁴, Чешской Республике и Испании Конституционный суд должен начать второе конституционное судопроизводство, а в Хорватии, Словении и “Бывшей Югославской Республике Македония”¹⁷⁵ Суд имеет такое право. Следует отметить, что в Австрии закон можно отменить только полностью, если это не противоречит интересам заявителя.

III.1.2. Расширение круга критериев контроля

162. Как правило, в случае индивидуальных жалоб заявителя затрудняются в определении конкретных оснований своего заявления. Следовательно, для принятия большего числа заявлений, несмотря на вышеуказанные ошибки, Конституционный суд может принимать решения на основании отличающихся от упомянутых в заявлении конституционных положений¹⁷⁶ (например, в Албании, Австрии, Бельгии, Болгарии, Чешской Республике, Эстонии¹⁷⁷, Португалии, России, Словении и Испании). Тем не менее, заявитель не должен указать конкретное положение Основного закона, но нарушенная норма должна быть видна из его жалобы. Это требование является более строгим в случае жалоб, составленных при наличии юридической консультации, чем жалоб, представленных непрофессионалами.

163. Для принятия решения Конституционный суд должен определить содержание оспариваемого положения. Относительно этого возможны два случая: 1. когда Конституционный суд придерживается толкования обычных судов, 2. или дает собственное толкование.

164. В случае предварительного запроса ни один из конституционных судов, рассматривающихся в данном исследовании, “строго не связан толкованием рассматриваемого положения, данным обратившимся судом”¹⁷⁸ (см., например, регулирование в Эстонии¹⁷⁹), за исключением Португалии, где Конституционный суд неоднократно отмечал, что в случае конкретного контроля он ограничен толкованием обратившегося суда относительно рассматриваемого положения. Конституционные суды Австрии, Бельгии и Испании в принципе применяют толкование, содержащееся в запросе суда, за исключением случаев, когда Конституции соответствует другое толкование. Относительно толкования и применения неконституционных правовых норм в Германии следует отметить, что Федеральный конституционный суд должен соблюдать решения обычных судов, за исключением случаев, когда в них есть очевидные ошибки, которые, кроме запрета произвола, основаны на принципиально ошибочном представлении о значении и объеме основных прав¹⁸⁰. Кроме этого, Конституционный суд Германии может потребовать от высших федеральных и местных судов предоставить

174 В Австрии Конституционный суд сам начинает новое производство по контролю нормативного акта и приостанавливает производство по конституционной жалобе. После принятия решения в производстве по абстрактному контролю, производство по конкретному делу снова возобновляется.

175 См. Статьи 56 и 14 Регламента Конституционного суда.

176 *General Report, XIIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts*, (A. Alen, M. Melchior), Brussels, 2002, стр.7, в: <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 23 февраля 2009.

177 Например, Решение Государственного суда No 3-4-1-11-08, <http://www.nc.ee/?id=455>.

178 A. Alen, M. Melchior, *General Report, XIIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts*, Brussels, 2002, стр.7, в: <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 23 февраля 2009.

179 §14 Закона “О судопроизводстве в порядке конституционного надзора”: “(1) При рассмотрении вопроса Верховный Суд не ограничен обоснованием заявления, приговором или решением суда.”

180 BVerfG, 1 BvR 1804/03 of 12/07/2004, § 50.

информацию относительно того, как они обычно толкуют соответствующую норму, и относительно обоснований данного толкования¹⁸¹.

165. Фактически, в результате техники “*réserve d’interprétation*” или “*verfassungsgemäße Auslegung*” (“полномочие гарантировать конституционность посредством определенного толкования”), посредством которой Конституционный суд обязывает все другие государственные органы применять нормативный акт только в определенном толковании, признанным Конституционным судом конституционным, нормативные акты не лишаются юридической силы, даже если могут существовать их неконституционные толкования¹⁸², но данная техника неэффективна, если обычные суды и административные органы не придерживаются вышеупомянутого толкования¹⁸³. **Важным фактором четкости в отношениях между Конституционным судом и обычными судами является определенное законодательное, или лучше конституционное положение, обязывающее все другие государственные органы, в том числе суды, придерживаться данного Конституционным судом конституционного толкования, что может служить основанием для требования защиты своих прав в суде.**

166. Для преодоления проблемы неприменения решений Конституционного суда Конституционный суд Италии пошел по противоположному пути и разработал понятие “*diritto vivente*” (живое право). Судья Конституционного суда дает толкование оспариваемой правовой нормы, соответствующее “обычному” толкованию обычных судов и принимает решение о неконституционности закона на основании данного распространенного толкования, даже если можно дать конституционное толкование нормы. Таким образом, закон, которому неоднократно давалось неконституционное толкование, отменяется, и Парламент обязывается принять новый закон, которому (надо надеяться) не может быть или, менее вероятно, что будет дано неконституционное толкование. Конституционный суд Республики Армения признает оспариваемые нормы неконституционными на основании толкования, данного закону в правоприменительной практике.

III.2. Действие *ratione personae*

167. Отличительным признаком конституционных судов европейской модели является действие *erga omnes* их решений. Действие *erga omnes* означает, что эти решения являются обязательными для каждого, в отличие от решений, действие которых распространяется только на стороны конкретного дела (действие *inter partes*). Тогда как решения по жалобам на индивидуальный акт обычно имеют действие *inter partes*, представленная мотивировка может распространяться и на другие дела. В Германии, например, обоснования(и не только *obiter dicta*) обязательны для всех государственных органов, в том числе судов. Сфера действия решений по делам об оспаривании нормативного акта может быть разной и, как правило, зависеть от выбора законодателя.

См. 0: Действие *erga omnes*

¹⁸¹ Статья 82 Закона “О Федеральном Конституционном Суде”. Согласно части 1 Статьи 82.4 это относится не только к федеральным верховным судам, но и к верховным судам земель.

¹⁸² См. CCT 1/00 в CODICES.

¹⁸³ См. X. Samuel, “Les réserves d’interprétation émises par le Conseil constitutionnel”, в: http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank_mm/pdf/Conseil/reserves.pdf, проверено 4 июня 2009.

168. Кроме того, вид действия решений различается в зависимости от признания положения Конституционным судом конституционным или неконституционным.

См.Таб. 0 1.1.15 Таблица:Подтверждение конституционности

III.2.1. Контроль нормативных актов

169. Очевидным примером действия *erga omnes* являются случаи признания нормативного акта Конституционным судом неконституционным или недействительным. В последнем случае акт лишается юридической силы и больше не может применяться. В случаях признания нормативного акта (Конституционным) судом неконституционным 1. (Конституционный) суд может быть обязан лишить акт юридической силы с действием *erga omnes*, 2. или может признать акт неконституционным, признать его неприменимым, но не лишить (или не иметь такого полномочия) его юридической силы. В большинстве государств, рассматриваемых в данном исследовании, решение, принятое в результате контроля нормативного акта, является обязательным для всех.

170. В данном контексте детального рассмотрения требует судопроизводство по предварительным запросам судов. Во-первых, следует отметить, что на основании заявлений об исключении неконституционности и предварительных запросов начинается контроль нормативного акта. Неоспоримо, что решение по заявлению об исключении неконституционности является обязательным для сторон, и что обычный суд обязан применить решение Конституционного суда в конкретном деле¹⁸⁴. Во многих государствах решение Конституционного суда выходит за пределы признания неконституционности *inter partes*, и отменяет оспариваемый нормативный акт. Таким образом, законодатель сопоставил идеи защиты основных субъективных прав и объективного конституционного контроля. Такое регулирование встречается, например, в Албании, Андорре, Болгарии, Греции, Италии, Литве, Румынии, Сан-Марино, “Бывшей Югославской Республике Македония” и Южной Африке¹⁸⁵. А в государствах общего права решения Верховного суда являются обязательными в системе прецедентов.

171. Тем не менее, в Бельгии, Люксембурге и Кипре действие решения Конституционного суда распространяется только на конкретное дело. А в Турции обратившийся суд должен просто дождаться решения Конституционного суда и руководствоваться им, если Конституционный суд принял решение в течение пяти месяцев. В противном случае, обратившийся суд применяет оспариваемый закон. Закон “О Конституционном Суде” Португалии предусматривает, что действие решения распространяется на конкретное дело, но если Конституционный суд принял три решения по одному и тому же вопросу, он может начать абстрактный

184 См., например, Статью 57 Закона “О Конституционном Суде” Андорры: “2. Решение Конституционного суда обязательно для суда, представившего запрос. [...]”.

185 В Южной Африке, если суд считает нормативный акт (закон) неконституционным, он признает его недействительным в этой части, и если признание недействительности подтверждается Конституционным судом, нормативный акт (закон) больше ни к кому не применяется.

контроль оспариваемого нормативного акта и при соответствующих условиях лишить его юридической силы¹⁸⁶.

172. Решение о неконституционности по нормативной или полной конституционной жалобе на нормативный акт имеет действие *erga omnes* (например, в Алжире, Армении, Австрии, Азербайджане, Боснии и Герцеговине, Чешской Республике, Эстонии¹⁸⁷, Франции, Германии, Венгрии, Латвии, Лихтенштейне, Польше, Словении, Швейцарии, Румынии, России, Южной Африке, Испании, “Бывшей Югославской Республике Македония”).

173. В государствах с децентрализованным или смешанным контролем существуют две диаметрально противоположные системы. С одной стороны, решения могут фактически иметь действие *erga omnes* или подобную этому широкую сферу действия. Действием *erga omnes* обладают решения в Бразилии и Мексике¹⁸⁸, где Конституционный суд может признать закон неконституционным после пяти последовательно принятых решений относительно одного и того же общего акта. Кроме того, институт прецедента в правовой семье общего права предусматривает обязательную силу решений Конституционного суда для нижестоящих судов. Следовательно, решение о признании неприменимости закона из-за его неконституционности будет применяться всеми нижестоящими судами, за исключением случаев, когда они “отклоняются” от прецедента, объясняя, почему обстоятельства данного дела отличаются от обстоятельств дела, по которому было принято прецедентное решение (например, в Канаде¹⁸⁹, США¹⁹⁰, Перу, Мексике). В Исландии *stare decisis* не предусмотрен в Конституции, но является конституционным обычаем. В Бразилии система прецедентов создает определенное общее действие решений, а суды могут делать предложения относительно законодательных изменений.

186 В Португалии наличие трех решений Конституционного суда, принятых в результате конкретного контроля, впоследствии которой данная норма была признана неконституционной, является условием для инициирования отдельного контроля (на сей раз абстрактного) конституционности рассматриваемой нормы. Так как новый контроль не связан с предыдущими, в Пленарном заседании при участии тринадцати судей может быть принято новое решение, отличающееся от решений, принятых ранее коллегами из пяти судей в отдельных палатах Конституционного суда. См. Решение Номер 221/2009 от 5 мая 2009 года, в котором представитель Генеральной Прокуратуры в Конституционном суде попросил Суд признать норму, предусмотренную в Исполнительном Законе “Об установлении платежей за оказание медицинской помощи в учреждениях или службах Национальной Службы Здравоохранения”, неконституционной с общеобязательной силой, когда заинтересованная сторона не представила потребительскую карту НСЗ и в течении срока, установленного Исполнительным Законом, не представила доказательства относительно того, что имеет такую карту или не обратилась в компетентный орган для ее выдачи. Несмотря на то, что преобладающее толкование данной нормы по существу уже признавалось неконституционной в трех делах по конкретному контролю, в Решении Номер 221/2009, принятой в Пленарном заседании, Конституционный суд не признал его неконституционным. Следует также отметить, что кроме Генеральной Прокуратуры, которая может обратиться с запросом об осуществлении данной процедуры для обеспечения единообразной судебной практики, она может быть также инициирована судьями Конституционного суда. Физические лица не могут обращаться с данным запросом.

¹⁸⁷ Только если решение было принято Государственным судом. Если обычные суды принимают решение о неконституционности нормы, данное решение распространяется только на стороны, несмотря на то, что в данном случае автоматически осуществляется судопроизводство в Государственном суде(и имеет действие *erga omnes*).

¹⁸⁸ T. Ginsberg, “Comparative Constitutional Review”, United States Institute for Peace Projects, http://www.usip.org/ruleoflaw/projects/tg_memo_on_constitutional_review.pdf, проверено 2 марта 2009.

¹⁸⁹ <http://www.er.uqam.ca/nobel/r31400/jur2515/ndecours/jur2515chap7-2007.pdf>, проверено 2 марта 2009.

¹⁹⁰ См. “The Court and Constitutional Interpretation”, в: <http://www.supremecourt.us/about/constitutional.pdf>, проверено 4 мая 2009.

174. С другой стороны, в Аргентине, Чили, Дании, Финляндии, Японии, Норвегии и Швеции конституционные или верховные суды ограничиваются признанием неприменимости нормативного акта в конкретном деле. Нет никакой формальной гарантии единства судебной практики. Следовательно, в судебной системе должна быть сильная неофициальная согласованность, особенно посредством наличия информации и готовности соблюдать определенные руководящие принципы, во избежание правовой неопределенности посредством принятия различающихся решений.

175. Другой группой решений относительно нормативных актов, которые не обязательно имеют действие *erga omnes*, являются решения о признании неконституционности (см. ниже “Продление срока юридической силы оспариваемого акта”).

176. Даже отказ в принятии обращения к рассмотрению, имеющий действие *inter partes*, имеет важное значение на практике, так как будущие потенциальные заявители (особенно обычные суды) руководствуются решениями Конституционного суда и фактически могут предвидеть, будут ли их заявления иметь успех или нет¹⁹¹.

177. То же самое относится к решениям, подтверждающим конституционность (См. 01.1.15 Таблица: Подтверждение конституционности). Следует отметить, что сфера действия решений, посредством которых Конституционный суд подтверждает конституционность, то есть, отказывает в отмене нормативного или индивидуального акта, может быть разной. По этому поводу существуют два противоположных обоснования: 1. в Австрии, Румынии, Испании и Швейцарии, например, Конституционный суд не принимает новые заявления одних и тех же лиц относительно конституционности одного и того же положения одного и того же закона. Следовательно, данное решение препятствует представлению нового обращения по одному и тому же делу только одним и тем же заявителем, так как другие заявители могут представить свои обращения в Конституционный суд. В этом смысле решение распространяется на стороны¹⁹². С другой стороны, решения, подтверждающие конституционность, могут иметь действие *erga omnes*. В Перу обычный судья не должен рассматривать представленные стороной вопросы неконституционности, если они касаются нормы, о признании конституционности которой ранее было принято решение Конституционного Трибунала. Аналогично этому в Андорре, Армении, Бельгии, Чешской Республике, Германии¹⁹³, Молдове, Сербии и Литве решения о конституционности не могут быть обжалованы. Это означает, что вопрос больше никогда или в течении определенного промежутка времени не может быть поднят, как в Армении и Турции. То же самое относится и ко Франции после реформ 2008 года, но производство по некоторым делам может быть возобновлено в случае изменения фактических и правовых обстоятельств дела (таким образом, значение действия *erga omnes* может уменьшиться).

¹⁹¹ R. Jaeger, S. Broß, указанная работа, стр. 26 f.

¹⁹² G. Kucsko-Stadlmayer, “Die Beziehungen zwischen den Verfassungsgerichtshöfen und den übrigen einzelstaatlichen Rechtsprechungsorganen, einschließlich der diesbezüglichen Interferenz des Handelns der europäischen Rechtsprechungsorgane”, доклад на XII Конференции Европейских Конституционных Судов, 2002, стр. 23.

¹⁹³ Тем не менее, вопрос конституционности закона можно снова представить в Федеральный Конституционный Суд, если после принятия первого решения существенно изменились фактические или правовые обстоятельства.

178. Нормы, применяемые в Словении и “Бывшей Югославской Республике Македония¹⁹⁴”, занимают среднее место в данной системе, так как Конституционный суд снова не будет рассматривать дело, если нету оснований полагать, что на этот раз он примет другое решение. А если будут обоснованные сомнения, он примет обращение к рассмотрению.

179. Институт *stare decisis* применяется в системах, где не осуществляется централизованный контроль. В США, Кипре¹⁹⁵, Мексике, Южной Африке и Перу¹⁹⁶ существует система прецедентов, что обеспечивает высокую степень согласованности решений судов, и является аналогичным действию *erga omnes* в романо-германской правовой системе. В определенных случаях нижестоящий суд может не применять *ratio decidendi* (обоснование) решения вышестоящего суда, но для обоснования нового решения он должен объяснить, чем обстоятельства данного дела отличаются от обстоятельств дела, по которому было принято прецедентное решение. Несмотря на принцип *stare decisis*, высшие суды стран общего права, как, например, в США и в Соединенном Королевстве (с 1966 года), могут преодолеть свои решения большинством голосов судей и с соответствующим обоснованием. В некоторых государствах с централизованным контролем¹⁹⁷ Конституционный суд связан своими прецедентами, но может преодолеть их мотивированным решением, принятым (определенным) большинством голосов своих членов (например, в Андорре¹⁹⁸).

194 См. Статью 28 Регламента Конституционного Суда.

195 *Ratio decidendi* решений Верховного суда, принятых при осуществлении апелляционной юрисдикции или оригинальной юрисдикции (осуществляющейся коллегией суда), является обязательным для нижестоящих судов.

196 Статья VI Кодекса о конституционном судопроизводстве: “судьи толкуют и применяют закон или норму, имеющую силу закона, и постановления в соответствии с конституционными предписаниями и принципами, соблюдая толкование последних, данное в решениях Конституционного Трибунала. (Los Jueces interpretan y aplican las leyes o toda norma con rango de ley y los reglamentos según los preceptos y principios constitucionales, conforme a la interpretación de los mismos que resulte de las resoluciones dictadas por el Tribunal Constitucional.)”
Статья VII: “Решения Конституционного Трибунала, которые имеют силу *res iudicata*, становятся обязательным прецедентом, если это устанавливается в решении, которое определяет сферу его нормативного действия. Если Конституционный суд решает отклониться от прецедента, он должен изложить фактические и правовые обоснования решения и причины отклонения. (Las sentencias del Tribunal Constitucional que adquieren la autoridad de cosa juzgada constituyen precedente vinculante cuando así lo exprese la sentencia, precisando el extremo de su efecto normativo. Cuando el Tribunal Constitucional resuelva apartándose del precedente, debe expresar los fundamentos de hecho y de derecho que sustentan la sentencia y las razones por las cuales se aparta del precedente.)”

197 В Литве, где предусмотрен централизованный конституционный контроль, есть некоторые особенности относительно принципа *stare decisis*. Согласно практике Конституционного суда, последний связан своими прецедентами и официальной конституционной доктриной, сформулированной Конституционным судом и обосновывающей данные прецеденты¹⁹⁷. Несмотря на это, возможны случаи отклонений от прецедентных решений Конституционного суда, принятых при осуществлении конституционного правосудия, но новые прецеденты могут быть созданы только в случаях, когда существует неизбежная и действительная необходимость, они конституционно обоснованы и аргументированы. Упомянутая необходимость нового толкования положений определенной официальной конституционной доктрины для ее корректировки может быть обусловлена только необходимостью расширения возможностей осуществления прирожденных и приобретенных прав и законных интересов человека, необходимостью лучшей защиты и охраны предусмотренных в Конституции ценностей¹⁹⁷, Решение Конституционного суда от 24 октября 2007 года.

198 Статья 3 Закона “О Конституционном Суде”: “1. Конституционный суд подчиняется только Конституции и данному Закону. Прецеденты, установленные Конституционным судом, являются обязательными для Суда при дальнейшем толковании Конституции; тем не менее, в них могут вноситься изменения обоснованным решением, принятым абсолютным большинством его членов. 2. В смысле предыдущей части, прецедент считается возникшим, если по крайней мере по двум одинаковым делам были приняты одинаковые решения на основании одной и той же доктрины.”

III.2.2. Контроль индивидуальных актов

180. Обычно решение по полной конституционной жалобе, оспаривающей индивидуальный акт, распространяется только на дело, в связи с которым было начато судопроизводство¹⁹⁹. Вопрос относительно сферы действия решения Конституционного суда непосредственно влияет на роль и эффективность конституционных жалоб. Решение является обязательным только для заявителя и судебного или административного органа, акт которого оспаривается, и возможно также для государственных органов, имеющих отношение к конкретным вопросам, также в дальнейшем, пока конкретные обстоятельства дела не изменились (например, в Австрии). В Германии даже решения относительно индивидуальных актов обязательны для всех государственных органов²⁰⁰.

181. С данной точки зрения следует различать три модели. 1. Конституционный суд разрешает дело по существу, 2. отменяет индивидуальный акт, 3. или только принимает решение о возобновлении производства по делу или об изменении административного акта, не отменяя его.

182. Конституционный суд принимает решение по существу в Армении, Бразилии, Канаде, Кипре²⁰¹, Эстонии, Исландии, Ирландии, Японии, Словении, Словакии, Швейцарии, Южной Африке, Испании, “Бывшей Югославской Республике Македония” и Соединенных Штатах. Однако, в большинстве этих государств это не является обязательной практикой и Конституционный суд может передать дело обратно в нижестоящий суд для принятия решения по существу²⁰².

183. Если Конституционный суд отменяет окончательное решение суда, он обычно требует пересмотреть конкретное дело (например, в Андорре, Боснии и Герцеговине, Хорватии, Чешской Республике, Германии, Венгрии, Латвии, Лихтенштейне, Португалии, России, Словакии, Словении, Швейцарии, Республике Корея). Аналогично этому, если Суд отменяет индивидуальный административный акт, отсутствие административного акта в принципе создает обязанность для административных органов принять новый акт.

184. Когда Конституционный суд просто передает дело обратно высшим обычным судам для возобновления производства по делу, фактически не отменяя неконституционное решение (например, в Азербайджане), возникает вопрос о том, должен ли высший обычный суд следовать предписаниям Конституционного суда. Следует отметить, что эффективность регулирования, предусмотренного в Сер-

¹⁹⁹ *General Report, XIIIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts*, (A. Alen, M. Melchior), Brussels, 2002, стр.7, в: <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 23 февраля 2009., стр.45.

²⁰⁰ R.Jaeger, S. Broß, указанная работа, стр. 27.

²⁰¹ В ходе осуществления административных полномочий Верховный суд может одобрить административное решение или признать его недействительным. Внесение поправок в решение административного органа не находится в его компетенции. Суд не уполномочен пересмотреть административное решение и заменить его своими решениями. Принятие такого акта может нарушить строгий принцип разделения властей, предусмотренный Конституцией. Решения в сфере управления принимаются только органами исполнительной власти.

Целью контроля является рассмотрение законности актов или бездействия исполнительной власти, а не рассмотрение их правильности с точки зрения судебной власти.

²⁰² [CDL-INF\(2001\)009](#) Decisions of constitutional courts and equivalent bodies and their execution.

бии²⁰³, где Конституционный суд приостанавливает производство по делу, чтобы дать административным или законодательным органам время для исправления потенциально неконституционной ситуации, в значительной мере зависит от готовности органов соблюдать такие предписания.

185. Тогда как некоторые конституционные суды могут действительно давать указания относительно того, как соответствующие органы должны действовать, чтобы их действия соответствовали Конституции, и как они должны правильно исполнить конкретное решение (например, в Чешской Республике²⁰⁴, Германии, Мальте, Словакии²⁰⁵, Словении, Испании²⁰⁶, Украине²⁰⁷), в других государствах нету такого полномочия указывать или выдавать приказы о выполнении положительных действий. Несмотря на то, что в последнем случае более очевидным является признание принципа разделения властей, это может привести к неэффективности решений Суда.

186. Как было отмечено выше, Конституционный суд может расширить сферу контроля, начиная новое судопроизводство или принимая решение по вопросу конституционности нормативного акта, на основании которого был принят оспариваемый индивидуальный акт, в том же судопроизводстве; в этом случае это (второе) решение имеет действие *erga omnes*. Но действие решения относительно индивидуального акта также может распространяться не только на конкретное дело: в Черногории, когда Конституционный суд принимает решение относительно индивидуального акта, нарушающего права нескольких лиц, только один или некоторые из которых обратились с жалобой в Конституционный суд, решение распространяется на всех лиц, чьи права были нарушены. Кроме того, в некоторых государствах Конституционный суд может установить, что новые административные или судебные акты, аналогичные признанным недействительными Конституционным судом актам, в дальнейшем будут неконституционными. Следовательно, даже принимая решение по конкретному делу, Конституционный суд дает общие указания относительно того, какими могут быть действия судов или административных органов для того, чтобы соответствовать Конституции.

III.3 Действие *ratione temporis*

III.3.1. Отмена акта с действием *ex tunc* или *ex nunc*

См. 01.1.16 Таблица: Действие *ex tunc* или *ex nunc* решений Конституционного Суда
Действие *ex tunc* или *ex nunc* решений Конституционного суда

187. Действие решений о неконституционности нормативного акта во времени может быть различным. Доктрине ничтожности (“*Nichtigkeitslehre*”) противопоставляется доктрина лишения юридической силы (“*Vernichtbarkeitslehre*”). Это создает дилемму между доктринальной согласованностью (когда неконституционный акт рассматривают как акт, который никогда не был частью правовой системы) и

²⁰³ Статья 55 Закона “О Конституционном Суде”.

²⁰⁴ Статья 82b) Закона “О Конституционном Суде”.

²⁰⁵ Статья 127 (3) Конституции.

²⁰⁶ Статья 55 1 с Органического Закона “О Конституционном Суде”.

²⁰⁷ Статья 70 Закона “О Конституционном Суде”.

правовой безопасностью (когда до вступления в силу решения Конституционного суда продолжают действовать акты, основанные на отмененном акте²⁰⁸). Ни одно из государств, рассматриваемых в данном исследовании, не выбрало первую модель, не оставляя возможности для маневрирования Конституционному суду, так как отмена важного нормативного акта, на основании которого было принято много индивидуальных актов, может иметь значительные последствия. Следует отметить, что выбор между вышеуказанными моделями имеет значение также для наличия желания людей представлять жалобу на нормативный акт. Если признание нормы недействительной не имеет обратной силы, дело заявителя не разрешается посредством отмены неконституционной общей нормы. Следовательно, для того, чтобы у людей был стимул для представления жалобы на нормативный акт, в некоторых государствах предусмотрена обратная сила решений, что применяется только в деле заявителя (так называемое “вознаграждение человеку, воспользовавшемуся правом”²⁰⁹). Например, в Венгрии решение Суда, несмотря на то, что имеет просто отменяющее действие, применяется в деле заявителя, который представил индивидуальную жалобу.

188. Только несколько государств внедрили модель действия *ex tunc решений* Конституционного суда. Это Андорра, Бельгия, Германия (с полномочием устанавливать, каким будет действие решения-*ex tunc* или *ex nunc*), Венгрия, Италия, Польша, Португалия, Россия, Словения и “Бывшая Югославская Республика Македония”.

189. Из этих государств только в Андорре, Армении, Бельгии, Латвии, России, Словении²¹⁰, Швейцарии и Испании предусмотрена широкая сфера действия *ex tunc* только с несколькими исключениями, которые определяет Конституционный суд, тогда как все другие государства (например, Германия²¹¹, Италия, Португалия) ограничиваются признанием уже существующей недействительности актов, за исключением окончательных решений судов.

190. Модель действия *ex nunc* предусмотрена в Албании, Алжире, Армении, Австрии, Чили, Хорватии, Чешской Республике²¹², Франции, Эстонии, Грузии, Венгрии, Южной Корее, Латвии, Лихтенштейне, Литве, Молдове, Румынии, России,

208 Следует отметить регулирование, предусмотренное в Албании и России, которое четко предусматривает, что Конституционный суд может выдать приказ о немедленном вступлении своего решения в силу даже до опубликования, если это необходимо для защиты конституционных права человека.

²⁰⁹ Это понятие существует в австрийской доктрине (“*Ergreiferprämie*”), для перевода см. [CDL\(2008\)065](#), Opinion on the draft laws amending and supplementing (1) the law on constitutional proceedings of Kyrgyzstan and (2) the law on the Constitutional Court of Kyrgyzstan, 2008.

210 Когда Конституционный суд признает недействительным неконституционное или незаконное постановление или общий акт, принятый для осуществления государственной власти. В Словении решение о признании недействительным имеет *действуюе ex tunc*. Статья 45 (2) Закона “О Конституционном Суде”.

211 Согласно Статьям 79.1 и 79.2 Закона “О Федеральном Конституционном суде” окончательные решения, принятые на основании закона, признанного недействительным, не подлежат пересмотру, даже если положение или закон признается недействительным с действием *ex tunc*. Только в случае окончательного обвинительного приговора можно начать новое производство в соответствии с Уголовно-процессуальным Кодексом.

²¹² В случае Чешской Республики КС не устанавливал действие *ex tunc*, но ученые-конституционалисты не исключают наличие такой возможности, предусмотренной в законе. См. Wagnerová, E., Dostál, M., Langášek, T., Pospíšil, I.: *Zákon o Ústavním soudu s komentářem* [The Act on the Constitutional Court with Commentary], ASPI, Praha 2007, стр. 206.

Сан-Марино, Сербии, Словакии, Словении²¹³, “Бывшей Югославской Республике Македония”, Мексике, Украине.

191. Следует еще раз отметить, что в большинстве государств предусмотрены определенные ограничения относительно отменительного действия.

III.3.2 Признание недействительности и его действие во времени

192. Существуют методы устранения недостатков решений как с действием *ex tunc*, так и *ex nunc*. Одним из таких методов является возможность Конституционного суда устанавливать момент вступления в силу своего решения (или когда действие решения распространяется на отношения, возникшие в прошлом, что выступает в качестве средней точки между признанием недействительным и отменой, или когда решение вступает в силу в будущем, или сопоставление двух моделей). Вторым способом является применение методов (официального) толкования, в которых сочетаются надлежащая защита Конституции и устойчивость правопорядка, так как не все положения сразу же лишаются юридической силы. В Южной Африке суд, признавая нормативный акт (закон) недействительным по причине несоответствия Конституции, может дать указание относительно сферы действия его обратной силы.

193. Решения с действием *ex tunc* не влияют на окончательные решения суда. Следовательно, правовая определенность с точки зрения окончательных решений суда пользуется преимуществом в большинстве государств, предусматривающих обратную силу решений Конституционного суда (например, в Италии, Португалии).

194. Действие *ex tunc* в уголовных делах. Возобновление судопроизводства по уголовным делам встречается довольно часто, даже в странах с отменяющим действием решений Конституционного суда, если в результате этого наказание будет более благоприятным (например, в Албании, Чешской Республике, Венгрии, Италии, Южной Кореи, Молдове, Португалии, Румынии, Словении, Испании, Южной Африке, Мексике и Уругвае). В Южной Африке новым обстоятельством для пересмотра приговора является его вынесение на основании неконституционного нормативного акта (закона).²¹⁴ В Португалии Конституционный суд может придать решению обратную силу, когда признанная неконституционной или незаконной норма касается уголовных, дисциплинарных дел или административных правонарушений, и когда она является менее благоприятным для обвиняемого.²¹⁵ В Чешской Республике возобновление производства по уголовному делу возможно только в случаях, если решение еще не было исполнено²¹⁶, а

213 Когда Конституционный суд признает недействительным неконституционный закон или неконституционное или незаконное постановление или общий акт, принятый при осуществлении государственной власти. Решение о признании недействительным имеет *действие ex nunc*. Статьи 43 и 45 (3) Закона “О Конституционном Суде”.

214 См. RSA-2009-2-009, CCT 98/08, 15/07/2009 в CODICES.

215 Одним из таких решений является Решение по. 232/2004 от 31 марта 2004 года, имеющее общеобязательную силу, в котором Суд признал неконституционными нормы относительно дополнительных наказаний, касающихся высылки иностранных граждан, несущих ответственность за несовершеннолетних граждан Португалии и проживающих на территории последней. Однако, Суд установил, что действие неконституционности данных норм распространяется на дела, в которых приговоры, предусматривающие дополнительное наказание в виде высылки уже опубликованы, но еще не исполнены в момент опубликования решения по. 232/2004.

216 Статья 71 Закона “О Конституционном суде”.

в Словении возобновление судопроизводства по уголовному делу при наличии окончательного приговора возможно, если закон, на основании которого был вынесен приговор, был признан недействительным или отменен.

195. Отсрочивание утраты юридической силы. Почти все государства предусматривают нормы относительно вступления в силу и возможной обратной силы решений Конституционного суда. В Албании решения вступают в силу в день провозглашения, если это необходимо для защиты основных прав. В некоторых государствах, в которых применяется принцип отменяющего действия решений Конституционного суда, предусмотрена обратная сила решений для восстановления нарушенных прав или предотвращения нанесения вреда (например, в Армении, Азербайджане, Словении). В Сербии и “Бывшей Югославской Республике Македония” предусмотрено, что лицо может ходатайствовать о возобновлении производства по делу во всех случаях, когда окончательное решение было принято на основании нормативного акта, лишенного юридической силы. Более ограниченная модель “вознаграждения человеку, воспользовавшемуся правом” (обратная сила только относительно конкретного дела) внедрена в Армении²¹⁷, Австрии, Венгрии, и с некоторыми ограничениями в Лихтенштейне. В Израиле решение вступает в силу в день принятия Верховным судом, но суд может отложить признание неконституционности, если считает это необходимым. Эта практика часто встречается в случаях, когда Суд хочет предоставить законодательному и исполнительному органам время для изменения рассматриваемого закона или правительственной практики.

196. В контексте вопроса относительно продления срока юридической силы нормы следует различать несколько моделей. В государствах с децентрализованным конституционным контролем оспариваемый нормативный акт не может быть лишен юридической силы, но он не подлежит применению (например, в Дании, Финляндии, Исландии, Мальте, Норвегии, Швеции). В Мальте, например, Конституционный суд представляет свое решение законодателю, который свободен в решении вопроса об изменении законодательства в соответствии с решением Суда²¹⁸.

197. В государствах с централизованным контролем, такие как Андорра, Франция, Германия, Польша, Португалия, Словения и Южная Африка, конституционные суды могут признать закон не соответствующим Конституции. В данном случае положение, как правило, является неприменимым, но не теряет юридическую силу, и в течение определенного срока законодатель должен внести в него изменения для того, чтобы привести его в соответствие с Конституцией. В Германии эта модель предусмотрена главным образом относительно дел, касающихся принципа равенства. Конституционный суд иногда дает конкретные предписания по поводу применения закона в течение срока, предоставляемого законодателю для внесения изменений в закон²¹⁹.

198. Такой результат достигается в государствах, в которых решения Конституционного суда имеют действие *ex nunc*, если Суд может отсрочить его вступление

²¹⁷ [CDL-AD\(2006\)017](#) Opinion on Amendments to the Law on the Constitutional Court of Armenia.

²¹⁸ Статья 242 Гражданского Процессуального кодекса.

²¹⁹ R. Jaeger, S. Broß, указанная работа, стр. 26.

в силу (например, в Австрии, Азербайджане, Венгрии, Латвии, Лихтенштейне²²⁰, Литве²²¹, Польше, Словении, Южной Африке²²² и Швейцарии²²³).

III.4 Действие *ratione materiae*: возмещение убытков

См. 01.1.17 Таблица: Полномочия Конституционного Суда по возмещению убытков
Полномочия Конституционного Суда по возмещению убытков

199. Большинство конституционных судов, рассматривающихся в данном исследовании, не имеют полномочий по возмещению убытков лицам, чьи права были нарушены индивидуальным или нормативным актом. Однако, часто в результате решения Конституционного суда возобновляется производство по конкретному делу (если оспаривается индивидуальный акт или в случае “вознаграждения человеку, воспользовавшемуся правом” относительно нормативных жалоб), и нижестоящий обычный суд или трибунал могут принять решение о возмещении убытков согласно процессуальным нормам, подлежащим применению (например, в Кипре²²⁴).

200. В странах общего права возмещение убытков является частью деликтного права; если государственная власть нарушает индивидуальные права, человек имеет право на возмещение.

201. В государствах с децентрализованным контролем, в ходе обычного судопроизводства человек, при соответствующих условиях, может потребовать компенсацию от государственного органа, актом которого были нарушены его права. В Южной Африке Конституционный Суд выразил правовую позицию о том, что суд компетентен предоставить “соответствующую компенсацию” в случае возмещения “конституционных убытков”, причиненных исключительно нарушением конституционного права.²²⁵

Частичные заключения относительно Главы III

202. Относительно решений конституционных судов следует отметить, что в большинстве рассматриваемых систем данные суды сами выбирают порядок осуществления контроля. Иногда они могут расширить круг норм, конституционность которых рассматривается, или даже расширить круг норм, служащих критериями конституционного контроля. Это часто встречается в государствах, в которых предусмотрена полная индивидуальная жалоба. В большинстве упомянутых государств принято считать, что Конституционный суд

220 См. Н. Wille, National report for the XIVth Conference of European Constitutional Courts, стр.17, в: http://www.lrkt.it/conference/Pranesimai/Q_Liechtenstein_D.doc#_Toc198870236.

²²¹ Решение КС от 19 января 2005 года.

²²² См. RSA-2008-2-007, ССТ 19/07, 02/06/2008 в CODICES.

²²³ Относительно кантональных законов и постановлений.

²²⁴ Отмена Судом решения государственного органа имеет обратную силу. Статья 146.5 Конституции предусматривает обязанность Сената соблюдать решения и предписания Суда при осуществлении административной деятельности. Конституционной обязанностью административных органов, предусмотренной в Статье 146.5 Конституции, является восстановление положения, существовавшего до принятия отмененного решения. Для удовлетворения гражданского иска о предоставлении компенсации согласно части 6 Статьи 146 вред должен быть нанесен вследствие отмененного акта, решения, несмотря на восстановление законности.

²²⁵ См. RSA-1997-2-006, ССТ14/96, 05/06/1997 в CODICES.

может четче устанавливать нормы, которые необходимо рассмотреть, для принятия решения относительно конституционности нормы или соответствующего акта. Определенное законодательное, или лучше конституционное положение, обязывающее все другие государственные органы, в том числе нижестоящие суды, придерживаться данного Конституционным судом конституционного толкования является важным фактором четкости в отношениях между Конституционным судом и обычными судами.

203. Есть разные модели действия решений конституционных судов. Круг лиц, на которых может распространяться решение, может быть разным, в зависимости от действия решения *inter partes* или *erga omnes* (действие *ratione personae*), или оно может иметь разное действие во времени (действие *ratione temporis*) или даже разрешать различные вопросы (действие *ratione materiae*).

204. Что касается действия *ratione personae*, решение может иметь действие *inter partes* или *erga omnes*, результатом чего является утрата акта юридической силы или признание его неприменимым. В большинстве государств в случае оспаривания конституционности нормы Конституционный суд может лишить ее юридической силы. Тем не менее, в некоторых государствах полномочия Конституционного суда (обычных судов в случае Скандинавских государств) более ограниченные, и решение распространяется только на стороны (например, в Андорре, Аргентине, Бельгии, Чили, Дании, Финляндии, Японии, Люксембурге, Кипре²²⁶, Норвегии, Турции, Португалии и Швеции). В государствах общего права, применяющих децентрализованный контроль, институт *stare decisis* имеет важное значение и выходит за рамки конкретного дела, так как прецеденты, принятые Верховным (или аналогичным) судом являются обязательными для нижестоящих судов (например, в США, Мексике, Южной Африке и Великобритании). Тем не менее, при необходимости прецеденты могут быть преодолены с соответствующим обоснованием.

205. Действие решений о неконституционности нормативного акта во времени может быть различным. Оно может быть *ex nunc*, когда утрата актом юридической силы распространяется на отношения, возникшие с момента принятия решения, или *ex tunc*, когда акт признается недействительным с момента его принятия, что имеет значительные последствия для конкретных дел. Только несколько государств внедрились модель действия *ex tunc* решений Конституционного суда (например, Армения, Андорра, Бельгия, Эстония, Венгрия, Латвия, Германия, Италия, Польша, Португалия, Словения, Швейцария, Южная Африка, Испания, "Бывшая Югославская Республика Македония") и они имеют ограниченное действие.

206. Конституционный суд должен также иметь полномочие по восстановлению нарушенных прав для того, чтобы быть эффективным средством правовой защиты согласно прецедентному праву Европейского суда по правам человека. Тем не менее, часто результатом решения Конституционного суда является

²²⁶ Решение Суда о подтверждении акта или решения администрации действует *in personam* и *res judicata* в отношении заявителя и администрации. Решение Суда о признании акта или решения недействительным имеет действие *erga omnes*. Когда действие административных органов признается недействительным, администрация должна пересмотреть дело согласно решению Верховного суда и принять новое решение. Новое решение может быть объектом судебного контроля в Верховном суде.

возобновление производства по конкретному делу, а не возмещение убытков Конституционным судом²²⁷.

IV. ИНЫЕ ВОПРОСЫ

IV.1. Разграничение юрисдикции между конституционными и обычными судами

207. В случае нарушений основных индивидуальных прав последние должны быть восстановлены как можно быстрее. В этом смысле важен вопрос отношений между обычными судами и Конституционным судом. Прежде всего следует отметить, что именно обычные суды находятся “на передовой линии” применения обычных (и конституционных) законов. Следовательно, их роль в обеспечении верховенства Конституции не преувеличивается. Обычные суды являются первыми, имеющими возможность обнаружить проблему применения закона с точки зрения конституционности. Их понимание содержания конституционных положений определяет качество защиты конституционного строя, а с точки зрения индивидуального доступа-качество защиты основных прав. Существуют различные методы распределения компетенций и социальной оценки роли Конституционного суда и обычных судов, которые отражаются в отношениях последних. Кроме того, полномочия и готовность обычных судов рассматривать вопросы конституционности важны для лица, чьи права были нарушены, так как от этого зависит быстрое рассмотрение нарушений или в обычном судопроизводстве (в децентрализованных или специальных системах) или посредством представления предварительного запроса.

208. Есть несколько вопросов, касающихся отношений между обычными судами и Конституционным судом. Первым является вопрос о компетенциях: в какой мере конституционные суды могут вмешиваться в юрисдикцию обычных судов? Вторым является вопрос толкования, который имеет два аспекта: ссылается ли Конституционный суд на толкования обычных судов, и применяют ли обычные суды решения Конституционного суда?

IV.1.1. Полномочия по контролю

209. “В системах, в которых судебную власть разделяют Конституционный и Верховный суды, существуют проблемы согласованности при распределении

²²⁷ В деле Кочарелла против Италии (ЕCтHR, GC, 29 March 2006) ЕКПЧ установил: “Очевидно, что в государствах, в которых встречаются нарушения в сфере продолжительности судопроизводства, средство правовой защиты, предусмотренное только для ускорения судопроизводства, несмотря на то, что является благоприятным для будущего, не является достаточным для исправления ситуации, когда судопроизводство очевидно было чрезмерно длительным. Различные средства правовой защиты могут должным образом восстановить нарушенное право. Суд ранее заявлял об этом относительно уголовного судопроизводства, когда было установлено, что продолжительность судопроизводства было принято во внимание при сокращении наказания на определенную часть (См. *Beck v. Norway*, no. 26390/95, § 27, 26 June 2001). Кроме того, некоторые государства, такие как Австрия, Хорватия, Испания, Польша и Словакия, сопоставляют два вида средств правовой защиты, один из которых предусмотрен для ускорения судопроизводства, а второй для предоставления компенсации (См., например, *Holzinger (no. 1)*, § 22; *Slaviček v. Croatia (dec.)*, no. 20862/02, ECHR 2002-VII; *Fernández-Molina González and Others v. Spain (dec.)*, no. 64359/01, ECHR 2002-IX; *Michalak v. Poland (dec.)*, no. 24549/03, 1 March 2005; and *Andrášik and Others v. Slovakia (dec.)*, nos. 57984/00, 60237/00, 60242/00, 60679/00, 60680/00, 68563/01 and 60226/00, ECHR 2002-IX)” (параграфы 76-77).”

юрисдикции и принятии решений о несоответствии.²²⁸ Согласно Л. Гарлицкому конфликты между конституционными и верховными судами неизбежны в системе централизованной конституционной юрисдикции: специализированные конституционные суды, которые обычно не являются частью обычной судебной системы, дают толкование неопределенных понятий, предусмотренных в Конституции, таким образом, будучи уполномоченными уточнять конституционные принципы в качестве компетентного органа. Обстоятельство, что Конституционный суд осуществляет не только абстрактный, но также и конкретный контроль, и что его толкования касаются почти всех ветвей права, посягает на традиционную роль обычных судов давать толкование "своих" законов и ограничивает возможности их действий при применении положения. Разрешая конкретные дела, конституционные суды оценивают не только заявления, но также и толкования законов, данные обычными судами.

210. Теоретически, отношения между Конституционным судом и обычными судами менее конфликтны в случае нормативной конституционной жалобы, чем полной²²⁹, так как Конституционный суд непосредственно не рассматривает применение нормативного акта обычным судом. Тем не менее, даже в государствах, где существует нормативная конституционная жалоба, могут возникнуть разногласия. В Венгрии Конституционный суд может выразить позицию относительно применения нормативного акта, используя метод *diritto vivente* (см. выше), для того, чтобы дать толкование конкретному закону. Таким образом, основанием для признания закона неконституционным может быть его неоднократное неконституционное толкование обычными судами²³⁰, и Конституционный суд "становится четвертым звеном юрисдикции ... осуществляющим контроль за решениями обычных судов."²³¹

211. Согласно Венецианской Комиссии "некоторые конституционные суды, осуществляющие контроль по конституционным жалобам, сталкиваются с проблемой вмешательства в юрисдикцию обычных судов. Возможность рассматривать решения обычных судов может вызвать напряжение и даже конфликты в отношениях между обычными судами и Конституционным судом. Следовательно, **необходимо избежать такого решения вопроса, когда Конституционному суду предоставляется статус "высшего Верховного суда"**. Отношения последнего с "обычными" высшими судами (Кассационный суд) должны быть недвусмысленно определены."²³² **"Конституционный суд должен рассматривать только "конституционные вопросы", оставляя компетенцию толкования обычных законов судам общей юрисдикции. Несмотря на это, следует отметить, что выявление конституционных вопросов может быть трудным относительно права на справедливое судебное разбирательство, в случае которого любое процессуальное нарушение обычными судами может считаться нарушением права на справедливое судебное разбирательство. Следовательно, некото-**

²²⁸ T. Ginsberg, "Economic Analysis and the Design of Constitutional Courts", *Theoretical Inquiries in Law* 3 (2006), цитата из: Sadurski, указанная работа, стр.19.

²²⁹ См. W. Sadurski, указанная работа, стр.7ff.

²³⁰ H. Schwartz, *The Struggle for Constitutional Justice in Post-Communist Europe*, Chicago University Press, Chicago, 2000.

²³¹ L. Favoreu цитата из: H. Schwartz, указанная работа, стр. 25.

²³² [CDL-AD\(2004\)024](#) Opinion on the Draft Constitutional Amendments with regard to the Constitutional Court of Turkey.

рые ограничения со стороны Конституционного суда кажутся уместными не только во избежание собственной перегрузки, но также и “из уважения” к юрисдикции верховных судов.

IV.1.2. Обязательная сила мотивировок решения

212. Мотивировочной является та часть решения, в которой суд придает форму своему решению, и в которой не только отражаются “обоснования” решения, но также даются предписания относительно дальнейшей позиции суда по поводу определенного вопроса (“*obiter dicta*”). Как правило, конституционные суды дают толкование конституционных и законодательных положений в мотивировочной части решения. В государствах, где верховные суды неофициально признают толкование конституционных положений, данное Конституционным судом, что в настоящее время встречается все чаще (институциональная лояльность между конституционными органами²³³), гарантируется единообразное применение вышеуказанных норм. Тем не менее, в некоторых государствах возникает вопрос относительно формальной обязательной силы *ratio decidendi* решений Конституционного суда для обычных судов²³⁴. В Чешской Республике Конституционный суд, выражаясь в пользу обязательной силы, утверждает, что обоснование решения фактически содержит конституционно необходимое толкование Конституции, и таким образом, должно в дальнейшем применяться обычными судами. Однако, обычные суды часто “не принимают решения в соответствии” с толкованием Конституционного суда²³⁵. В Венгрии одной из проблем является конституционный контроль нормативных решений Верховного суда: эти решения принимаются для обеспечения единообразного судебного толкования законов. Об этой компетенции Конституционного суда после нескольких лет колебаний Суд сам выразил правовую позицию в 2005 году.²³⁶ В Австрии решения суда не могут быть обжалованы в Конституционном суде²³⁷. Такие противоречия возникают и в Польше²³⁸.

213. В правовых системах общего права только резолютивная часть решения (*ratio decidendi*) может стать обязательным прецедентом, тогда как мотивировочная часть (*obiter dicta*) имеет только убеждающую силу²³⁹.

IV.1.3. Обязанность представить предварительный запрос

²³³ [CDL-JU\(2009\)001](#), “Reflections on the Execution of Constitutional Court Decisions in a Democratic State under the Rule of Law on the Basis of the Constitutional Law Situation in the Federal Republic of Germany”, Baku, 2008.

²³⁴ L. Garlicki, “Constitutional courts versus supreme courts”, *International Journal of Constitutional Law* 2007 5(1), Oxford University Press, Oxford, в: <http://icon.oxfordjournals.org/cgi/content/full/5/1/44#FN59#FN59>, проверено 11 февраля 2009. См. также A. ALLEN and M. MELCHIOR, *The relations between the Constitutional Courts and the other national courts, including the interference in this area of the action of the European Courts, General Report, Conference of European Constitutional Courts, XIIIth Congress, Brussels, Egmont Palace, 14-16 May 2002*, стр. 48, available in <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 21 сентября 2010 года.

²³⁵ P. Holländer, “The Role of the Czech Constitutional Court: Application of the Constitution in Case Decisions of Ordinary Courts”, *Parker Sch. J.E.Eur. L* 4 (1997), цитата из: W. Sadurski, указанная работа, стр.22 f.

²³⁶ [CDL-JU\(2008\)040](#), P. Paczolay, “The Jurisdiction of the Hungarian Constitutional Court”, report for the seminar “Models of constitutional jurisdiction”, Ramallah, 2008.

²³⁷ G. Kucksko-Stadlmayer, *Beziehungen*, указанная работа, стр. 27.

²³⁸ См. Решение Верховного суда Польши III PZP 2/09 от 17 декабря 2009 года.

²³⁹ См. the U.S. Central Green Co. V. United States (99-859) 531 U.S. 425, в: <http://www.law.cornell.edu/supct/html/99-859.ZS.html>, проверено 4 мая 2009.

214. Если вопрос четко не регулируется в Конституции, конституционные суды часто стараются возложить обязанность на обычные суды представить запрос относительно конституционности нормативного акта, подлежащего применению в конкретном деле, так как это укрепляет унифицирующую и формулирующую роль Конституционного суда²⁴⁰. Среди государств, в которых существует возможность представления предварительного запроса, различаются две группы:

215. 1. Государства, в которых обычные суды не имеют возможности усмотрения. Когда выявляются факты, которые могут стать поводом для сомнений относительно конституционности положения, подлежащего применению в конкретном деле, суды должны быть обязаны обратиться в Конституционный суд с предварительным запросом (в Албании, Австрии, Бельгии, Боснии и Герцеговине, Латвии, Литве, Молдове, “Бывшей Югославской Республике Македония” и Румынии). А в Австрии кругу законов, которые “могут применяться” в конкретном деле, дается расширительное толкование: Конституционный суд может отказать в принятии предварительного запроса к рассмотрению только, если нет вероятности, что для принятия решения по конкретному делу необходимо применение положения²⁴¹.

216. 2. В Болгарии, Чешской Республике, Кипре, Германии, Венгрии, Италии²⁴², Люксембурге, Мальте, России, Словакии, Словении, Турции обычный судья представляет предварительный запрос в Конституционный суд, только если убежден в неконституционности нормативного акта и отсутствии толкования, допускающего конституционное применение закона. Это особенно в тех случаях, когда стороны судопроизводства поднимают вопрос об исключении неконституционности. Тем не менее, Венецианская Комиссия отмечает, что, если не предусмотрен прямой индивидуальный доступ к конституционному правосудию, **должен быть довольно высокий порог для обуславливания предварительных запросов убеждением обычных судей о неконституционности положения; серьезные сомнения уже должны быть достаточны**²⁴³. Относительно Эстонии следует отметить, что согласно части 1 статьи 9 Закона “О судопроизводстве в порядке конституционного надзора” если суд первой инстанции или апелляционный суд, при принятии решения по делу, не применяет соответствующие общеобязательные акты или международные соглашения и признает их неконституционными, он направляет решение или постановление в Верховный Суд.

217. Следующий вопрос касается дискреционного полномочия судов в решении вопроса о том, должно ли заявление об исключении неконституционности, поданное стороной обычного судопроизводства, представляться в Конституционный суд. В Алжире, Андорре²⁴⁴, Армении, Бельгии, Белоруссии, Франции, Венгрии, Италии,

²⁴⁰ *General Report, XIIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts*, (A. Alen, M. Melchior), Brussels, 2002, стр.7, в: <http://www.confcoconsteu.org/en/common/home.html>, проверено 23 февраля 2009.

²⁴¹ G. Kucsko-Stadlmayer, *Beziehungen*, указанная работа, стр. 25 и следующие.

²⁴² См. L. Garlicki, указанная работа, и W. Sadurski, указанная работа.

²⁴³ [CDL-INF\(2001\)28](#) Interim Opinion on the Draft Law on the Constitutional Court of the Republic of Azerbaijan.

²⁴⁴ Статья 2 Закона “О судебных процессах” устанавливает состязательный превентивный процесс до принятия решения обычного суда относительно представления предварительного запроса в Конституционный трибунал. Когда Конституционный трибунал представляет предварительный запрос по своему усмотрению или запрос представляют стороны судопроизводства, Трибунал действует согласно статье 53.3 Закона “О Конституционном трибунале” и статье 2 Закона “О судебных процессах”. В соответствии с указанными положениями обычный трибунал принимает решение, в котором представляется обоснование и содержание

Люксембурге, Мальте, Польше, Словакии, Испании, Румынии, Турции и Украине решение обычного судьи не представить предварительный запрос на основании ходатайства стороны подчеркивает независимость первого, так как отказ должен быть мотивированным, но не может быть обжалован (за исключением случаев отсутствия обоснования или иных формальных ошибок²⁴⁵). Тем не менее, отказ не обязательно препятствует праву заявителя требовать представления предварительного запроса в каждой инстанции (это четко выражено в законе Сан-Марино). В Уругвае, с другой стороны, можно обжаловать отказ суда, а в Румынии обычный судья обязан представить предварительный запрос в Конституционный суд по ходатайству одной из сторон. Во Франции после вступления в силу поправок относительно представления предварительных запросов в 2010 году обычные судьи представляют предварительные запросы в Конституционный совет, только если они имеют серьезные сомнения относительно конституционности нормы. Если дело является безотлагательным, обычный судья может принять решение по делу, даже если Конституционный суд еще не принял решение относительно представленного запроса.

IV.2 Прямой индивидуальный доступ и проблема перегрузки Конституционного Суда

218. Дилемма между перегрузкой Конституционного суда и обеспечением эффективной системы защиты прав человека решается различными методами: некоторые государства с самого начала не внедрили индивидуальную жалобу, другие предусмотрели фильтры для отсеивания запросов, которые являются несерьезными или "явно" или "по всей вероятности", не будут иметь успеха.

219. Все описанные выше фильтры служат цели сокращения прецедентного права Конституционного суда. Кроме того, облегчению перегрузки Суда могут служить организационные изменения, а также более высокая степень избирательности.

IV.2.1 Предписания *certiorari* и отбор дел судом

220. Несмотря на то, что юрисдикция нижестоящих федеральных судов и судов штатов США по конституционным вопросам, как правило, не является дискреционной, Верховный суд Соединенных Штатов²⁴⁶ не обязан рассматривать все представленные дела, и может выбирать вопросы, которые, по его мнению, имеют существенное значение для защиты конституционного строя или для развития прецедентного права. Несмотря на то, что объем работы сокращается при такой степени избирательности

предварительного запроса, который должен быть представлен в Конституционный трибунал. Стороны судопроизводства и Генеральный прокурор могут представить свое мнение, после чего обычный суд решает, представить или нет предварительный запрос, как это было установлено в его первом решении, или представить его с изменениями.

²⁴⁵ В Турции, тем не менее, если в ходе судопроизводства обычный суд не убежден в серьезности жалобы о неконституционности примененной нормы, такая жалоба с окончательным решением может быть обжалована сторонами судопроизводства. Согласно Статье 152 Конституции Турции "Если Суд, рассматривающий дело, считает, что закон или решение, имеющее силу закона, подлежащее применению в конкретном деле, является неконституционным, или если он убежден в обоснованности жалобы о неконституционности, представленной стороной, он приостанавливает производство по делу до принятия решения Конституционным судом. Если суд не убежден в обоснованности жалобы о неконституционности, такая жалоба с основным решением рассматривается компетентным апелляционным органом".

²⁴⁶ Правило 10 Верховного Суда США: "Рассмотрение дела по предписанию *certiorari* не является вопросом права, а вопросом судебного усмотрения. Ходатайства о выдаче предписания *certiorari* удовлетворяются только, если существуют непреодолимые обстоятельства."

Верховного суда, такое усмотрение при отборе дел исключает систематическую индивидуальную защиту. С другой стороны, отсутствие предписания certiorari или аналогичного института при условии большой нагрузки обязательно приведет к внедрению подобных механизмов самим Конституционным судом (например, обширные требования относительно допустимости), что является актом "самообороны". Использование таких механизмов обычно бывает скрытым и не признается пользователями. Следовательно, при наличии большой нагрузки предписание certiorari или иной институт отбора дел является необходимым, и они должны быть тщательно изучены Конституционным судом. Внедрение предписания certiorari в настоящее время обсуждается в Парламенте Словении. В других государствах, например, в Германии, обсуждается вопрос о наличии некоторого усмотрения Конституционного суда. Вопрос требует дальнейшего обсуждения и рассмотрения. Следует принять во внимание вопрос эффективности средства правовой защиты (с точки зрения фильтрующей функции конституционных жалоб для Европейского суда по правам человека).

221. Тем не менее, конституционным судам должны предоставляться средства для предотвращения несерьезных, злоупотребляющих или повторяющихся жалоб.

222. Например, законы о конституционном суде Германии²⁴⁷, Венгрии²⁴⁸, Словении²⁴⁹ и Испании²⁵⁰ предусматривают предварительный контроль полной конституционной жалобы. Жалоба будет отклонена, если не содержит вопросы, которые являются существенными с точки зрения конституционности. В Южной Африке Конституционный суд рассматривает заявление или жалобу, представленную в порядке прямого доступа, если в нем поднимается конституционный вопрос, и в интересах конституционного правосудия рассмотреть его. В Израиле коллегия из трех судей может отклонить заявление, если считает, что оно с первого взгляда является необоснованным²⁵¹. Интересы правосудия включают множество элементов, в том числе возможность успеха, общественные интересы в деле, и вопрос о том, имел ли Высший Апелляционный Суд возможность выразить свою позицию относительно вопроса.²⁵²

223. Часто для рассмотрения заявления и принятия решения об отказе в осуществлении контроля в случае, если заявление не будет иметь успеха, предусматривается орган, состоящий из меньшего числа судей (например, в Австрии, Германии, Словении). Результатом этого является сокращение перегрузки Конституционного суда, а процесс требует меньшей степени формальности²⁵³. В этом

247 Статья 93а Закона "О Федеральном Конституционном Суде (допустимость конституционных жалоб).

248 См., например, Статью 23 Закона "О Конституционном Суде": "1. Председатель Конституционного суда направляет ходатайство, представленное стороной, не наделенной правом представить такое ходатайство, органу, наделенному правом представить его, а явно безосновательное ходатайство отклоняется Председателем Конституционного суда."

249 Статья 55b Закона "О Конституционном Суде".

(2) Конституционная жалоба принимается к рассмотрению: -, при наличии нарушений прав или основных свобод человека, имеющих серьезные последствия для заявителя; или -, если это касается важного конституционного вопроса, превосходящего значение конкретного дела.

250 См. Закон "О Конституционном Суде" от 2007 года (с поправками).

251 Статья 5 Регламента Верховного суда.

252 Глава 167 (3) Конституции предусматривает, что Конституционный суд разрешает только конституционные дела и вопросы, связанные с решениями по конституционным делам. Суд сам принимает окончательное решение о том, является ли вопрос конституционным.

253 См., например, Статью 93d.1 Закона "О Федеральном Конституционном Суде": "1. Решения, предусмотренные в Статьях 93 b и c, принимаются по письменной процедуре. Эти решения не могут быть

смысле следует отметить немецкую практику: заявления, которые с первого взгляда не являются конституционными жалобами, направляются в “общий реестр”, а не прямо в реестр судопроизводств. В этом случае заявителю направляется неофициальное письмо, посредством которого ему сообщают о возможности представить ходатайство о дальнейшем рассмотрении заявления Конституционным судом. Если заявитель настаивает на принятии решения судом, заявление направляется в реестр судопроизводств, в противном случае она остается в общем реестре²⁵⁴. Таким образом, многие заявления могут рассматриваться фактически без отклонения жалобы и без необходимости вступления судьи в процесс рассмотрения дела на данной стадии. Кроме этого, индивидуальная жалоба должна быть принята коллегией из трех судей(или палатой) согласно § 93 а Закона “О Федеральном конституционном суде”. Коллегия принимает решение по делу в соответствии с § 93 с (1), если оно четко обосновано, и конституционный вопрос по делу был в принципе решен одним из палат.

IV.2.2 Организация Конституционного Суда

IV.2.2.1. Больше сотрудников

224. Венецианская Комиссия рекомендует, чтобы судьям помогали квалифицированные помощники; их число должно определяться в соответствии с перегрузкой суда.²⁵⁵ “В зависимости от числа и квалификации сотрудников, секретариат суда может осуществлять начальное предварительное изучение обращения, чтобы по мере возможности исключить явно недопустимые жалобы. Тем не менее, поскольку судебная власть не может быть делегирована секретариату, мнение последнего может быть только консультативным.”²⁵⁶ Фактически, постоянный аппарат или длительное время работающие сотрудники предоставляет возможность для формирования институциональной памяти, способствующей большей согласованности и последовательности прецедентного права суда; данный вопрос является более уместным относительно стран континентальной правовой системы, чем для стран системы общего права.

IV.2.2.2. Палаты с меньшим числом судей

225. Целесообразным методом для сокращения перегрузки Суда может быть создание меньших судейских палат при разрешении дел, инициированных в результате одного из видов индивидуального доступа, решения по которым должны приниматься в пленарном заседании только при наличии новых или важных вопросов. Важно, чтобы закон о Конституционном суде предусматривал возможность разрешения дел в пленарном заседании в случае противоречий в решениях палат; в противном случае, создается опасность для

обжалованы. Отказ в принятии конституционной жалобы к рассмотрению не обязательно должен быть мотивированным.”

²⁵⁴ Merkblatt über die Verfassungsbeschwerde zum Bundesverfassungsgericht, в:

http://www.bundesverfassungsgericht.de/organisation/vb_merkblatt.html, проверено 8 июня 2009.

²⁵⁵ CDL-AD(2008)030 Opinion on the Draft Law on the Constitutional Court of Montenegro.

²⁵⁶ CDL-STD(1995)015 The Protection of fundamental rights by the Constitutional Court, Science and Technique of Democracy no. 15, 1995.

единства практики Конституционного суда²⁵⁷. Кроме того, должны быть недвусмысленные правила во избежание любой возможности проявления предвзятости при распределении дел между палатами или при определении состава последних. В данном контексте описываются только соответствующие органы (пленарное заседание, коллегии, палаты), принимающие решения по делам, касающимся индивидуального доступа. Конституционный суд принимает решения по делам на основании индивидуального доступа в пленарном заседании в Албании, Армении, Кипре, Греции, Латвии, Лихтенштейне, Румынии, Словении, “Бывшей Югославской Республике Македония” и Украине. В Германии²⁵⁸, России и Южной Африке решения принимают палаты из 8 - 11 судей, в Хорватии²⁵⁹ и Испании из 3 или 6, в Австрии, Боснии и Герцеговине, Дании, Эстонии, Люксембурге, Монако, Нидерландах, Норвегии, Швейцарии и Польше из 5, в Грузии²⁶⁰, Чешской Республике, Венгрии, Мальте, Словакии и Швейцарии из 3 или 4 судей. В Португалии, когда Конституционный суд не принимает решение в пленарном заседании, его палаты состоят из 1, 3 или 5 судей. В Израиле Верховный суд обычно заседает в коллегии из 3 судей, если до выступления в суде Председатель или Заместитель Председателя не решает, что необходимо увеличить количество судей коллегии до любого нечетного числа судей. Кроме этого, коллегии могут решить увеличить число своих судей.

Частичные заключения относительно Главы IV

26. Полномочия Конституционного суда и действие его решений определяют наличие проблем относительно отношений между обычными судами и Конституционным судом, так как последние должны применять законы и одновременно соблюдать верховенство Конституции. Кроме того, для лица, чьи права были нарушены, важны полномочия и готовность обычных судов рассматривать вопросы конституционности, так как от этого зависит быстрое рассмотрение нарушений или в обычном судопроизводстве (в децентрализованных или специальных системах) или посредством представления предварительного запроса. Напряжение в отношениях между обычными судами и Конституционным судом неизбежно в системе с централизованной конституционной юрисдикцией. Следует отметить, что отношения между Конституционным судом и обычными судами менее конфликтны в случае нормативной конституционной жалобы, чем полной. Во избежание напряжения и конфликтов относительно полномочий Венецианская Комиссия рекомендует избежать такого решения вопроса, когда Конституционному суду предоставляется статус “вышестоящего Верховного суда”, вмешивающегося в применение законов обычными судами, и следовательно, Конститу-

²⁵⁷ [CDL-AD\(2004\)024](#), Opinion on the draft constitutional amendments with regard to the Constitutional Court of Turkey.

²⁵⁸ Федеральный Конституционный Суд состоит из двух отдельных и равных палат, включающих восемь членов (Статьи 2.1 и 2.2 Закона “О Федеральном Конституционном Суде”). Каждая из них действует от имени “Федерального Конституционного Суда”. В конституционном судопроизводстве только Пленум, то есть все 16 судей, принимает решение, если палата склоняется к принятию решения, не соответствующего правовой позиции другой палаты (Статья 16). В каждой палате есть несколько коллегий, включающих трех членов (Статья 15а.1), которые осуществляют судопроизводство по конституционным жалобам и по конкретному контролю законов.

²⁵⁹ Палаты принимают решения по конституционным делам единогласно; КС также принимает решения в пленарном заседании по делам по абстрактному контролю и если не принял единогласного решения по конституционной жалобе.

²⁶⁰ В коллегиях Конституционного суда Грузии заседают 4 судьи.

ционный суд должен рассматривать только конституционные вопросы, ограничивая сферу контроля *ratione materiae*, а также предотвращая перегрузку суда. Тем не менее, проблема риска перегрузки суда должна быть сбалансирована с необходимостью обеспечения эффективного индивидуального доступа к конституционному правосудию. Защита прав человека требует, чтобы все обычные суды имели доступ к конституционному правосудию, а не сокращалось число эффективных средств правовой защиты посредством чрезмерно строгого отбора заявлений, касающихся конституционных вопросов. Следовательно, обычные суды имеют некоторую степень свободы усмотрения. Если они уверены в неконституционности положения, они должны иметь возможность обращаться с предварительным запросом в Конституционный суд для оспаривания рассматриваемой нормы. Если не предусмотрен прямой индивидуальный доступ, серьезные сомнения должны быть достаточны для осуществления предварительного контроля в Конституционном суде.

227. Для обеспечения соответствующего баланса между интересами индивидуального доступа к конституционному правосудию и ограничениями в сфере полномочий Конституционного суда и риском его перегрузки Венецианская Комиссия рекомендует, чтобы судьям помогали квалифицированные помощники; их число должно определяться в соответствии с перегрузкой суда. Надлежащая деятельность суда должна обеспечиваться правильным распределением судей в палатах, что является эффективным методом сокращения перегрузки Суда, но вместе с этим должны существовать механизмы для обеспечения единства судебной практики Конституционного суда.

Таблицы

1.1.1 Таблица 1 Обобщение видов доступа

Государства	Вид конституционного контроля (при индивидуальном доступе)	Омбудсмен (в связи с конкретным делом)	Предварительный запрос	Исключение/протест относительно неконституционности	Actio popularis	Quasi actio popularis / юридический интерес	Индивидуальное предложение	Нормативная конституционная жалоба	Российская индивидуальная жалоба	Конституционное обращение	Конституционный пересмотр	Полная конституционная жалоба
Албания	Централизованный		Y	Y							Y	
Алжир	Индивидуальный доступ не предусмотрен											
Андорра	Централизованный		Y	Y				Y				Y
Аргентина	Специальный				Y							
Армения	Централизованный	Y	Y	Y				Y				
Австрия	Централизованный	Y	Y									Y ²⁶¹
Азербайджан	Централизованный	Y	Y									Y
Белоруссия	Не предусмотрен		Y									
Бельгия	Централизованный		Y	Y				Y				Y
Босния и Герцеговина	Централизованный		Y								Y	
Болгария	Централизованный	Y	Y									
Канада	Специальный											
Чили	Специальный		Y	Y	Y							
Хорватия	Централизованный		Y		Y							Y
Кипр	Специальный		Y	Y								Y ²⁶²
Чешская Республика	Централизованный		Y	Y								Y
Дания	Децентрализованный											
Эстония	Специальный	Y	Y ²⁶³	Y								
Финляндия	Децентрализованный											
Франция	Централизованный			Y				Y				
Грузия	Централизованный		Y		Y ²⁶⁴			Y				

261 Только на индивидуальные административные акты.

262 Этот контроль осуществляется в рамках административного процесса.

263 После принятия решения обычные суды могут представить решение в Верховный Суд.

264 Только относительно нарушений основных прав нормативным актом; см. Статью 89 Конституции.

Государства	Вид конституционного контроля (при индивидуальном доступе)	Омбудсмен (в связи с конкретным делом)	Предварительный запрос	Исключение/протест относительно неконституционности	Actio popularis	Quasi actio popularis / юридический интерес	Индивидуальное предложение	Нормативная конституционная жалоба	Российская индивидуальная жалоба	Конституционное обращение	Конституционный пересмотр	Полная конституционная жалоба
Германия	Централизованный		Y									Y
Греция	Специальный		Y	Y		Y ²⁶⁵						
Венгрия	Централизованный		Y	Y	Y			Y				
Исландия	Децентрализованный											
Ирландия	Специальный											
Израиль	Специальный											
Италия	Централизованный		Y	Y								
Япония	Специальный											
Казахстан			Y									
Республика Корея	Централизованный		Y									Y
Латвия				Y				Y				
Лихтенштейн	Централизованный	Y	Y					Y				Y
Литва	Централизованный		Y									
Люксембург	Централизованный		Y	Y				Y				
Мальта	Централизованный		Y	Y								
Мексика	Специальный		Y	Y	Y						Y	
Молдова	Специальный			Y								
Монако	Централизованный		Y									
Черногория	Специальный							Y ²⁶⁶				
Марокко	Индивидуальный доступ не предусмотрен											
Нидерланды	Индивидуальный доступ не предусмотрен											
Норвегия	Специальный											
Палестинская Национальная Администрация	Децентрализованный											
Перу												
Польша	Централизованный		Y	Y				Y				

265 Статья 48 Закона, учреждающего Специальный Верховный Суд, не является достаточным: условием являются противоречивые толкования всех трех высших судов.

266 Только относительно законов; законность административных и индивидуальных актов может оспариваться в Верховном Трибунале в административной области.

Государства	Вид конституционного контроля (при индивидуальном доступе)	Омбудсмен (в связи с конкретным делом)	Предварительный запрос	Исключение/протест относительно неконституционности	Actio popularis	Quasi actio popularis / юридический интерес	Индивидуальное предложение	Нормативная конституционная жалоба	Российская индивидуальная жалоба	Конституционное обращение	Конституционный пересмотр	Полная конституционная жалоба
Португалия	Централизованный	Y						Y				
Румыния	Специальный	Y	Y	Y				Y				
Российская Федерация	Централизованный	Y	Y	Y					Y			
Сан-Марино	Централизованный	Y	Y									
Сербия	Централизованный		Y	Y								
Словакия	Централизованный	Y ²⁶⁷	Y	Y								Y
Словения	Централизованный		Y									Y
Южная Африка	Централизованный					Y						Y
Испания	Децентрализованный ²⁶⁸	Y	Y	Y								Y
Швеция	Децентрализованный											
Швейцария	Децентрализованный											Y
“Бывшая Югославская Республика Македония”	Централизованный	Y	Y		Y							Y ²⁶⁹
Тунис	Не предусмотрен											Y
Турция	Централизованный ²⁷⁰											
Украина	Централизованный		Y	Y								
Великобритания	Централизованный	²⁷¹	Y							Y		

²⁶⁷ В Словакии обращение Омбудсмана не обязательно должно быть связано с конкретным делом. Согласно Статье 130.f Конституции Омбудсмен может оспаривать закон, только если его дальнейшее применение будет угрозой основным правам и свободам или правам и основным свободам человека.

²⁶⁸ Все суды могут рассматривать дела относительно конституционных вопросов, но Конституционный Суд является высшим судом по конституционным делам и единственным судом, который может подтвердить признание неконституционности нормативного акта обычным судом, признать действия Президента неконституционными и рассмотреть конституционность законопроекта или закона, представленного в Суд соответственно Президентом или законодательным органом.

²⁶⁹ Только относительно некоторых основных прав.

²⁷⁰ Согласно принятым в 2010 году поправкам к Конституции был введен институт индивидуальной конституционной жалобы. Тем не менее, конкретные условия будут установлены законодательством. Следует отметить, что несмотря на то, что был введен институт Омбудсмана, он не может обращаться в Конституционный суд.

²⁷¹ Парламентский уполномоченный по делам администрации, что является официальным наименованием британского омбудсмана, является эффективным средством защиты, в частности в качестве альтернативы

Государства	Вид конституционного контроля (при индивидуальном доступе)	Омбудсмен (в связи с конкретным делом)	Предварительный запрос	Исключение/протест относительно неконституционности	Actio popularis	Quasi actio popularis / юридический интерес	Индивидуальное предложение	Нормативная конституционная жалоба	Российская индивидуальная жалоба	Конституционное обращение	Конституционный пересмотр	Полная конституционная жалоба
	нный											
Уругвай	Специальный											

1.1.2 Таблица:Сроки для подачи заявлений

Срок	Государство	Соответствующее конституционное или законодательное положение
8 дней	Мальта (конституционный пересмотр)	Статья 4 Юридического Уведомления 35 от 1993 года “О правилах судопроизводства в Суде” Жалоба (в Конституционный Суд) представляется в течение восьми рабочих дней с момента принятия обжалуемого решения.
10 дней	Эстония (нормативная конституционная жалоба)	§. 19. Закона “О судопроизводстве в порядке конституционного надзора” Жалобу на решение <i>Riigikoogu</i> , Правления <i>Riigikoogu</i> или на решение Президента Республики можно представить в Верховный Суд в течение 10 дней со дня вступления в силу заключения или постановления.
15 дней	Андорра (amparo)	Статья 88 (1) Закона “О Конституционном трибунале” Заявление о предоставлении защиты можно представить в письменной форме в течении 15 рабочих дней со дня получения извещения об обжалуемом решении. Статья 82.1 Закона “О Конституционном трибунале” Если физическое или юридическое лицо представляет жалобу относительно наличия индивидуального субъективного права в один из вышеупомянутых органов, и данный орган не принимает жалобу к рассмотрению с обоснованием, что вопрос подлежит юрисдикции другого органа, заинтересованное лицо представляет ту же жалобу во второй орган в течение 15 рабочих дней со дня получения уведомления о решении. Если второй орган заявляет, что он не уполномочен рассмотреть данный вопрос, заявитель может обратиться в Конституционный трибунал для рассмотрения спора относительно юрисдикции. Статья 95 Закона “О Конституционном трибунале” 1. Не имеющие силу закона акты и резолюции Генерального Совета, нарушающие предусмотренные в Статье 85 настоящего Закона права, могут оспариваться лицами, заинтересованными в обращении относительно предоставления защиты. 2. Документ об оспаривании рассматриваемого положения или обращение относительно предоставления защиты представляются в течении 15 рабочих дней со дня получения уведомления или, в соответствующих случаях, опубликования акта или резолюции согласно общим требованиям Статьи 36 настоящего Закона.
	Южная Африка (обжалование решений обычных судов)	Статья 19 (2) Регламента Конституционного Суда Заявитель, права которого были нарушены решением [обычного] суда, и который желает обжаловать его относительно конституционного вопроса непосредственно в [Конституционном] Суде,

судебному контролю в области административного права, но сложно классифицировать данный институт как вид конституционного контроля.

Срок	Государство	Соответствующее конституционное или законодательное положение
		может представить обращение в Секретариат для получения разрешения на обращение в течение 15 дней со дня принятия обжалуемого решения.
3 месяца/30 или 20 дней в зависимости от акта	Испания (полная конституционная жалоба)	Статьи 42-44 Органического Закона "О Конституционном Суде" 2. Жалобу в порядке процедуры ампаро можно представить в течение: - 3 месяцев относительно решений или неправовых актов Генеральных Кортессов или Ассамблей Автономных Сообществ, - 30 дней относительно актов и бездействия судебных органов, - двадцати дней с момента провозглашения решения, принятого в судопроизводстве относительно правовых актов, действий или бездействия Правительства, его органов или гражданских служащих.
4 недели	Лихтенштейн (полная конституционная жалоба)	Статья. 15 4) Закона "О Конституционном Суде" Жалобу можно представить в течение четырех недель с момента получения уведомления о решении или предписании последней инстанции или с момента непосредственного нарушения (пункт 3).
30 дней	Хорватия (полная конституционная жалоба)	Статья 64 Конституционного закона "О Конституционном Суде" Конституционную жалобу можно представить в течение 30 дней с момента получения решения. "Статья 66:" (1) Конституционный Суд восстанавливает упущенный по обоснованным причинам срок для подачи конституционной жалобы, если в течение 15 дней после устранения данной причины лицо представляет ходатайство о восстановлении упущенного срока и одновременно конституционную жалобу (2) Ходатайство о восстановлении упущенного срока может быть представлено не позднее чем через три месяца с момента упущения срока.
	Черногория	Проект Закона "О Конституционном Суде" Статья 60 Конституционную жалобу можно представить в течение 30 дней с момента принятия индивидуального акта, нарушающего права или свободы человека, гарантируемые Конституцией.
	Швейцария	Статья 100 Федерального Закона "Об организации судопроизводства" 1 Le recours contre une décision doit être déposé devant le Tribunal fédéral dans les 30 jours qui suivent la notification de l'expédition complète. Article 101 Le recours contre un acte normatif doit être déposé devant le Tribunal fédéral dans les 30 jours qui suivent sa publication selon le droit cantonal. Le recours contre un acte normatif doit être déposé devant le Tribunal fédéral dans les 30 jours qui suivent sa publication selon le droit cantonal.
1 месяц	Германия (полная конституционная жалоба)	Статья 93 Закона "О Федеральном Конституционном Суде": 1. Жалоба относительно неконституционности представляется и обосновывается в течение одного месяца. Этот срок начинается с момента принятия или неофициального получения уведомления об окончательном решении, если оно вступает в силу ex officio согласно соответствующим процессуальным нормам. В других случаях срок начинается, когда решение провозглашается или, если оно не подлежит провозглашению, когда об этом иным способом сообщается заявителю; если он не получает копию окончательного решения, течение срока, предусмотренного в первом предложении, приостанавливается по ходатайству заявителя, представленного в письменной форме или о котором было сделано заявление, зарегистрированное в суде. Течение срока возобновляется после вручения окончательного решения заявителю судом или ex officio или стороной судопроизводства.
6 недель	Австрия (полная конституционная жалоба)	Статья 82 Федерального Закона "О Конституционном Суде" 1. Жалобу на административный акт, в соответствии с частью 1 В-VG Статьи 144, можно представить только после исчерпания всех административных средств, в течение шести недель с момента получения уведомления о решении последней инстанции.

Срок	Государство	Соответствующее конституционное или законодательное положение
60 дней	Чешская Республика (полная конституционная жалоба)	Статья 72 Закона "О Конституционном Суде" (3) Конституционную жалобу можно представить в течение 60 дней с момента рассылки заявителю решения, принятого в окончательном процессе, предусмотренном законом, для защиты его прав; "процесс" в данном случае означает обычное судопроизводство, специализированное судопроизводство, за исключением рассмотрения ходатайств о возобновлении производства по делу, и другие процессы по защите прав, в связи с которыми осуществляются судебные, административные или другие виды судопроизводства.
	Босния и Герцеговина	Статья 16 Регламента Конституционного суда Боснии и Герцеговины Суд рассматривает жалобу, только если все эффективные средства правовой защиты, предусмотренные законом, относительно оспариваемых в жалобе постановлений и решений исчерпаны, и если жалоба подана в течение 60 дней с момента направления решения последней эффективной инстанции заявителю.
	Венгрия (нормативная конституционная жалоба)	Статья 48 Закона "О Конституционном Суде" 2. Конституционную жалобу можно представить в течение шестидесяти дней с момента получения окончательного решения.
	Польша (Омбудсмен)	Статья 51 Закона "О Конституционном Трибунале" 1. Трибунал уведомляет Уполномоченного по правам граждан о начале судопроизводства. Соответственно применяются положения Статьи 33. 2. Уполномоченный по правам граждан может, в течение 60 дней с момента получения уведомления, сообщить, что будет участвовать в судопроизводстве.
	Словения (полная конституционная жалоба)	Статья 52 Закона "О Конституционном Суде" (1) Конституционную жалобу можно представить в течение 60 дней с момента принятия индивидуального акта, конституционная жалоба на которого является допустимой. (3) В исключительных случаях Конституционный Суд может принять решение по особенно обоснованным конституционным жалобам, представленным после истечения срока, предусмотренного в первой части настоящей статьи.
2 месяца	"Бывшая Югославская Республика Македония"(полная конституционная жалоба)	Статья 51 Регламента Конституционного Суда Граждане, чьи права и свободы, предусмотренные в Статье 110.3 Конституции Республики Македония, нарушаются индивидуальным актом или действием, могут представить обращение в Конституционный Суд для предоставления защиты в течение 2 месяцев с момента уведомления об окончательном или обязательном индивидуальном акте, или с момента, когда ему стало известно о действиях, являющихся причиной такого нарушения, но не позднее чем через 5 лет с момента совершения этих действий.
	Словакия	Статья 53 Закона "Об Организации Конституционного Суда" 3. Конституционную жалобу можно представить в течение двух месяцев. Этот срок начинается с момента вступления в силу решения или с момента уведомления заявителя о результатах обращения, а при отсутствии этого, с момента нарушения основных прав или свобод заявителя.
75 дней	Кипр (конституционный пересмотр)	Статья 146 Конституции 3. Обращение в Суд представляется в течение семидесяти пяти дней со дня опубликования данного решения или акта, а если данное решение или акт не были опубликованы или в случае пробела, с момента, когда об этом становится известно заявителю.
90 дней	Соединенные Штаты (предписание certiorari)	Срок для представления конституционной жалобы в первую инстанцию в США зависит от вида жалобы и суда, в который он представляется(федеральный суд или суд штатов). Как правило, обращение относительно выдачи предписания certiorari должно быть представлено в Верховный суд США в течение 3 месяцев. Правило 13 Верховного Суда США. Рассмотрение обращений относительно выдачи предписания certiorari: Сроки для подачи обращений

Срок	Государство	Соответствующее конституционное или законодательное положение
		1. Если иное не предусмотрено законом, обращение относительно выдачи предписания certiorari для рассмотрения решения по гражданскому или уголовному делу, принятому судом штата последней инстанции или Апелляционным Судом Соединенных Штатов (в том числе Апелляционным Судом Вооруженных сил Соединенных Штатов), можно представить Секретарю данного Суда в течение 90 дней с момента принятия решения. Обращение относительно выдачи предписания certiorari для рассмотрения решения нижестоящего суда штата, которое суд штата последней инстанции рассматривает по своему усмотрению, можно представить Секретарю Суда в течение 90 дней с момента принятия решения об отказе в рассмотрении дела.
3 месяца	Азербайджан (на отказы в доступе к правосудию)	Статья 34.4 Закона "О Конституционном Суде" Жалоба в Конституционный суд может быть подана, как правило, в следующих случаях: 34.4.2. в течение трех месяцев с момента нарушения права заявителя на обращение в суд.
	Польша (нормативная конституционная жалоба)	Статья 46 Закона "О Конституционном Трибунале" 1. Конституционную жалобу(далее "жалоба") можно представить после исчерпания всех предусмотренных средств правовой защиты, в течение 3 месяцев с момента направления юридически действительного решения, окончательного решения или иного окончательного судебного акта заявителю.
6 месяцев	Албания (конституционный пересмотр)	Статья 30 Закона "Об Организации и Деятельности Конституционного Суда" Если закон предусматривает, что заявитель может обратиться в другой орган, он может представить обращение в Конституционный Суд после исчерпания всех других средств правовой защиты. В этом случае обращение можно представить в течение 6 (шести) месяцев с момента провозглашения решения соответствующего органа.
	Азербайджан (полная конституционная жалоба)	Статья 34.4 Закона "О Конституционном Суде" Жалоба в Конституционный суд может быть подана, как правило, в следующих случаях: 34.4.1. в течение шести месяцев с момента вступления в силу решения последней судебной инстанции после полного использования права обжалования судебного акта;
	Армения (нормативная конституционная жалоба)	Статья 69 Закона "О Конституционном Суде": "5. По указанным в настоящей статье делам обращения могут быть представлены в Конституционный Суд физическим или юридическим лицом не позднее чем через шесть месяцев с момента исчерпания возможности оспаривания примененного в отношении него судебного акта."
	Бельгия (нормативная конституционная жалоба)	Статья 3 Специального Закона "О Суде" 1. Без ограничения положений, предусмотренных в части 2 и Статье 4, обращение о признании закона, постановления или решения, предусмотренного в Статье 134 Конституции, полностью или частично недействительным, можно представить в течение шести месяцев со дня опубликования соответствующего закона, постановления или решения.
	Латвия (нормативная конституционная жалоба)	Статья 19.2 Закона "О Конституционном Суде" (4)Конституционную жалобу (заявление) Конституционному суду можно подать в шестимесячный срок после вступления в силу постановления последнего органа.
1 год	Германия (на нормативные акты)	Статья 93 Закона "О Федеральном Конституционном Суде" 3. Если конституционная жалоба направлена на закон или на высший акт, относительно которого судебный иск не допустим, конституционную жалобу можно представить только в течение одного года с момента вступления в силу закона или провозглашения высшего акта.
2 года	Албания (если не предусмотрено никакое средство)	Статья 30 Закона "Об Организации и Деятельности Конституционного Суда" 2. Индивидуальное обращение относительно нарушения

Срок	Государство	Соответствующее конституционное или законодательное положение
	правовой защиты)	конституционных прав представляется не позднее чем в течение 2 (двух) лет с момента, когда лицу становится известно о нарушении.
5 лет	Перу (actio popularis)	Статья 87 Кодекса "О Конституционном судопроизводстве" (p.t). Actio popularis можно представить в течение пяти лет с момента опубликования нормы. (El plazo para interponer la demanda de acción popular prescribe a los cinco años contados desde el día siguiente de publicación de la norma.)

1.1.3 Таблица: Обязательство быть юридически представленным

Государство	Соответствующее конституционное или законодательное положение
Албания	Статья 24 Закона "Об Организации и Деятельности Конституционного Суда": Стороны конституционного судопроизводства могут выступать лично или назначить представителя в соответствии с настоящим Законом.
Андорра	Статья 35.1 Закона "О Конституционном трибунале" 1. Предусмотренное в Статье 6 настоящего Закона судопроизводство начинается на основании обращения стороны. Кроме случаев, когда заявителем является Генеральная прокуратура или суд, заявителя представляет и его защиту осуществляет юрист, являющийся членом Палаты адвокатов Андорры. Интересы государства Андорры в Конституционном трибунале представляют и защищают юристы Андорры, прикомандированные к юридической службе правительства, но в случае необходимости правительство может пользоваться услугами других юристов.
Армения	Статья 46 Закона "О Конституционном Суде": 1. Стороны в Конституционном Суде могут выступать как лично, так и (или) через представителей.
Австрия (в случае жалоб на нормативные акты)	Статья 17 Федерального Закона "О Конституционном Суде": 2. Иски, предусмотренные в Статье 37, заявления, предусмотренные в Статьях 46, 48, 50, 57, 62 и 66 и жалобы, которые не подпадают под действие части 1 Статьи 24, могут быть представлены надлежащим образом уполномоченным юристом.
Азербайджан	Статья 35.1. Закона "О Конституционном Суде": К подаваемым в Конституционный суд запросам, обращениям или жалобам прилагаются: 35.1.2. доверенность или другой документ, подтверждающий полномочия представителя, а также копии документов, подтверждающих право лица на выступление в Конституционном суде в качестве представителя, за исключением случаев, когда представительство осуществляется в качестве обязанностей;
Бельгия	Статья 5 Специального Закона "О Суде" Обращения относительно признания недействительным направляются в Суд в форме ходатайства, которое, в зависимости от дела, подписывается Премьер-министром, членом Правительства, назначаемым Правительством, председателем законодательного собрания или стороной, имеющей законный интерес, или его адвокатом; Статья 75 Суд может назначить адвоката по должности. Это назначение станет недействительным в случае, если заинтересованная сторона сама выберет своего адвоката.
Хорватия	Статья 24 Конституционного закона "О Конституционном Суде" (1) Участники судопроизводства могут выступать как лично, так и через представителей.
Чешская Республика	Статья 30 Закона "О Конституционном Суде": (1) Физическое или юридическое лицо, являющееся стороной судопроизводства или третьим лицом, в Суде выступает через юриста-представителя в соответствии со специальными законами и решениями.
Грузия	Статья 30 Закона "О Конституционном Суде" 1. Стороны имеют право назначить адвоката либо лицо, имеющее высшее юридическое образование, представителем для защиты своих интересов на любой стадии судопроизводства.
Германия	Статья 22 Закона "О Федеральном Конституционном Суде": 1. Представителями сторон на любой стадии судопроизводства могут быть юристы, зарегистрированные в одном из судов Германии, или преподаватели права высших учебных заведений Германии; в случае устного судопроизводства в Федеральном Конституционном Суде представительство осуществляется таким образом.

Государство	Соответствующее конституционное или законодательное положение
Венгрия	Статья 19 Закона “О Конституционном Суде”: Если иное не предусмотрено настоящим законом или Регламентом Конституционного Суда, нормы Гражданского Процессуального Кодекса применяются относительно вопросов юридического представительства, использования родного языка и отвода судей.
Италия	Статья 20 Закона “Об организации и деятельности Конституционного Суда” Во всех слушаниях в Конституционном Суде представителями сторон могут быть только юристы, уполномоченные выступать в Кассационном Суде.
Латвия	Статья 23 Закона “О Конституционном Суде” (1) Участники дела – заявитель, а также орган или должностное лицо, издавшее оспариваемый акт, – могут осуществлять процессуальные действия в Конституционном суде сами или при посредничестве уполномоченного представителя.
Лихтенштейн	Статья 41 Закона “О Конституционном Суде” 1) Стороны могут представлять индивидуальные жалобы (статья 15) и участвовать в судопроизводстве лично или через адвокатов, зарегистрированных в Реестре Адвокатов, или имеющих право практиковать в Княжестве Лихтенштейн в ином порядке, предусмотренном в законе, или по уполномочию Правительства.
Люксембург	Статья 11 Закона “О Конституционном Суде” Стороны могут представлять объяснения и выступать в Конституционном Суде через адвоката, зарегистрированного в Списке I реестра адвокатов, составляемого ежегодно Советом Коллегии Адвокатов.
Монако	Статья 29 Ordonnance sur l'organisation et le fonctionnement du Tribunal suprême: Les parties se présentent à l'audience par le ministère d'un avocat-défenseur.
Польша	Статья 48 Закона “О Конституционном Трибунале” 1. Жалоба или обращение на решение об отказе в дальнейшем рассмотрении жалобы должны быть составлены адвокатом или юрист-консультантом, если лицо, представляющее жалобу, не является судьей, прокурором, нотариусом, профессором или доктором юридических наук.
Португалия	Статья 83 Закона “О Конституционном Суде” 1. В обращениях, направляемых в Конституционный Суд, обязательно указывается адвокат, не ограничивая предписания, предусмотренные в п.º 3.
Румыния	Статья 24 Закона “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда” 5. Представителями сторон могут быть адвокаты, имеющие право выступать в Верховном суде.
Российская Федерация	Статья 53 Федерального Конституционного Закона “О Конституционном Суде” Представителями сторон могут быть также адвокаты или лица, имеющие ученую степень по юридической специальности, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами.
Словакия	Статья 20 Закона “Об Организации Конституционного Суда” 1. К обращению прилагается доверенность, позволяющая заявителю быть представленным адвокатом или торговым адвокатом, если иное не предусмотрено настоящим законом. В доверенности четко указывается, что она выдана для осуществления представительства в Конституционном Суде.
Словения	Статья 24.а Закона “О Конституционном Суде” (1) Если участник судопроизводства в Конституционном Суде выступает через уполномоченного представителя, он должен представить доверенность, выданную специально для конституционного судопроизводства. (2) Уполномоченный представитель, который не является адвокатом, в конституционном судопроизводстве должен иметь право передоверия. Статья 50 (3) Если заявитель в производстве по конституционной жалобе выступает через уполномоченного представителя, он должен представить доверенность, выданную специально для производства по конституционной жалобе. Доверенность должна быть выдана после принятия индивидуального акта, обжалуемого в конституционной жалобе. В случаях передоверия этой доверенности применяется пункт 2 Статьи 24а настоящего закона.
Испания	Статья 49 Органического Закона “О Конституционном Суде” 2. К обращению прилагаются: а. Документ, подтверждающий полномочия представителя заявителя по защите;
Южная Африка	Статья 11 Регламента Конституционного Суда (а) Если Секретарь [Конституционного Суда] выясняет, что сторона не имеет представителя, он направляет ее в соответствующий орган или учреждение, желающее и имеющее возможность предоставить помощь этой стороне.
Швейцария	Статья 41 Федерального Закона “Об организации судопроизводства”

Государство	Соответствующее конституционное или законодательное положение
	5. Если сторона явно не в состоянии выступить лично, Суд может потребовать назначить представителя.

1.1.4 Таблица:Исчерпание средств правовой защиты и исключения

Государство	Исчерпание средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения	Исключения из условия исчерпания средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	Статья 131 Конституции Конституционный суд: j) принимает окончательные решения по индивидуальным жалобам о нарушении конституционных прав на ведение полагающегося по закону судебного процесса, но после того, как будут исчерпаны все средства правовой защиты этих прав.	
Андорра	Статья 94 Закона “О Конституционном трибунале” 2. Лицо, конституционное право на суд которого было нарушено, может обратиться в Конституционный трибунал для предоставления защиты в течение пятнадцати рабочих дней со дня получения уведомления о последнем решении об отказе или о судебном решении, нарушившим его конституционное право на суд, если исчерпаны все средства защиты нарушенного конституционного права на суд и невозможно представить дальнейшую жалобу.	
Армения	Статья 69 Закона “О Конституционном Суде” 1. По указанным в настоящей статье делам обращение (далее - индивидуальное обращение) может быть представлено физическим или юридическим лицом, которое являлось участником судопроизводства в судах общей юрисдикции и специализированных судах, в отношении которого окончательным судебным актом, решающим исход дела, было применено положение какого-либо закона, которое исчерпало все средства судебной защиты, и которое находит, что положение закона, примененного по данному делу, противоречит Конституции.	
Австрия	Статья 144 Конституции Жалобу можно подать после исчерпания всех других средств правовой защиты.	
Азербайджан	Статья 34.4 Закона “О Конституционном Суде” Жалоба в Конституционный суд может быть подана, как правило, в следующих случаях: 34.4.1. в течение шести месяцев с момента вступления в силу решения последней судебной инстанции после полного использования права обжалования судебного акта;	Статья 34.5 Закона “О Конституционном Суде” В случае, если в результате нарушения прав и свобод предотвращение через другие суды причинения заявителю тяжелого и непоправимого ущерба не представилось возможным, жалоба может быть подана непосредственно в Конституционный суд.
Хорватия	Статья 62 Конституционного закона “О Конституционном Суде”: (2) Если предусмотрены другие средства правовой защиты нарушенного конституционного права, конституционную жало-	Статья 63 Конституционного закона “О Конституционном Суде”: (1) Конституционный Суд начинает судопроизводство по конституционной жалобе до исчерпания всех средств

Государство	Исчерпание средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения	Исключения из условия исчерпания средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения
	бу можно представить только после исчерпания этих средств.	<p>правовой защиты в случаях, когда суд в разумный срок не принимает решение о правах и обязанностях сторон, или о подозрении или обвинении в преступлении, или в случаях, когда оспариваемый индивидуальный акт грубо нарушает конституционные права, и ясно, что могут возникнуть серьезные и необратимые последствия для заявителя, если не начать конституционное судопроизводство.</p> <p>(2) Если конституционная жалоба о непринятии решения в разумный срок, предусмотренная в части 1 настоящей Статьи, принята к рассмотрению, Конституционный Суд определяет срок, в течение которого компетентный суд должен принять акт, разрешая вопросы о правах и обязанностях заявителя или о подозрении или обвинении в преступлении по существу. Отсчет данного срока принятия акта начинается на другой день после опубликования решения Конституционного Суда в Официальном Бюллетене Narodne novine.</p>
Чешская Республика	<p>Статья 75 Закона “О Конституционном Суде”:</p> <p>(1) Конституционная жалоба недопустима, если заявитель не исчерпал все предусмотренные законом средства правовой защиты (§ 72, часть 3); это не относится к специализированным средствам правовой защиты, в случае которых орган, принимающий решение, имеет дискреционное полномочие принять решение об отказе, признавая их недопустимыми (§ 72, часть 4).</p>	<p>Статья 75 Закона “О Конституционном Суде”:</p> <p>(1) Конституционная жалоба недопустима, если заявитель не исчерпал все предусмотренные законом средства правовой защиты (§ 72, часть 3); это не относится к специализированным средствам правовой защиты, в случае которых орган, принимающий решение, имеет дискреционное полномочие принять решение об отказе, признавая их недопустимыми (§ 72, часть 4).</p> <p>(2) Конституционный Суд принимает конституционную жалобу к рассмотрению, даже если она не удовлетворяет требованиям, предусмотренным в предыдущей части, если: а) значение жалобы существенно выходит за рамки частных интересов заявителя, и если она представлена в течение одного года со дня, когда произошли события, являющиеся предметом конституционной жалобы, или б) уже начатое производство по делу в другом органе, указанное в части 1, значительно замедляется, что наносит или может нанести серьезный и необратимый вред заявителю.</p>
Германия	Закон “О Федеральном Конституционном Суде”, статья 90.2, часть 1: Если судебный иск на нарушение является допустимым, конституционную жалобу можно представить после исчерпания всех средств правовой защиты.	Закон “О Федеральном Конституционном Суде”, статья 90.2, часть 2: Тем не менее, Федеральный Конституционный Суд может незамедлительно принять решение по жалобе относительно неконституционности, представленной до исчерпания всех средств правовой защиты, если вопрос имеет всеобщую важность, или если обращение в

Государство	Исчерпание средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения	Исключения из условия исчерпания средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения
		другие суды может нанести серьезный и необратимый вред заявителю.
Венгрия	Статья 48 Закона “О Конституционном Суде” 1. Лицо, права которого были нарушены применением неконституционной нормы, который исчерпал все другие средства правовой защиты или не имеет таких доступных средств, может представить конституционную жалобу в Конституционный Суд о нарушении своих конституционных прав.	
Республика Корея	Статья 68 Закона “О Конституционном Суде” (1) Лицо, которое утверждает о нарушении своих основных прав, гарантируемых Конституцией, осуществлением или неисполнением правительственных полномочий, может подать конституционную жалобу в Конституционный Суд, за исключением жалоб на решения обычных судов: Если другие законы предусматривают иные средства правовой защиты, конституционную жалобу можно представить после исчерпания таких средств.	
Латвия	Статья 19.2 Закона “О Конституционном Суде” (2) Конституционную жалобу (заявление) можно подать после исчерпания всех обычных средств правовой защиты упомянутых прав (жалоба в высший орган или высшему должностному лицу, жалоба или исковое заявление в суд общей юрисдикции и др.), или если таковых нет.	Статья 19.2 Закона “О Конституционном Суде” (3) Если рассмотрение конституционной жалобы (заявления) является общезначимым или если защита прав обычными средствами правовой защиты не может предотвратить причинение существенного вреда заявителю, Конституционный суд может принять решение о рассмотрении жалобы (заявления) до исчерпания всех обычных средств правовой защиты.
Лихтенштейн	Статья 15 Закона “О Конституционном Суде” 1) Конституционный Суд принимает решение по жалобе, в которой заявитель утверждает о нарушении его конституционно гарантируемых прав или прав, гарантируемых международными соглашениями, относительно которых законодательная власть недвусмысленно признала право на обжалование, окончательным решением или предписанием последней инстанции, принятой государственной властью.	
Мальта	Статья 4 Акта “О Европейской Конвенции” Суд может отказаться осуществлять свои полномочия, предусмотренные в настоящей части, в случаях, когда заинтересованное лицо имеет или имело соответствующие средства для восстановления нарушенных прав согласно любому другому обычному закону.	
Черногория	Статья 58 Проекта Закона “О Конституционном Суде”	Статья 58 Проекта Закона “О Конституционном Суде”

Государство	Исчерпание средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения	Исключения из условия исчерпания средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения
	Конституционную жалобу на индивидуальные акты государственной власти, органов местного самоуправления или органов, наделенных государственными полномочиями, относительно нарушений прав и свобод человека, гарантированных Конституцией, можно представить после исчерпания всех эффективных средств правовой защиты.	Под исчерпанием эффективных средств правовой защиты, упомянутых в части 1, в смысле настоящего Закона, следует понимать исчерпание всех обычных и специализированных средств правовой защиты, предусмотренных законом.
Польша	Статья 47 Закона “О Конституционном Трибунале” 1. В жалобе, в дополнение к требованиям, предъявляемым к процессуальным документам, должны быть указаны: 1) закон или другой нормативный акт, на основании которого суд или другой орган государственной власти приняли окончательное решение относительно прав, свобод или обязанностей, предусмотренных в Конституции, и который оспаривает лицо, представившее жалобу о подтверждении неконституционности.	
Португалия	Статья 70 Закона “О Конституционном Суде” 5. Решения, которые обязательно должны быть обжалованы в обычном порядке, согласно соответствующему процессуальному закону, не могут быть обжалованы в Конституционном Суде.	
Словакия	Статья 53 Закона “Об Организации Конституционного Суда” 1. Конституционная жалоба является недопустимой, если заявитель не исчерпал обычные средства правовой защиты, предусмотренные законом для защиты его прав.	Статья 53 Закона “Об Организации Конституционного Суда” 2. Конституционный Суд не отказывает в рассмотрении конституционной жалобы, даже если предварительное условие, предусмотренное в предыдущем пункте, не выполнено, если жалоба имеет значение, значительно превышающее частные интересы заявителя.
Словения	Статья 51 Закона “О Конституционном Суде” (1) Конституционную жалобу можно представить только после исчерпания всех средств правовой защиты.	Статья 51 Закона “О Конституционном Суде” (2) Конституционный Суд в исключительных случаях принимает решение по конституционной жалобе до исчерпания всех средств правовой защиты, если предполагаемое нарушение является очевидным, и если для заявителя могут возникнуть необратимые последствия в результате применения индивидуального акта.
Испания	Статья 44 Органического Закона “О Конституционном Суде” 1. <i>Las violaciones de los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional, que tuvieran su origen inmediato y directo en un acto u omisión de un órgano judicial, podrán dar lugar a este recurso siempre que se cumplan los requisitos siguientes:</i> a) <i>Que se hayan agotado todos los medios de impugnación previstos por las normas procesales para el caso concreto dentro de la</i>	

Государство	Исчерпание средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения	Исключения из условия исчерпания средств правовой защиты – соответствующие конституционные или законодательные положения
	<i>via judicial.</i>	
Швейцария	Статья 86 Федерального Закона “Об организации судопроизводства” 1. Le recours est directement recevable contre les actes normatifs cantonaux qui ne peuvent faire l’objet d’un recours cantonal. 2. Lorsque le droit cantonal prévoit un recours contre les actes normatifs, l’art. 86 est applicable.	Статья 94 Федерального Закона “Об организации судопроизводства” Le recours est recevable si, sans en avoir le droit, la juridiction saisie s’abstient de rendre une décision sujette à recours ou tarde à le faire.
“Бывшая Югославская Республика Македония”	Статья 51 Регламента Конституционного Суда Гражданин, утверждающий, что его права или свободы, предусмотренные в Статье 110.3 Конституции Республики Македония, были нарушены индивидуальным актом или действием, может представить обращение для предоставления защиты Конституционным Судом в течение 2 месяцев с момента уведомления об окончательном или обязательном индивидуальном акте [...]	
Турция	Статья 148 Конституции(с поправками от 2010 года) Конституционная жалоба является недопустимой, если заявитель не исчерпал обычные средства правовой защиты(средства защиты), предусмотренные законом для защиты прав.	

1.1.5 Таблица: Рассмотрение дел по предварительным запросам судов

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	Статья 69 Закона “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда” 1. Если Конституционный Суд приходит к выводу, что в представленном обращении есть недостатки, и что оно не соответствует вышеупомянутым требованиям, он направляет его обратно в обратившийся суд. Последний устраняет недостатки обращения в течение одного месяца с момента получения обращения.
Андорра	Статья 100 (2) Конституции Трибунал может объявить о неприемлемости ходатайства. В случае принятия ходатайства к рассмотрению решение принимается в двухмесячный срок. Статья 52 Закона “О Конституционном трибунале” При осуществлении своих судебных полномочий судьи первой инстанции (Batlles), Суд Batlles, уголовный суд (Трибунал de Corts) и Высший Суд Андорры могут представить предварительный запрос относительно неконституционности законов, законодательных актов и решений, имеющих силу закона, независимо от даты их вступления в силу. Статья 53 1. Обращение в Конституционный трибунал относительно рассмотрения конституционности законов или иных актов является допустимым, если на любой стадии обычного судопроизводства суд по своей инициативе или по инициативе сторон приходит к выводу, что закон или иной акт, упомянутый в предыдущей Статье и подлежащий применению при рассмотрении основного дела или иных вопросов, не соответствует Конституции. 2. Позиция относительно неконституционности рассматриваемого закона или иного акта должна быть основана на следующих обстоятельствах: должно быть невозможно толковать рассматриваемый закон или иной акт в порядке, соответствующем Конституции; суд должен представить обоснованное объяснение о необходимости применения закона или иного акта при разрешении основного дела или соответствующего вопроса; и закон или иной акт не должен быть признан конституционным постановлением или решением Конституционного трибунала, предусмотренном в Статье 44.3 настоящего Закона.

Государство	<p>Соответствующие конституционные или законодательные положения</p>
	<p>3. До представления в Конституционный трибунал предусмотренного в Части 1 настоящей Статьи обращения суд должен обсудить данный вопрос со сторонами и с Генеральной Прокуратурой, если она участвует в судопроизводстве. После заслушивания сторон суд принимает постановление о представлении или непредставлении обращения. Данное постановление не подлежит обжалованию. Если решение отрицательное, в соответствующих случаях вопрос о представлении обращения может быть вновь поднят в ходе последующих стадий судопроизводства.</p> <p>Статья 54</p> <p>Если подлежащий применению закон или иной акт, который считается несоответствующим Конституции, вступил в силу до принятия Конституции, суд может или представить вопрос в Конституционный трибунал, или на соответствующей стадии судопроизводства отменить закон или иной акт. В любом случае отмена закона или иного акта не означает, что принятый до принятия Конституции закон или иной акт является недействительным, а просто устанавливается, что он не имеет юридической силы и излагается обоснование этого.</p> <p>Статья 55</p> <p>1. Если суд принимает решение об обращении в Конституционный суд согласно предыдущим положениям, он принимает отдельный документ с изложением предпринятых для данной цели мер и представляет в Конституционный трибунал документ, к которому прикрепляются первый документ и изложение обоснований относительно сомнений о неконституционности рассматриваемых законов и иных актов, а также конституционные положения, которые, по мнению заявителя, были нарушены согласно формальным требованиям Статьи 36 настоящей Статьи.</p> <p>2. Основное дело или промежуточный вопрос рассматриваются до стадии принятия приговора или решения, когда процесс приостанавливается до принятия Конституционным трибуналом решения о разрешении вопроса или постановления. Если вопрос, представленный в Конституционный трибунал, касается отложения осуществления действий, решение по основному вопросу не может быть принято до принятия решения Конституционного трибунала.</p> <p>Статья 56</p> <p>1. После получения документа и отдельного документа, предусмотренных в предыдущей Статье, Конституционный трибунал принимает обоснованное решение о признании обращения относительно неконституционности допустимым или недопустимым. Можно представить жалобу на решение относительно недопустимости согласно Статье 39.2 настоящего Закона.</p> <p>2. Если обращение было признано допустимым, и было начато судопроизводство, сторонами являются представивший обращение суд, орган, принявший представленный в Конституционный трибунал закон или иной акт и Генеральная Прокуратура. Стороны по делу могут объединяться.</p> <p>3. Если вопрос касается принятых до Конституции законов или иных актов, Генеральный Совет является стороной, несмотря на то, какой орган принял законы.</p> <p>Статья 57.</p> <p>1. Рассмотрение промежуточного вопроса до принятия решения осуществляется по процедуре, предусмотренной для прямых обращений относительно неконституционности.</p> <p>2. Решение Конституционного трибунала обязательно для суда, представившего обращение. Тем не менее, в данном случае предусмотренный в Статье 8.2 настоящего Закона принцип, что решение об отклонении обращения относительно конституционности положения является временно неприменимым, что обязательно для суда, прекращает действие, чтобы суд мог рассмотреть и принять решение по основному вопросу.</p> <p>Статья 58</p> <p>1. Решения об отклонении обращений относительно неконституционности имеют те же последствия, что и решения, принятые по прямым обращениям.</p> <p>2. Решения о признании закона или иного акта, представленного в Конституционный трибунал, полностью или частично неконституционными вступают в силу со дня их опубликования в "Официальном Бюллетене" Княжества Андорры. За исключением случаев благоприятного применения с обратной силой, последствия применения данного закона или акта до их признания недействительными сохраняются до принятия нового закона или акта, регулирующего существующую правовую ситуацию.</p>
Бельгия	<p>Статья 100 Специального Закона "О Суде"</p> <p>На заседании в полном составе Арбитражный Суд может соединить заявления о признании недействительным или предварительные запросы, касающиеся одного и того же вопроса, по которым принимается одно решение. В этом случае дела</p>

Государство	<p>Соответствующие конституционные или законодательные положения</p> <p>рассматривает палата, которая рассматривала первое дело. Секретарь уведомляет стороны о решении о соединении дел. Если соединяются два или несколько дел, судьей-докладчиком является тот, кто в соответствии со Статьей 68 был назначен по рассматриваемому Судом первому делу.</p>
Эстония	<p>§63 Закона "О судопроизводстве в порядке конституционного надзора"</p> <p>(1) Если запрос не отвечает требованиям настоящего закона, Верховный Суд устанавливает срок для устранения недостатков. В случае необеспечения в указанный срок соответствия запроса требованиям настоящего Закона, Верховный Суд возвращает его заявителю без слушаний.</p>
Франция	<p>Статья 61-1 Конституции</p> <p>Если в ходе судопроизводства в обычном суде поднимается вопрос о том, что законодательное положение нарушает гарантированные Конституцией права и свободы, <i>Conseil d'État</i> или <i>Cour de cassation</i> представляют вопрос в Конституционный Совет в течении установленного срока. Условия применения настоящей Статьи будут установлены в институциональном акте.</p> <p>Статья 62</p> <p>Положение, признанное неконституционным на основании Статьи 61, не может быть промульгировано или применено. Положение, признанное неконституционным на основании Статьи 61-1, должно быть отменено с момента опубликования соответствующего решения Конституционного совета или в более поздний срок, предусмотренный в данном решении. Конституционный совет устанавливает условия и пределы, в рамках которых могут оспариваться последствия положения. Решения Конституционного совета не подлежат оспариванию. Они обязательны для государственных органов, административных органов и судов.</p>
Литва	<p>Статья 69 Закона "О Конституционном Суде"</p> <p>Конституционный Суд своим решением не принимает обращение относительно конституционности правового акта к рассмотрению, если:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. обращение было представлено органом или лицом, неправомочным обращаться в Конституционный суд; 2. рассмотрение обращения неподведомственно Конституционному суду; 3. Конституционный суд уже рассматривал вопрос о соответствии правового акта Конституции, поставленный в обращении, и решение Конституционного суда по данному вопросу остается в силе; 4. Конституционный суд уже начал рассмотрение дела относительно одного и того же вопроса; 5. решение основывается на неправовых обоснованиях. <p>Статья 70 Закона "О Конституционном Суде"</p> <p>Если обращение или приложенные к нему документы не соответствуют требованиям Статей 66 и 67, Председатель Конституционного Суда возвращает обращение заявителю по своей инициативе или по инициативе одного из судей. Возвращение обращения не препятствует праву обращения в Конституционный Суд в общем порядке после устранения этих причин.</p>
Грузия	<p>Статья 17 Закона "О Конституционном судопроизводстве"</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Уполномоченный сотрудник Конституционного суда регистрирует конституционную жалобу или конституционное обращение, представленное в Конституционный суд, после рассмотрения формальных(а не существенных) вопросов относительно материалов дела. В случае наличия несущественных формальных недостатков конституционная жалоба или конституционное обращение регистрируется с согласия Секретаря Конституционного суда, а заявитель или его представитель должны исправить недостатки в течение 15 дней. Если в течение данного срока недостатки не будут исправлены, регистрация жалобы или обращения признается недействительным. В случае отказа в регистрации заявитель или его представитель могут обратиться к Секретарю Конституционного суда, который принимает окончательное решение(29.12.2006 N4216)
"Бывшая Югославская Республика Македония"	<p>Статья 17 Закона "О судах"</p> <p>(1) Суд инициирует производство по делу о рассмотрении соответствия Закона Конституции, если в ходе судопроизводства возникает вопрос о его несоответствии, относительно чего он уведомляет вышестоящий суд и Верховный суд Республики Македония.</p> <p>(2) Если суд приход к выводу, что Закон, подлежащий применению в конкретном деле, не соответствует Конституции, и конституционные положения не могут быть непосредственно применены, он приостанавливает производство по делу до</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>принятия решения Конституционного суда.</p> <p>(3) Стороны могут обжаловать решение относительно приостановления производства по делу. Производство по жалобе осуществляется в безотлагательном порядке.</p>

1.1.6 Таблица: Соединение дел, касающихся одного и того же вопроса

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Андорра	<p>Статья 34.3 Закона “О Конституционном трибунале”</p> <p>На любой стадии судопроизводства Трибунал может решить соединить дела, касающиеся одного и того же или подобного вопроса. В данном случае докладчиком является судья, которому первому распределили дело.</p>
Армения	<p>Статья 39 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>До начала рассмотрения дела решением Конституционного Суда могут быть соединены и рассмотрены в одном заседании Суда только дела, касающиеся одного и того же вопроса.</p>
Чешская Республика	<p>Статья 63 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>Если вопрос не урегулирован настоящим законом, в ходе судопроизводства Суд применяет соответствующие нормы Гражданского Процессуального Кодекса, а также других актов, принятых для обеспечения их исполнения.</p> <p>Глава 112 Свода законов 99/1963, Гражданский Процессуальный Кодекс, Суд может соединить дела в одном производстве в интересах эффективности судопроизводства, если они касаются одного и того же вопроса или одних и тех же участников.</p> <p>Статья 35 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>(2) Обращение также является недопустимым в случаях, когда Суд уже рассматривает дело относительно одного и того же вопроса; если обращение представил уполномоченный заявитель, он может участвовать в качестве созаявителя в производстве по ранее представленному обращению.</p> <p>”Статья 76:“ (1) Заявитель и государственный орган, на нарушение которого направлена конституционная жалоба, являются сторонами в производстве по конституционной жалобе. (2) Другие стороны предыдущего судопроизводства, оспариваемое решение которых явилось поводом для жалобы, выступают в качестве соответчиков. Если жалоба касается уголовного судопроизводства, стороны данного судопроизводства являются созаявителями или соответчиками. (3) Суд может привлечь лиц, имеющих законный интерес в исходе судопроизводства, в качестве созаявителей или соответчиков.</p>
Германия	<p>Статья 66 Закона “О Федеральном Конституционном Суде”</p> <p>Федеральный Конституционный Суд может соединить отдельные дела и разъединить соединенные.</p>
Греция	<p>Статья 13 Закона “Об Учреждении Высшего Специального Суда”</p> <p>1. Лицо, имеющее желание вступить в процесс и имеющее законный интерес в деле, может вступить в процесс в Суде.</p>
Литва	<p>Статья 41 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>Если представлено два или больше обращений относительно соответствия одного и того же правового акта Конституции или законам, Конституционный Суд может соединить их в одном производстве до начала судебного рассмотрения. В этом случае Конституционный Суд принимает обоснованное решение.</p>
Португалия	<p>Статья 64 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>1. Если запрос был принят, другие принятые запросы относительно одного и того же предмета соединяются в дело относительно первого.</p> <p>Статья 74 – (Расширение обращения)</p> <p>1. Обращение, представленное Генеральной Прокуратурой, распространяется на всех, кто имеет право представить обращение. 2. Обращение, представленное заинтересованной стороной по делам, предусмотренным в пунктах а), с), d), e), g), h) и i) в п.º1 статьи 70, может использоваться всеми другими заинтересованными сторонами. 3. Обращение, представленное заинтересованной стороной по делам, предусмотренным в пунктах b) и f) п.º1 статьи 70, может использоваться другими на условиях и в пределах, предусмотренных законом, регулирующим дела, по которым было принято решение. 4. Не может быть представлено второе обращение, и другая сторона не может присоединиться к обращению, уже представленному в Конституционный Суд.</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Российская Федерация	Статья 48 Федерального Конституционного Закона “О Конституционном Суде” Рассмотрение каждого дела образует предмет особого заседания. Конституционный Суд Российской Федерации может соединить в одном производстве дела по обращениям, касающимся одного и того же предмета.
Словакия	Статья 31.а Закона “Об Организации Конституционного Суда” В соответствующих случаях в конституционном судопроизводстве применяются положения Гражданского процессуального кодекса и Уголовно-процессуального кодекса, если настоящим Законом не предусмотрено иное, и если суть рассматриваемого вопроса не исключает этого. Статья 112 Закона 99/1963 Coll., Гражданский процессуальный кодекс Суд может соединить дела для эффективности судопроизводства, если дела были инициированы относительно или касаются одного и того же вопроса или одних и тех же участников.
Словения	Статья 48 Регламента Конституционного Суда Если больше одного заявителя представляют обращения относительно рассмотрения конституционности или законности одного и того же положения или положений, связанных с точки зрения содержания закона, постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, Конституционный Суд, по предложению судьи-докладчика, может принять решение о соединении всех обращений для рассмотрения и принятия решения относительно их конституционности или законности.
Южная Африка	Статья 29 Регламента Конституционного Суда делает применимым статью 6 (14) Унифицированных Правил Суда, которое в свою очередь предусматривает применение Статьи 11 Унифицированных Правил Суда. Статья (11): Если представлены отдельные обращения, суд может принять решение о соединении этих обращений в одно производство, уведомляя об этом все заинтересованные стороны, если считает это целесообразным ...
Испания	Статья 47 Органического Закона “О Конституционном Суде”: 1. Лица, в пользу которых было принято решение, акт относительно которого было представлено обращение, или лица, находящиеся в более благоприятном положении или имеющие законный интерес в деле, могут вступить в судопроизводство относительно предоставления защиты в качестве стороны-ответчика или третьих лиц.
“Бывшая Югославская Республика Македония”	Статья 21 Регламента Конституционного Суда Если в ходе судопроизводства выясняется, что несколько участников, представивших отдельные обращения о рассмотрении конституционности одних и тех же положений одного и того же закона или о конституционности и законности одних и тех же положений одного и того же закона, другого постановления или общего акта, все обращения соединяются в одно производство с первым обращением, в результате чего принимается одно решение. Если есть несколько дел в Суде относительно нескольких отдельных обращений о рассмотрении конституционности одного и того же закона или конституционности и законности одного и того же постановления или общего акта, все дела, начатые позже, могут быть соединены в производство по первому делу, по которому принимается одно решение.
Соединенные Штаты Америки	Федеральные правила гражданского судопроизводства предусматривают соединение жалоб и сторон в федеральных судах, в том числе по делам, связанным с конституционными вопросами. Правило 12 Верховного Суда США 4. Стороны, совместно, по отдельности или иным образом заинтересованные в решении, могут по отдельности ходатайствовать относительно выдачи предписания certiorari; или могут представить одно обращение. Сторона, которая не указана в обращении в качестве присоединившейся стороны, может присоединиться к обращению не позднее ее представления. Когда должно быть принято два или больше решений в результате рассмотрения обращений относительно выдачи предписания certiorari в одном и том же суде относительно одного и того же вопроса или взаимосвязанных вопросов, достаточно представить одно обращение относительно выдачи предписания certiorari, касающееся всех решений.

1.1.7 Таблица: Состязательные системы

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Андорра	Статья 87 Закона “О Конституционном трибунале” 2. Ответчики и соответчики в судопроизводстве по предоставлению защиты

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения являются ответчиками и соответчиками предыдущих судопроизводств. Статья 56.2 Закона “О Конституционном трибунале” Если обращение было признано допустимым, и было начато судопроизводство, сторонами являются представивший обращение суд, орган, принявший представленный в Конституционный трибунал закон или иной акт, и Генеральная Прокуратура. Стороны по делу могут объединяться.
Бельгия	Статья 76 Специального Закона “О Суде” § 1. Секретарь уведомляет правительства Сообществ и Областей и председателей законодательных собраний об обращениях относительно признания недействительным, представленных Советом Министров. § 2. Секретарь уведомляет Совет Министров, другие правительства и председателей законодательных собраний об обращениях относительно признания недействительным, представленных правительствами Сообществ и Областей. § 3. Секретарь уведомляет Совет Министров, правительства Сообществ и Областей и председателей других законодательных собраний об обращениях относительно признания недействительным, представленных председателями законодательных собраний. § 4. Секретарь уведомляет Совет Министров, правительства Сообществ и Областей и председателей законодательных собраний об обращениях относительно признания недействительным, представленных заинтересованным лицом в деле. Статья 77 Секретарь уведомляет Совет Министров, правительства Сообществ и Областей, председателей законодательных собраний и сторон судопроизводства в суде, представившем запрос, о данном запросе. Статья 85 В течение 45 дней с момента получения уведомления Секретаря согласно Статьям 76, 77 и 78 Совет Министров, Правительства, председатели законодательных собраний и лица, к которым данные уведомления были направлены, могут представить письменные объяснения в Суд. В случае обращений о признании недействительным должны быть указаны новые обстоятельства. После этого стороны не могут представить новые обстоятельства.
Армения	Статья 19 Закона “О Конституционном Суде” Все обстоятельства дела Конституционный Суд выясняет по должности, не ограничиваясь ходатайствами, предложениями участников конституционного судопроизводства, представленными ими доказательствами и другими имеющимися в деле материалами.
Азербайджан	Статья 28.1 Закона “О Конституционном Суде”: “Конституционное судебное производство осуществляется на основе принципов равноправия и состязательности сторон.”
Чешская Республика	Статья 28 Закона “О Конституционном Суде”: “(1) Заявитель и лица, предусмотренные настоящим законом, являются сторонами судопроизводства.”
Кипр	Статья 146 Конституции Согласно Части 1 настоящей Статьи Высший Конституционный Суд(в настоящее время Верховный Суд) “имеет исключительную юрисдикцию по принятию окончательных решений по обращениям относительно того, что решение, акт или бездействие органа или лица, осуществляющего исполнительные или административные полномочия, противоречит положениям настоящей Конституции или закона или принят с превышением полномочий данного органа или лица”.
Франция	Article 23-10 de la Loi organique n°2009-1523 du 10 décembre 2009 relative à l'application de l'article 61-1 de la Constitution. «Le Conseil constitutionnel statue dans un délai de trois mois à compter de sa saisine. Les parties sont mises à même de présenter contradictoirement leurs observations. L'audience est publique, sauf dans les cas exceptionnels définis par le règlement intérieur du Conseil constitutionnel.»
Грузия	Статья 2 Органического закона “О Конституционном Суде” 1. Конституционное судопроизводство осуществляется на основе принципов законности, коллегиальности, гласности, состязательности и равноправия сторон, независимости, неприкосновенности и несменяемости членов Конституционного Суда в течении всего срока их полномочий. Статья 1 Закона “О конституционном судопроизводстве” 1. Конституционное судопроизводство осуществляется на основе равенства сторон перед Конституцией и Судом и состязательности судопроизводства.
Германия	Даже при том, что применяется принцип судебного рассмотрения, Статьи 26 и 94

Государство	<p>Соответствующие конституционные или законодательные положения Закона “О Федеральном Конституционном Суде” в данном случае являются уместными:</p> <p>Статья 26 Закона “О Федеральном Конституционном Суде”</p> <p>1. Федеральный Конституционный Суд выясняет необходимые обстоятельства для установления правды. Он может поручить сделать это члену суда не в ходе устного разбирательства или попросить другой суд сделать это относительно определенных обстоятельств и лиц.</p> <p>...</p> <p>Статья 94 Закона “О Федеральном Конституционном Суде”</p> <p>1. Федеральный Конституционный Суд дает возможность федеральному или земельному конституционному органу, действие или бездействие которого обжалованы в конституционной жалобе, представить объяснения в течение указанного срока.</p> <p>2. Если действие или бездействие совершены министром или органом федеральной или земельной власти, компетентному министру предоставляется возможность дать объяснения.</p> <p>3. Если конституционная жалоба относительно неконституционности направлена на решение суда, Федеральный Конституционный Суд предоставляет возможность также стороне, в пользу которой было принято решение, дать объяснения.</p> <p>4. Если конституционная жалоба прямо или косвенно направлена на закон, Статья 77 применяется <i>mutatis mutandis</i>.</p> <p>5. Конституционные органы, указанные в пунктах 1, 2 и 4, могут вступить в судопроизводство. Федеральный Конституционный Суд может отказать от проведения устного разбирательства, если нет оснований ожидать, что оно будет способствовать разрешению спора, а упомянутые конституционные органы, имеющие право давать объяснения и вступившие в судопроизводство, отказываются от устного разбирательства.</p>
Греция	<p>Статья 49 Закона “Об Учреждении Высшего Специального Суда”: “1. Кроме заявителей, сторонами судопроизводства в Специальном Суде являются все стороны по делу, по инициативе которых было представлено обращение в Специальный Суд для принятия предварительного решения, необходимого для разрешения спора.”</p>
Лихтенштейн	<p>Статья 18 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>3) В ходе судопроизводства Правительству предоставляется возможность дать объяснения в течение установленного срока.</p>
Литва	<p>Статья 31 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>Сторонами по делу являются:</p> <p>заявитель — государственный орган²⁷², группа Членов Сейма, которым согласно закону предоставлено право обратиться в Конституционный Суд для рассмотрения соответствия правового акта Конституции или законам или для представления заключения, и их представители; заинтересованная сторона — государственный орган, принявший правовой акт, соответствие которого Конституции и законам рассматривается, и его представитель; Член Сейма или другие должностные лица, соответствие действий которых Конституции рассматривается в случае возбуждения дела об импичменте в отношении них в Сейме, и их представители; Президент Республики, когда должно быть представлено заключение относительно состояния его здоровья, и его представитель.</p> <p>Стороны по делу имеют равные процессуальные права. Они имеют право ознакомиться с материалами дела, делать выписки и копии, заявлять отводы, представлять доказательства, участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы другой стороне, а также свидетелю и эксперту, заявлять ходатайства, давать объяснения, излагать свои аргументы и обоснования, подавать протесты против ходатайств, аргументов и обоснований других участников дела.</p>
Люксембург	<p>Статья 11 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>Стороны могут представлять объяснения и выступать в Конституционном Суде через адвоката, зарегистрированного в Списке I реестра адвокатов, составляемого ежегодно Советом Коллегии Адвокатов.</p>
Польша	<p>Статья 27 Закона “О Конституционном Трибунале”</p> <p>Участниками судопроизводства в Трибунале являются:</p> <p>1) орган или лицо, представившие обращение или жалобу относительно</p>

²⁷² Среди прочих и обычные суды.

<p>Государство</p>	<p>Соответствующие конституционные или законодательные положения</p> <p>конституционного нарушения;</p> <p>2) орган, принявший акт, являющийся предметом обращения или жалобы относительно конституционного нарушения;</p> <p>2а) суд, представивший вопрос права в Конституционный Трибунал, при условии, что он сообщил о своем участии в судопроизводстве, начатом относительно данного правового вопроса, и назначил одного из судей суда своим уполномоченным представителем.</p>
<p>Румыния</p>	<p>Статья 29 Закона “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда”</p> <p>4. Дело представляется в Конституционный Суд посредством промежуточного решения суда, в котором был поднят вопрос относительно исключения неконституционности. В промежуточном решении содержатся точка зрения сторон относительно вышеуказанного вопроса, и мнение суда по этому поводу, с доказательствами, представленными сторонами. В случае, если вопрос относительно исключения был поднят судом по собственной инициативе, промежуточное решение должно быть обоснованным и включать также аргументы сторон, а также необходимые доказательства.</p> <p>Статья 16</p> <p>1. Если заявление было представлено одним из Председателей палат Парламента, членами Парламента, Правительством, Высшим кассационным судом и Верховным судом или Народным защитником, Суд представляет полученный акт Президенту Румынии в день регистрации.</p> <p>2. Если заявление было представлено Президентом Румынии, членами Парламента, Высшим кассационным судом и Верховным судом или Народным защитником, Суд представляет полученный акт Председателям палат Парламента и Правительству в течение двадцати четырех часов с момента регистрации, устанавливая дату рассмотрения дела.</p> <p>3. Если заявление было представлено одним из Председателей палат Парламента, Конституционный суд представляет полученный акт Председателю другой палаты и Правительству, а также Народному защитнику, а если заявление было представлено Правительством, Суд представляет его Председателям палат Парламента, а также Народному защитнику, соответственно применяются положения части 2.</p> <p>Статья 17</p> <p>1. Председатели палат Парламента, Правительство и Народный защитник могут представить свою точку зрения в письменной форме до рассмотрения дела.</p> <p>2. Точка зрения Правительства должна быть заверена подписью Премьер-министра.</p> <p>Статья 24</p> <p>1. Конституционный суд рассматривает конституционность договоров или иных международных соглашений до их ратификации Парламентом по запросу одного из Председателей палат Парламента, не менее 50 депутатов или 25 сенаторов.</p> <p>2. Если заявление было представлено одним из Председателей палат Парламента, Конституционный суд представляет соответствующий акт Президенту Румынии, Председателям палат Парламента и Правительству.</p> <p>3. Если заявление было представлено членами Парламента, соответствующий акт регистрируется в Сенате или Палате депутатов Румынии и направляется в Конституционный суд в день его получения Секретарем соответствующей палаты.</p> <p>4. Конституционный суд представляет соответствующий акт Президенту Румынии, Председателям палат Парламента и Правительству.</p> <p>Статья 25</p> <p>Президент Румынии, Председатели палат Парламента, Правительство и Народный защитник могут представить свою точку зрения в письменной форме до рассмотрения дела в пленарном заседании.</p> <p>Статья 27</p> <p>1. Конституционный суд рассматривает конституционность Регламентов Парламента по запросу одного из Председателей палат Парламента, парламентской группы, не менее 50 депутатов или 25 сенаторов.</p> <p>2. Если заявление было представлено членами Парламента, акт направляется в Конституционный суд Секретарем соответствующей палаты в день его представления, и Суд информирует об этом Председателей палат Парламента в течение двадцати четырех часов с момента регистрации, устанавливая дату рассмотрения дела.</p> <p>3. Председатели палат Парламента могут представить точку зрения Постоянной комиссии до рассмотрения дела.</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Россия	<p>Статья 35 Федерального Конституционного Закона “О Конституционном Суде Российской Федерации” Стороны пользуются равными правами и возможностями по отстаиванию своей позиции на основе состязательности в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.</p>
Сан-Марино	<p>Статья 14 закона “Об организации Collegio Garante”: “1. Рассмотрение дела осуществляется по устной процедуре на основании принципа состязательности. (<i>La discussione è orale e si svolge nel rispetto del principio del contraddittorio</i>)”, в: http://www.consigliograndeegenerale.sm/new/index.php3, проверено: 20/02/2009</p>
Сербия	<p>Статья 29 Закона “О Конституционном Суде” Статья 31 Участник судопроизводства может представить и обосновать свою позицию и обоснование в ходе судопроизводства, а также отвечать на возражения и обоснования других участников судопроизводства.</p>
Словакия	<p>Статья 21 Закона “Об Организации Конституционного Суда” 1. Сторонами судопроизводства являются заявитель, лицо, против которого было представлено обращение, и лица, предусмотренные в настоящем законе.</p>
Словения	<p>Статья 56 Закона “О Конституционном Суде” (2) В случаях, предусмотренных в предыдущем пункте, конституционную жалобу отправляют лицам, участвовавшим в судопроизводстве, в результате которого был принят оспариваемый индивидуальный акт, устанавливающий их права, обязанности, для предоставления им возможности дать объяснения в течение установленного срока.</p>
Южная Африка	<p>Статья 11 Регламента Конституционного Суда (3) Лицо, выступающее против издания приказа, относительно которого было представлено ходатайство, ... в письменной форме уведомляет Секретаря о своем намерении выступить против заявления [и] представить свой ответ под присягой.</p>
Испания	<p>Статья 51 Органического Закона “О Конституционном Суде” 1. В случае принятия заявления о предоставлении защиты к рассмотрению, Палата незамедлительно требует у органа или власти, принявшего решение, акт, или предпринявшего действие, или у судьи или суда, который осуществлял предыдущее судопроизводство, представить протоколы суда или приложенные документы не позднее чем в течение десяти дней. 2. Орган, власть, судья или суд немедленно подтверждают получение запроса, предоставляют документы в течение установленного срока и в течение десяти дней уведомляют лиц, являющихся сторонами предыдущего судопроизводства, чтобы они могли участвовать в конституционном судопроизводстве.</p>
Швейцария	<p>Статья 56 Федерального Закона “Об организации судопроизводства” 1. Les parties ont le droit d'assister à l'administration des preuves et de prendre connaissance des pièces produites. 2. Si la sauvegarde d'intérêts publics ou privés prépondérants l'exige, le Tribunal fédéral prend connaissance d'un moyen de preuve hors de la présence des parties ou des parties adverses.</p>
“Бывшая Югославская Республика Македония”	<p>Статья 13 Регламента Конституционного Суда Заявитель и орган, издавший или принявший оспариваемый акт, являются участниками конституционного судопроизводства. Часть 4 Статьи 18 Регламента Конституционного Суда В течение предварительного рассмотрения дела судья или член судебного персонала может пригласить участников судопроизводства или иных заинтересованных лиц на консультативную беседу и попросить представить необходимую информацию или объяснения, а в случае необходимости направить обращение в орган, издавший оспариваемый акт. Статья 19 Регламента Конституционного Суда Орган, издавший оспариваемое решение или иной акт общего действия, уведомляется относительно решения об инициировании судопроизводства, и устанавливается срок для представления ответа, который не может превышать 30 дней. Статья 53 Регламента Конституционного Суда Об обращении относительно защиты прав и свобод в течение 3 дней со дня представления обращения уведомляется орган, издавший индивидуальный акт, или орган, осуществивший нарушающий права и свободы действие, для представления ответа. Ответ должен быть представлен в течение 15 дней.</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Соединенные Штаты	<p>Правило 8 Федеральных правил гражданского судопроизводства предусматривает, что в жалобе заявителя должно быть краткое и недвусмысленное изложение требования и указание на право заявителя на удовлетворение жалобы, и что другая сторона “должна кратко и недвусмысленно изложить свои возражения относительно всех представленных против нее требований” и “принять утверждения, представленные другой стороной, или возразить против них”.</p> <p>Правило 15 Верховного Суда США. Письменные возражения, Объяснения ответчиков; Дополнительные объяснения</p> <p>1. Письменные возражения против обращения относительно выдачи предписания certiorari могут быть представлены ответчиками по всем делам, но это не является обязательным, за исключением основного дела, См. Правило 14.1 (a), или когда этого требует Суд.</p>

1.1.8 Таблица: Открытые заседания и исключения

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	<p>Статья 21 Закона “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда”: “1. Дела в Конституционном Суде рассматриваются на открытых пленарных заседаниях. 2. Участие в заседаниях Конституционного Суда или в их части представителей общественности может быть запрещено решением Конституционного Суда из соображений защиты нравов общества, общественного порядка, государственной безопасности, права на личную жизнь или личных прав. ”</p>
Армения	<p>Статья 22 Закона “О Конституционном Суде”: “1. Рассмотрение дел проводится открыто, за исключением случаев, предусмотренных в части 3 настоящей статьи. 3. Из соображений защиты нравов общества, общественного порядка, государственной безопасности, личной жизни участников судопроизводства или интересов правосудия участие в заседаниях Конституционного Суда средств информации и представителей общественности или их части может быть запрещено решением Конституционного Суда, принятым большинством от общего числа голосов членов Конституционного Суда.”</p>
Азербайджан	<p>Статья 27.1. Закона “О Конституционном Суде”: “Производство дел в Конституционном суде ведется открыто. Рассмотрение дела в закрытом заседании разрешается лишь в том случае, если Конституционный суд полагает, что открытое производство может повлечь за собой раскрытие государственной, профессиональной и коммерческой тайны, устанавливает необходимость сохранения тайны личной или семейной жизни граждан. ”</p>
Бельгия	<p>Статья 104 Специального Закона “О Суде”</p> <p>Рассмотрение дел в Суде проводится открыто. Из соображений защиты нравов общества и общественного порядка Суд может принять обоснованное решение о проведении закрытого заседания.</p>
Босния и Герцеговина	<p>Статья 11 Регламента Конституционного Суда: “1. Заседания Конституционного Суда проводятся открыто.”</p> <p>Статья 12 Регламента Конституционного Суда “1. Участие в рабочих заседаниях Конституционного Суда, в том числе в совещании и голосовании, представителей общественности может быть запрещено. 2. Участие представителей общественности может также быть запрещено в голосовании и принятии решений Конституционным Судом по вопросам, признанным конфиденциальными согласно закону, и если это необходимо из соображений защиты нравов общества, общественного порядка, государственной безопасности, права на частную жизнь или частных прав. 3. Запрещение участия, предусмотренное в части 2 настоящей статьи, не относится к сторонам судопроизводства.”</p>
Хорватия	<p>Статья 21 Конституционного закона “О Конституционном Суде”: “Если есть основания для запрещения участия представителей общественности в заседании, судья Конституционного Суда отмечает это в своем докладе. ”</p>
Кипр	<p>Статья 134 Конституции: “ 1. Все заседания Верховного Конституционного суда проводятся открыто, но Суд имеет право принять решение о созыве заседания в присутствии только участвующих в деле сторон, если такие существуют, и служащих Суда, если он считает это необходимым в интересах нормального хода судопроизводства, безопасности Республики или общественной нравственности.”</p>
Чешская Республика	<p>Статья 45 Закона “О Конституционном Суде”: “(1) Устное судопроизводство в Суде проводится открыто; Суд может полностью или частично запретить участие представителей общественности только из соображений важных интересов государства или сторон судопроизводства или нравственных соображений.”</p>
Дания	<p>§64 Конституции: “(1) Правосудие должно по возможности осуществляться открыто и гласно. ”</p>
Грузия	<p>Статья 27 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>2. По инициативе Конституционного Суда или с согласия сторон заседание</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	Конституционного Суда или его часть может быть закрытым в целях сохранения личной, профессиональной, коммерческой или государственной тайны.
Германия	Статья 17 Закона "О Федеральном Конституционном Суде" Если в настоящем Законе не предусмотрено иное, то в отношении гласности, деятельности полиции, обеспечивающей порядок в зале суда, языка судопроизводства, совещания и голосования судей соответственно применяются положения глав 14 - 16 Закона о судоустройстве. [Статья 169 Закона о судоустройстве предусматривает, что судопроизводство, включая провозглашение решений и приказов, проводится открыто.]
Италия	Статья 15 Закона "Об организации и деятельности Конституционного Суда" Заседания Конституционного Суда проводятся открыто, но в случаях, когда гласность может нанести ущерб безопасности государства, общественному порядку, нравам общества или в случае нарушения порядка представителями общественности, присутствующими в суде, Председатель может принять решение о проведении закрытого заседания.
Латвия	Статья 27 Закона "О Конституционном Суде" (1) Заседания Конституционного суда проводятся открыто, кроме случаев, когда это находится в противоречии с интересами охраны государственной тайны, коммерческой тайны, а также защиты неприкосновенности частной жизни лица.
Лихтенштейн	Статья 47 Закона "О Конституционном Суде" 1) Судопроизводство в Конституционном Суде проводится открыто. 2) Участие представителей общественности может быть запрещено в случаях, предусмотренных нормами Гражданско-процессуального и Уголовно-процессуального кодексов или если Суд принимает решение о запрете участия представителей общественности из соображений защиты законных интересов стороны или общественной безопасности и общественного порядка.
Литва	Статья 18 Закона "О Конституционном Суде" Заседания Конституционного Суда являются открытыми, на них могут присутствовать совершеннолетние лица, а также представители печати и других средств массовой информации. Конституционный Суд может назначить закрытое заседание, если это необходимо для сохранения государственной, профессиональной, коммерческой или иной охраняемой законом тайны, или для гарантирования безопасности граждан либо общественной нравственности.
Молдова	Кодекс конституционной юрисдикции Статья 13 1. Разбирательство в заседаниях Конституционного суда открытое, за исключением случаев, когда гласность может нанести ущерб государственной безопасности и общественному порядку.
Польша	Статья 23 Закона "О Конституционном Трибунале" Рассмотрение дел в Трибунале проводится открыто, если не предусмотрено иное. Председательствующий судья коллегии по данному делу может принять решение о закрытом рассмотрении из соображений защиты государственной безопасности или государственной тайны. Статья 59 2. Трибунал может рассмотреть жалобу относительно конституционного нарушения в закрытом заседании, если из представленных участниками судопроизводства письменных документов бесспорно следует, что нормативный акт, на основании которого суд или орган государственной администрации приняли окончательное решение относительно прав, свобод или обязанностей лица, представившего жалобу, не соответствуют Конституции. Решение, принятое в данном судопроизводстве, должно быть опубликовано.
Румыния	Статья 14 Закона "Об Организации и Деятельности Конституционного Суда" 1. Заседания проводятся открыто, если председатель Суда или судебный состав не приняли решение о закрытом заседании по серьезным основаниям.
Российская Федерация	Статья 54 Федерального Закона "О Конституционном Суде" Заседания Конституционного Суда Российской Федерации проходят открыто, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным конституционным законом. Статья 55 Конституционный Суд Российской Федерации назначает закрытое заседание в случаях, когда это необходимо для сохранения охраняемой законом тайны, обеспечения безопасности граждан, защиты общественной нравственности.
Сербия	Статья 3 Закона "О Конституционном Суде" Заседания Конституционного Суда проводятся открыто. Гласность гарантируется

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>посредством открытого рассмотрения дел в Конституционном Суде, опубликованием его решений, опубликованием официальных сообщений в средствах массовой информации и посредством других способов. Конституционный Суд может запретить участие представителей общественности только из соображений защиты интересов национальной безопасности, общественного порядка и нравов в демократическом обществе, а также защиты интересов несовершеннолетних и личной жизни участников судопроизводства.</p> <p>Статья 37 с) Открытое судопроизводство Конституционный Суд проводит открытое судопроизводство при рассмотрении конституционности и законности, при разрешении избирательных споров, а также в судопроизводстве по запрещению деятельности политической партии, профсоюзной организации, объединения граждан или религиозного сообщества. Конституционный суд может решить не проводить открытое судопроизводство при рассмотрении конституционности и законности: если считает, что обстоятельства дела были достаточным образом разъяснены в ходе процесса и на основании собранных доказательств он может принять решение даже без проведения открытого судопроизводства; если имеется решение по одному и тому же вопросу, и не были представлены новые обстоятельства для принятия другого решения по данному вопросу, а также если есть основания для прекращения производства по делу.</p>
Словакия	<p>Статья 30 Закона “Об Организации Конституционного Суда” 4. Устные разбирательства по делам, предусмотренным в Статьях 125, 126, 127а, 129, пункте 4 Конституции, проводятся публично. Устные разбирательства по другим делам также проводятся публично, если Конституционный Суд не запрещает участие представителей общественности в заседании или его части, исходя из важных соображений. 5. Порядок проведения публичных устных разбирательств регулируется, <i>mutatis mutandis</i>, нормами Гражданского процессуального Кодекса или, в случае конституционных жалоб на решения, принятые в уголовном судопроизводстве, нормами Уголовного процессуального Кодекса.</p>
Словения	<p>Статья 35 Закона “О Конституционном Суде” (1) Рассмотрение дел в Конституционном Суде проводится на закрытом или открытом заседании. На закрытом или открытом заседании должно присутствовать большинство судей Конституционного Суда. Статья 37 Участие представителей общественности на заседании Конституционного Суда или его части может быть запрещено Конституционным судом из соображений защиты нравов общества, общественного порядка, государственной безопасности, личной жизни и личных прав. Статья 57 Если конституционная жалоба принимается к рассмотрению, она, как правило, рассматривается на закрытом заседании Конституционного Суда, или проводится открытое заседание.</p>
Южная Африка	<p>Статья 34 Конституции Южно-Африканской Республики Каждый имеет право на публичное и справедливое рассмотрение спора, который может быть решен применением закона, в суде или в соответствующих случаях в ином независимом и беспристрастном трибунале или органе.</p>
Швейцария	<p>Статья 59 Федерального Закона “Об организации судопроизводства” 1 Les éventuels débats ainsi que les délibérations et votes en audience ont lieu en séance publique. 2 Le Tribunal fédéral peut ordonner le huis clos total ou partiel si la sécurité, l'ordre public ou les bonnes moeurs sont menacés, ou si l'intérêt d'une personne en cause le justifie. 3 Le Tribunal fédéral met le dispositif des arrêts qui n'ont pas été prononcés lors d'une séance publique à la disposition du public pendant 30 jours à compter de la notification.</p>
“Бывшая Югославская Республика Македония”	<p>Статья 85 Регламента Конституционного суда Участие представителей общественности на открытом заседании Конституционного суда и подготовительном заседании Суда может быть запрещено из соображений интересов государственной безопасности и защиты, защиты государственной, служебной или коммерческой тайны, защиты нравов общества и в других обоснованных случаях, определяемых Судом.</p>
Турция	<p>Статьи 148 и 149 Конституции Конституционный суд 1) Как правило, рассматривает дела на основании материалов дела. Тем не менее, в случае необходимости он может пригласить заинтересованных лиц и лиц,</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>владеющих значимой для дела информацией, для представления устных объяснений.</p> <p>2) Дела относительно преступлений, совершенных некоторыми высокопоставленными должностными лицами Турции, связанных с осуществлением их полномочий, рассматриваются в Конституционном суде, заседающем в качестве "Верховного суда". В течение рассмотрения данных дел допускаются устные свидетельские показания и признается право на защиту.</p>

1.1.9 Таблица: Устные разбирательства и исключения

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	Статья 23 Закона "Об Организации и Деятельности Конституционного Суда": "Рассмотрение дел на пленарном заседании осуществляется по устной процедуре, или на основании соответствующих документов в зависимости от характера дела."
Австрия	<p>Статья 19 Федерального Закона "О Конституционном Суде": "1. Решения Конституционного Суда, кроме решений, предусмотренных в Статье 10 и Статье 36с, рассылаются после устного публичного слушания дела, в котором принимают участие заявитель, ответчик и заинтересованные лица. 3. Без дальнейшего производства по делу и без устного разбирательства, в закрытом заседании по предложению докладчика может быть вынесено решение: 1. об отказе в рассмотрении жалобы в соответствии со Статьей 144, частью 2 В-VG. 2. об отклонении заявления по следующим процессуальным основаниям: а. вопросы, поставленные в обращении, не подведомственны Конституционному Суду; b. установленный законом срок не был соблюден, с. недостатки относительно формального оформления обращения не были устранены, d. при наличии окончательного решения по делу, и e. заявитель неправомочен представить обращение 3. о прекращении производства по делу, если обращение было отозвано или жалоба была удовлетворена (Статья 86).</p> <p>4. Конституционный суд может отказаться от проведения устного разбирательства, если, исходя из представленных письменных объяснений сторон и материалов, придет к выводу, что устное рассмотрение дела не будет способствовать более глубокому выяснению обстоятельств дела. Кроме того, без дальнейшего производства по делу и без устного разбирательства, в закрытом заседании по предложению докладчика Суд может: 1. отклонить жалобу, когда конституционное право явно не было нарушено; 2. разрешить споры, если вопросы, поставленные в них, рассматривались в предыдущих решениях Конституционного Суда; 3. удовлетворить жалобу, на основании чего отменяется незаконное постановление, неконституционный закон или незаконное соглашение."</p>
Азербайджан	Статья 27.2 Закона "О Конституционном Суде": "Производство Конституционного суда ведется, как правило, устно. При наличии согласия сторон или заинтересованных субъектов Пленум Конституционного суда может рассматривать дело письменной процедурой в порядке, установленном Регламентом Конституционного суда."
Бельгия	Статья 106 Специального Закона "О Суде" Только стороны, представившие обращение или заявившие ходатайства, и их юристы могут участвовать в судопроизводстве и они дают только устные объяснения.
Чешская Республика	Статья 44 Закона "О Конституционном Суде": "(1) При рассмотрении дел в Суде согласно частям 1 или 2 Статьи 87 Конституции, если ходатайство не было отклонено предварительным решением, принятым без устного судопроизводства и без участия сторон, проводится устное судопроизводство. (2) Если иное не предусмотрено в настоящем законе, Суд может отказаться от устного разбирательства с согласия сторон, если его проведение не будет содействовать дальнейшему выяснению обстоятельств дела."
Дания	§65 Конституции: "(1) Правосудие должно по возможности осуществляться открыто и гласно."
Германия	Статья 25 Закона "О Федеральном Конституционном Суде": "1. Если не предусмотрено иное, Федеральный Конституционный Суд выносит решение по устной процедуре, кроме случаев, когда все стороны в четко выраженной форме отказались от него." Статья 94: "5. В производство по делу могут вступить конституционные органы, указанные в пунктах 1, 2 и 4. Федеральный Конституционный Суд может отказаться от устного разбирательства, если его проведение не будет содействовать дальнейшему выяснению обстоятельств дела, и если вступившие в производство конституционные органы, которые правомочны выражать свою позицию, отказываются от устного разбирательства." Статья 93d: "

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	Решение в соответствии со Статьями 93 b и с принимается без проведения устного разбирательства. Это решение не подлежит обжалованию. Обоснования отказа в принятии конституционной жалобы к рассмотрению не требуется. ”
Грузия	Статья 27 Закона “О Конституционном Суде” 1. Дело принимается к рассмотрению по существу без устных слушаний. Конституционный суд может рассматривать дела по устной процедуре, если иначе невозможно выяснить обстоятельства, связанные с принятием дел к рассмотрению по существу. 2. Конституционный суд может рассматривать дела по существу без устных слушаний, на основании письменных требований заявителя и/или ответчика.
Лихтенштейн	Статья 46 Закона “О Конституционном Суде” 2) Все стороны и власти, являющиеся ответчиками, вызываются в суд. Их отсутствие не препятствует осуществлению судопроизводства и принятию решений. Статья 47 3) Устное окончательное слушание можно не проводить, если дело должно рассматриваться на закрытом заседании или если Суд, после получения доклада судьи-докладчика, не считает, что необходимо провести устное разбирательство и заслушать объяснения сторон.
Литва	Статья 44 Закона “О Конституционном Суде” 1. Дело рассматривается на заседании Конституционного суда, только если стороны по делу уведомлены об этом. 2. Отсутствие сторон на заседании Суда не является препятствием для рассмотрения дела, принятия постановлений, заключений и иных решений. 3. При рассмотрении дела Конституционный суд непосредственно исследует доказательства: он заслушивает объяснения сторон по делу(...) 5. Только стороны по делу, их представители, свидетели, эксперты, приглашенные специалисты или должностные лица могут выступать в суде по делу. 6. По делам, по которым вызванные стороны или их представители отсутствуют на заседании Суда, судебные слушания проходят в свободном порядке.
Польша	Статья 59 Закона “О Конституционном Трибунале” 1. Трибунал рассматривает заявления на публичном заседании в случаях, предусмотренных в Статье 2. 2. Трибунал может рассмотреть жалобу относительно конституционного нарушения в закрытом заседании, если из представленных участниками судопроизводства письменных документов бесспорно следует, что нормативный акт, на основании которого суд или орган государственной администрации приняли окончательное решение относительно прав, свобод или обязанностей лица, представившего жалобу, не соответствуют Конституции. Решение, принятое в данном судопроизводстве, должно быть опубликовано.
Российская Федерация	Статья 62 Федерального Конституционного Закона “О Конституционном Суде” В соответствии с порядком, установленным решением Конституционного Суда Российской Федерации, председательствующий в заседании предлагает сторонам дать пояснения по существу рассматриваемого вопроса и привести правовые аргументы в обоснование своей позиции.
Сербия	Статья 31 Закона “О Конституционном Суде” Участник судопроизводства может представить и обосновать свою позицию и обоснование в ходе судопроизводства, а также отвечать на возражения и обоснования других участников судопроизводства. Статья 38 Закона “О Конституционном Суде” Все участники судопроизводства вызываются на открытое заседание для представления своей позиции и необходимой информации.
Словакия	Статья 30 Закона “Об Организации Конституционного Суда” 1. Устные разбирательства относительно дел, рассматриваемых и обращений, признанных допустимыми Конституционным Судом, проводятся в установленном Статьями 125, 125a, 126, 127, 127a, 129, пунктами 4 и 5 Конституции порядке. 2. Конституционный Суд, по согласию сторон судопроизводства, может не проводить устное разбирательство, если есть разумные основания полагать, что устное разбирательство не будет содействовать разъяснению обстоятельств рассматриваемого дела.
Словения	Статья 36 Закона “О Конституционном Суде” (1) Конституционный Суд приглашает на открытое заседание участников судопроизводства, представителей и уполномоченных лиц участников судопроизводства, а также других лиц, присутствие которых необходимо на открытом заседании.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Южная Африка	Статья 11 (4) Регламента Конституционного суда Когда обращение представляется Председателю суда ... он дает указания относительно рассмотрения обращения, в частности, относительно того, будет ли организовано слушание дела или будет ли оно рассматриваться на основании письменных документов.
Испания	Статья 52 Органического Закона "О Конституционном Суде" 1. По получении протоколов суда и по истечении срока уведомления Палата передает протоколы лицу, представившему жалобу в порядке процедуры ампаро, сторонам судопроизводства, Народному Защитнику по делам, в которых участвуют органы государственного управления, и Прокуратуре. Дело рассматривается в срок не больше двадцати дней, в течение которого могут быть представлены соответствующие аргументы. 2. <i>Presentadas las alegaciones o transcurrido el plazo otorgado para efectuarlas, la Sala podrá deferir la resolución del recurso, cuando para su resolución sea aplicable doctrina consolidada del Tribunal Constitucional, a una de sus Secciones o señalar día para la vista, en su caso, o deliberación y votación.</i> 3. <i>La Sala, o en su caso la Sección, pronunciará la sentencia que proceda en el plazo de 10 días a partir del día señalado para la vista o deliberación.</i>
Швейцария	Статья 57 Федерального Закона "Об организации судопроизводства" Le président de la cour peut ordonner des débats.
Соединенные Штаты	Правило 28 Верховного Суда США 1. Устное представление доказательств подчеркивает и разъясняет доказательства, представленные в письменной форме, по существу вопроса. Адвокат должен быть уверен, что все судьи прочитали письменные аргументы до представления устных доказательств. Не рекомендуется читать устные доказательства из готового текста. 2. Истец или заявитель начинает и может завершить представление доказательств. [...] 3. Если Суд не принимает иное решение, каждая сторона имеет полтора часа для представления доказательств.

1.1.10 Таблица: Приостановление действия

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	Статья 45 Закона "Об Организации и Деятельности Конституционного Суда" 1. Конституционный Суд по своей инициативе или по ходатайству сторон может приостановить действие соответствующего закона или нормативного акта решением, принятым на собрании судей или на пленарном заседании, если считает, что применение рассматриваемого закона или нормативного акта может привести к серьезным последствиям для государственных, общественных или личных интересов. Действие закона или нормативного акта приостанавливается до исполнения окончательного решения Конституционного Суда.
Андорра	Статья 88 (1) Закона "О Конституционном трибунале" Заявитель представляет ходатайство в Трибунал об отмене решения, а в случае возможности также о приостановлении его действия посредством повторного представления заявления о предоставлении судебной защиты рассматриваемого права, нарушение которого представляется в порядке, предусмотренном для соответствующих действий в обычных судах. Статья 4.2 Закона "О Конституционном трибунале" Юрисдикция Конституционного трибунала имеет преимущество по сравнению с юрисдикцией обычных судов. Дело, представленное в Конституционный трибунал, не может одновременно рассматриваться другим судом. Если Конституционный трибунал признает дело, сначала представленное в обычный суд, допустимым, данный суд прекращает его рассмотрение.
Армения	Статья 34 Закона "О Конституционном Суде Республики Армения" 1. После принятия дела к рассмотрению Конституционный Суд по ходатайству стороны-заявителя или по своей инициативе до окончания рассмотрения дела может приостановить действие правового акта, конституционность которого оспаривается, если невынесение решения о приостановлении может привести к необратимым или тяжелым последствиям для стороны-заявителя или общества. 2. Решение о приостановлении действия оспариваемого правового акта вступает в силу с момента оглашения. Общественность немедленно информируется об этом через средства массовой информации, а соответствующая информация сообщается по общественному телевидению и радио.
Австрия	Статья 85 Федерального Закона "О Конституционном Суде": 1. Жалоба не имеет приостанавливающего действия. 2. По ходатайству заявителя Конституционный Суд может своим решением предоставить приостанавливающее действие жалобе при условии, что нет неотложных общественных интересов,

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения препятствующих этому, и если принимая во внимание все рассматриваемые правовые противоречия, заявителю будет нанесен непропорциональный вред в результате применения или исполнения третьим лицом права, предоставленного в соответствии с административным постановлением. Если обстоятельства, которые стали основанием для принятия решения о приостанавливающем действии жалобы, существенно изменились, Суд принимает новое решение по ходатайству заявителя, органов административной власти (Статья 83, часть 1) или иных заинтересованных лиц.
Бельгия	Статья 19 Специального Закона "О Суде" По ходатайству заявителя Суд может обоснованным решением полностью или частично приостановить действие закона, решения или постановления, предусмотренного в Статье 134 Конституции, относительно которого представлено обращение о признании недействительным. Статья 20 Без ограничения положений Статьи 16 Специального Закона "Об Институциональных Реформах" от 8 августа 1980 года и Статьи 5 Специального Закона "О Брюссельских институтах" от 12 января 1989 года решение о приостановлении может быть принято только, если: 1. указываются серьезные основания, при которых неизбежно безотлагательное применение закона, решения или постановления, предусмотренного в Статье 134 Конституции, относительно которого представлено обращение о признании недействительным, и это может повлечь серьезные непоправимые последствия; 2. в обращении оспаривается норма, идентичная или подобная норме, которая уже была признана недействительным Арбитражным Судом и принята одним и тем же законодательным органом.
Хорватия	Статья 45 Конституционного Закона "О Конституционном Суде" Конституционный Суд может временно приостановить действие индивидуального решения или действия, соответственно принятого или предпринятого на основании закона или другого решения, конституционность и соответственно законность которого рассматривается, до принятия окончательного решения, если его исполнение может повлечь серьезные и непоправимые последствия. "Статья 67 Конституционного закона "О Конституционном Суде": "(1) Конституционная жалоба, как правило, не препятствует применению оспариваемого акта. (2) Конституционный Суд может, по предложению заявителя, отсрочить исполнение решения суда до принятия решения, если исполнение может повлечь непоправимые последствия для заявителя, и отсрочка не противоречит общественным интересам, и не причиняет более крупный вред другим лицам.
Чешская Республика	Статья 79 Закона "О Конституционном Суде": (1) Конституционная жалоба не имеет приостанавливающего действия. Жалоба на решение о роспуске или запрещении деятельности политической партии, предусмотренное в части 1 Статьи 73, имеет приостанавливающее действие. (2) По ходатайству заявителя Суд может приостановить действие обжалуемого решения, если это не будет противоречить важными общественным интересам, и если ущерб, нанесенный заявителю, действием решения или осуществлением прав, предоставленных третьим лицам решением, будет несоразмерно больше, чем ущерб, наносимый другим лицам в случае приостановления действия. "Статья 80: "(1) Если конституционная жалоба направлена на нарушение государственной власти, совершенное не посредством решения, Суд может запретить государственной власти продолжать осуществление своих действий для предотвращения причинения возможного серьезного вреда или ущерба, угрозы вмешательства силой или из соображений других важных общественных интересов ("временные меры").
Дания	§63 Конституции (1) Суды могут рассматривать любой вопрос, касающийся объема полномочий органов исполнительной власти. Лицо, оспаривающее такие полномочия, не вправе временно уклоняться от исполнения распоряжений органов исполнительной власти посредством представления обращения в суды.
Эстония	§12 Закона "О судопроизводстве в порядке конституционного надзора" По обоснованному ходатайству участников судопроизводства или по своей инициативе Верховный Суд может приостановить вступление в силу оспариваемого общеобязательного акта или его отдельных положений или международного соглашения, до вступления в силу решения Верховного Суда.
Грузия	Статья 25 Закона "О Конституционном Суде" 3. Если Конституционный Суд считает, что действие нормативного акта может повлечь непоправимые последствия для одной из сторон, он вправе

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	приостановить действие оспариваемого акта до принятия окончательного решения.
Германия	<p>Статья 93d Закона “О Федеральном Конституционном Суде”:</p> <p>2. В случае, если сенат не вынес решения по вопросу о принятии конституционной жалобы к рассмотрению, и до вынесения такого решения палата может принимать любые решения, касающиеся производства по конституционной жалобе. Временное распоряжение о полном или частичном приостановлении применения какого-либо закона принимается только сенатом; Статья 32 (7) не применяется. Сенатом выносятся также решения в случаях, указанных в Статье 32 (3). Статья 32 Закона “О Федеральном Конституционном Суде”</p> <p>1. Федеральный Конституционный Суд может предварительно урегулировать какой-либо вопрос по делу путем принятия временного распоряжения, если это крайне необходимо в целях недопущения причинения серьезного ущерба, предотвращения угрозы насилия или по какой-либо другой важной причине в интересах общего блага.</p> <p>2. Временное распоряжение может быть принято без устного разбирательства. В случае особой необходимости Федеральный Конституционный Суд может отказать от предоставления сторонам по основному делу и лицам, имеющим право присоединиться к производству или высказывать свое мнение, возможности изложить свою позицию.</p> <p>3. Определение о принятии временного распоряжения или об отказе в его принятии может быть обжаловано. Это правило не действует для лиц, подавших жалобу в рамках производства по делам о рассмотрении конституционных жалоб. Федеральный Конституционный Суд принимает решение по устной процедуре. Оно должно состояться в течение двух недель с момента поступления обоснованной жалобы.</p> <p>4. Жалоба не приостанавливает действие временного распоряжения. Исполнение временного распоряжения может быть приостановлено Федеральным Конституционным Судом.</p> <p>5. Федеральный Конституционный Суд может огласить решение о временном распоряжении или по жалобе без приведения обоснований. В этом случае обоснования сообщаются сторонам отдельно.</p> <p>6. Временное распоряжение утрачивает силу по истечении шести месяцев. Большинство в две трети голосов оно может быть принято повторно.</p> <p>7. При отсутствии в сенате кворума, требуемого для вынесения решения, временное распоряжение в случае особой необходимости может быть принято, если присутствует не менее трех судей и если определение о временном распоряжении выносится ими единогласно. Оно утрачивает силу по истечении одного месяца. Если сенат это подтверждает, оно утрачивает силу по истечении шести месяцев с момента его принятия.</p>
Греция	<p>Статья 50 Закона “Об Учреждении Высшего Специального Суда”:</p> <p>3. Суд, рассматривающий дело, в котором применению подлежит положение закона, относительно которого согласно Статье 48 осуществляется судопроизводство в Специальном Суде, не принимает окончательного решения до принятия решения Специального Суда, когда ему каким-либо образом становится известно о рассмотрении данного дела.</p>
Латвия	<p>Статья 19.2 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>(5) Подача конституционной жалобы (заявления) не приостанавливает выполнение постановления суда, кроме случаев, когда Конституционный суд решил иначе.</p>
Лихтенштейн	<p>Статья 52 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>1) Обращение в Конституционный Суд не приостанавливает действие оспариваемого акта.</p> <p>2) По ходатайству сторон председатель может решить, что индивидуальная жалоба (статья 15) приостанавливает действие оспариваемого акта, если это не противоречит серьезным общественным интересам, и если исполнение может нанести несоразмерный вред заявителю.</p>
Литва	<p>Пункт 4 статьи 106 Конституции Литовской Республики</p> <p>Представление обращения Президента Республики в Конституционный суд или постановления Сейма о рассмотрении соответствия акта Конституции приостанавливает действие этого акта.</p>
Черногория	<p>Статья 63 Проекта Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>Конституционная жалоба не препятствует применению индивидуального акта, против которого она была представлена.</p>
Польша	Статья 50 Закона “О Конституционном Трибунале”

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	1. Трибунал может принять предварительное решение о приостановлении или прекращении исполнения постановления по делу, к которому относится жалоба, если исполнение упомянутого постановления, решения или другого акта может привести к необратимым последствиям, причиняющим большой ущерб лицу, представившему жалобу, или если этого требует существенный общественный интерес или иной существенный интерес лица, представившего жалобу.
Россия	Статья 42 Федерального Конституционного Закона "О Конституционном Суде" В случаях, не терпящих отлагательства, Конституционный Суд Российской Федерации может обратиться к соответствующим органам и должностным лицам с предложением о приостановлении действия оспариваемого акта, процесса вступления в силу оспариваемого международного договора Российской Федерации до завершения рассмотрения дела Конституционным Судом Российской Федерации.
Сербия	Статья 56 Закона "О Конституционном Суде" В ходе судопроизводства, до принятия окончательного решения, Конституционный Суд может приостановить применение индивидуального акта или действия, принятого или предпринятого на основании общего акта, конституционность или законность которого рассматривается, если применение может повлечь непоправимые серьезные последствия.
Словакия	Статья 52 Закона "Об Организации Конституционного Суда" 1. Представление конституционной жалобы не имеет приостанавливающего действия. 2. Конституционный Суд, по ходатайству заявителя, может издать временный приказ о приостановлении действия оспариваемого законного решения или другого действия, если это не противоречит важным общественным интересам. Это регулирование не применяется, если исполнение оспариваемого решения или другого действия может нанести больший вред заявителю, чем вред, которому другие люди могли бы подвергнуться в случае приостановления действия; в частности, Суд обязывает орган, нарушивший, по мнению заявителя, его основные права или свободы, временно приостановить исполнение законного решения или другого действия, а третьих лиц - временно воздержаться от своих полномочий, установленных законным решением или другим актом. 3. Действие временного приказа прекращается не позднее дня становления решения по существу окончательным, если Конституционный суд не принял решение об отмене временного приказа раньше. 4. Временный приказ может быть отменен без наличия ходатайства, если уже отсутствуют причины, по которым он был принят.
Словения	Статья 39 Закона "О Конституционном Суде" (1) До принятия окончательного решения Конституционный Суд может полностью или частично приостановить действие закона, другого постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, если их применение может повлечь серьезные последствия, которые будет трудно устранить. (3) Если Конституционный Суд приостанавливает применение постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, он может одновременно решить, каким образом решение должно быть исполнено. Статья 58 Если конституционная жалоба была принята к рассмотрению, палата или Конституционный Суд могут приостановить применение индивидуального акта, который оспаривается в конституционной жалобе и рассматривается на закрытом заседании, если их применение может повлечь серьезные последствия, которые будет трудно устранить.
Южная Африка	Статья 172 (2) (b) Конституции Южно-Африканской Республики Суд, издавший приказ о неконституционности, может наложить временный запрет или предоставить иное временное средство ... Статья 172 (1) (b) Конституции Южно-Африканской Республики Принимая решение по конституционному вопросу суд может в пределах своих полномочий издать любой беспристрастный и справедливый приказ.
Испания	Статья 56 Органического Закона "О Конституционном Суде" 1. <i>La interposición del recurso de amparo no suspenderá los efectos del acto o sentencia impugnados.</i> 2. <i>Ello no obstante, cuando la ejecución del acto o sentencia impugnados produzca un perjuicio al recurrente que pudiera hacer perder al amparo su finalidad, la Sala, o la Sección en el supuesto del artículo 52.2, de oficio o a instancia del recurrente, podrá disponer la suspensión, total o parcial, de sus efectos, siempre y cuando la suspensión no ocasione perturbación grave a un interés constitucionalmente protegido, ni a los derechos fundamentales o libertades de otra persona.</i>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>3. <i>Asimismo, la Sala o la Sección podrá adoptar cualesquiera medidas cautelares y resoluciones provisionales previstas en el ordenamiento, que, por su naturaleza, puedan aplicarse en el proceso de amparo y tiendan a evitar que el recurso pierda su finalidad.</i></p> <p>4. <i>La suspensión u otra medida cautelar podrá pedirse en cualquier tiempo, antes de haberse pronunciado la sentencia o decidirse el amparo de otro modo. El incidente de suspensión se sustanciará con audiencia de las partes y del Ministerio Fiscal, por un plazo común que no excederá de tres días y con el informe de las autoridades responsables de la ejecución, si la Sala o la Sección lo creyera necesario. La Sala o la Sección podrá condicionar la denegación de la suspensión en el caso de que pudiera seguirse perturbación grave de los derechos de un tercero, a la constitución de caución suficiente para responder de los daños o perjuicios que pudieran originarse.</i></p> <p>5. <i>La Sala o la Sección podrá condicionar la suspensión de la ejecución y la adopción de las medidas cautelares a la satisfacción por el interesado de la oportuna fianza suficiente para responder de los daños y perjuicios que pudieren originarse. Su fijación y determinación podrá delegarse en el órgano jurisdiccional de instancia.</i></p> <p>6. <i>En supuestos de urgencia excepcional, la adopción de la suspensión y de las medidas cautelares y provisionales podrá efectuarse en la resolución de la admisión a trámite. Dicha adopción podrá ser impugnada en el plazo de cinco días desde su notificación, por el Ministerio Fiscal y demás partes personadas. La Sala o la Sección resolverá el incidente mediante auto no susceptible de recurso alguno.</i></p>
Швейцария	<p>Статья 103 Федерального Закона “Об организации судопроизводства”</p> <p>1. En règle générale, le recours n'a pas d'effet suspensif.</p> <p>3. Le juge instructeur peut, d'office ou sur requête d'une partie, statuer différemment sur l'effet suspensif.</p>
“Бывшая Югославская Республика Македония”	<p>Статья 57 Регламента Конституционного суда В ходе судопроизводства Конституционный суд может принять решение о приостановлении применения индивидуального акта или действия до принятия окончательного решения.</p> <p>Статья 27 Регламента Конституционного суда В ходе процесса, до принятия окончательного решения, Конституционный суд может принять предписание о приостановлении действия конкретных актов или действий, осуществляемых на основании закона, иных решений или актов общего действия, конституционность или законность которых оспаривается, если последствия их применения не могут быть с легкостью устранены.</p>
Турция	<p>Нет четкого правового регулирования по этому поводу, но Конституционный суд в 1993 году установил, что он может приостановить применение оспариваемого правового акта, если в результате неприостановления могут иметь место непоправимые последствия, и если очевидно, что оспариваемый акт является неконституционным. Можно считать, что Конституционный суд может распространить данную позицию на нововнедренный институт индивидуальной конституционной жалобы.</p>
Соединенные Штаты	<p>Правило 23 Верховного Суда США</p> <p>2. Сторона, к которому относится решение, которое будет рассматриваться, может представить судье заявление о приостановлении исполнения данного решения.</p>

1.1.11 Таблица: Приостановление производства по делу в обычных судах

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	<p>Статья 68 Закона “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда”</p> <p>1. Если суд любой инстанции или судья, участвующий в рассмотрении дела, в ходе судопроизводства сам или по ходатайству сторон приходит к выводу, что закон, подлежащий применению в указанном деле, является неконституционным, этот закон не применяется, и после приостановления судопроизводства судья обращается с запросом в Конституционный Суд, который принимает решение относительно конституционности упомянутого закона.</p>
Андорра	<p>Статья 4 Закона “О Конституционном трибунале”: “2. Юрисдикция Конституционного трибунала имеет преимущество по сравнению с юрисдикцией обычных судов. Дело, представленное в Конституционный трибунал, не может одновременно рассматриваться другим судом. Если Конституционный трибунал принимает дело, которое сначала было представлено в обычный суд, к рассмотрению, суд приостанавливает производство по данному делу.”</p> <p>Статья 55.2 Закона “О Конституционном трибунале” Основное дело или промежуточный вопрос рассматриваются до стадии принятия приговора или решения, когда процесс приостанавливается до принятия Конституционным трибуналом решения о разрешении вопроса или постановления. Если вопрос, представленный в Конституционный трибунал, касается отложения</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения осуществления действий, решение по основному вопросу не может быть принято до принятия решения Конституционного трибунала.
Армения	Статья 71 Закона “О Конституционном Суде”: “2. Суды перед обращением в Конституционный Суд обязаны, а Генеральный прокурор может приостановить производство конкретного дела до вступления в силу принятого Конституционным Судом постановления.”
Бельгия	Статья 30 Специального Закона “О Суде” Решение об обращении в Арбитражный Суд с предварительным запросом приостанавливает судопроизводство, а также сроки рассмотрения дела и сроки исковой давности с момента принятия данного решения до уведомления суда, обратившегося с предварительным запросом, о решении Арбитражного Суда. Копия решения направляется сторонам.
Чили	Статья 94 Конституции [Палата] принимает решение о приостановлении производства по делу, в ходе рассмотрения которого было представлено обращение о неприменимости в результате неконституционности.
Хорватия	Статья 37 Конституционного Закона “О Конституционном Суде”: “(1) Если суд при рассмотрении дела приходит к выводу, что закон или его отдельные положения, подлежащие применению, не соответствуют Конституции, он приостанавливает производство по делу и обращается в Конституционный Суд с запросом о рассмотрении конституционности закона или его отдельных положений.”
Франция	Article 23-3 de la Loi organique n°2009-1523 du 10 décembre 2009 relative à l'application de l'article 61-1 de la Constitution. <i>« Lorsque la question est transmise, la juridiction sursoit à statuer jusqu'à réception de la décision du Conseil d'État ou de la Cour de cassation ou, s'il a été saisi, du Conseil constitutionnel. Le cours de l'instruction n'est pas suspendu et la juridiction peut prendre les mesures provisoires ou conservatoires nécessaires. Toutefois, il n'est sursis à statuer ni lorsqu'une personne est privée de liberté à raison de l'instance, ni lorsque l'instance a pour objet de mettre fin à une mesure privative de liberté. La juridiction peut également statuer sans attendre la décision relative à la question prioritaire de constitutionnalité si la loi ou le règlement prévoit qu'elle statue dans un délai déterminé ou en urgence. Si la juridiction de première instance statue sans attendre et s'il est formé appel de sa décision, la juridiction d'appel sursoit à statuer. Elle peut toutefois ne pas surseoir si elle est elle-même tenue de se prononcer dans un délai déterminé ou en urgence. En outre, lorsque le sursis à statuer risquerait d'entraîner des conséquences irréversibles ou manifestement excessives pour les droits d'une partie, la juridiction qui décide de transmettre la question peut statuer sur les points qui doivent être immédiatement tranchés. Si un pourvoi en cassation a été introduit alors que les juges du fond se sont prononcés sans attendre la décision du Conseil d'État ou de la Cour de cassation ou, s'il a été saisi, celle du Conseil constitutionnel, il est sursis à toute décision sur le pourvoi tant qu'il n'a pas été statue sur la question prioritaire de constitutionnalité. Il en va autrement quand l'intéressé est privé de liberté à raison de l'instance et que la loi prévoit que la Cour de cassation statue dans un délai déterminé.»</i>
Германия	Статья 100 Конституции (1) Если суд считает, что закон, от конституционности которого зависит его решение, является неконституционным, разбирательство дела приостанавливается и, если речь идет о нарушении конституции земли, решение принимает суд Земли, компетентный разрешать конституционные вопросы, а если речь идет о нарушении настоящего Основного закона, решение принимает Федеральный конституционный суд.
Грузия	Статья 19 Органического закона “О Конституционном суде” Если в ходе рассмотрения конкретного дела обычный суд приход к выводу, что есть достаточные основания полагать, что закон или иной нормативный акт, подлежащий применению судом при разрешении дела, полностью или частично не соответствует Конституции, суд приостанавливает производство по делу и обращается в Конституционный суд. Производство по делу возобновляется после принятия решения Конституционного суда(12.02.02 №1264).
Греция	Статья 48 Закона “Об Учреждении Высшего Специального Суда”: [...] Дело остается на рассмотрении суда, представившего предварительный запрос, и суд, после принятия решения Специального Суда, снова рассматривает дело по ходатайству сторон или по собственной инициативе, в ходе чего он должен соблюдать решение Специального Суда, которое направляется в суд Секретарем Специального Суда.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Венгрия	<p>Статья 38 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>1. Если судья при рассмотрении дела приходит к выводу о неконституционности правовой нормы или иного акта государственного органа, подлежащего применению, он приостанавливает производство по делу и обращается в Конституционный Суд.</p>
Италия	<p>Статья 23 Закона “Об организации и деятельности Конституционного Суда”</p> <p>Если дело не может быть разрешено без решения вопроса о конституционности, или если суд, рассматривающий дело, считает, что поставленный вопрос о конституционности не является необоснованным, он принимает решение о немедленной передаче дела в Конституционный Суд, в котором излагаются обстоятельства и причины для представления вопроса о конституционности, и приостанавливает данное судопроизводство.</p>
Латвия	<p>Статья 19.2 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>3. [...]Возбуждение дела в Конституционном суде запрещает рассмотрение соответствующего гражданского дела, уголовного дела или административного дела в суде общей юрисдикции до момента оглашения решения Конституционного суда.</p>
Лихтенштейн	<p>Статья 18 1) Закона “О Конституционном Суде”: “Конституционный Суд рассматривает дела относительно конституционности законов или их отдельных положений: b) по запросу судов, если суд считает, что закон или его отдельные положения, подлежащие применению в рассматриваемом им деле(на основании прецедента), является неконституционным, и суд решил приостановить судопроизводство для обращения в Конституционный Суд.”</p>
Литва	<p>Статья 67 Закона “О Конституционном Суде Литовской Республики”</p> <p>В случаях, когда имеется основание полагать, что закон или иной правовой акт, подлежащий применению в конкретном деле, противоречит Конституции, суд (судья) приостанавливает рассмотрение этого дела и обращается в Конституционный Суд с запросом о рассмотрении вопроса соответствия закона или иного правового акта Конституции.</p>
Люксембург	<p>Статья 7 Закона “Об Организации Конституционного Суда”</p> <p>Решение о представлении предварительного запроса в Конституционный Суд приостанавливает производство по делу и процессуальные сроки или сроки исковой давности с момента принятия решения до получения обратившимся судом решения Конституционного Суда по предварительному запросу.</p>
Российская Федерация	<p>Статья 98 Федерального Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>Конституционный Суд Российской Федерации, приняв к рассмотрению жалобу на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан, уведомляет об этом суд или иной орган, рассматривающий дело, в котором применен или подлежит применению обжалуемый закон. Уведомление не влечет за собой приостановления производства по делу.</p> <p>Суд или иной орган, рассматривающий дело, в котором применен или подлежит применению обжалуемый закон, вправе приостановить производство до принятия решения Конституционным Судом Российской Федерации.</p> <p>Статья 103</p> <p>Последствия внесения запроса</p> <p>В период с момента вынесения решения суда об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации и до принятия постановления Конституционного Суда Российской Федерации производство по делу или исполнение вынесенного судом по делу решения приостанавливаются.</p>
Словения	<p>Статья 156 Конституции</p> <p>Если суд в процессе разбирательства придет к выводу, что закон, подлежащий применению, не соответствует Конституции, разбирательство по делу приостанавливается и он обращается в Конституционный суд. Разбирательство по делу возобновляется после вынесения решения Конституционным судом.</p> <p>Статья 23 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>(1) Если в процессе рассмотрения дела суд приходит к выводу, что закон или его часть, подлежащее применению, является неконституционным, он приостанавливает производство по делу и обращается с запросом о рассмотрении конституционности.</p> <p>(2) Если Верховный Суд приходит к выводу, что закон или его часть, подлежащее применению, является неконституционным, он приостанавливает производство по всем делам, при принятии решений по которым он должен применить данный закон или его часть, и обращается с запросом о рассмотрении конституционности.</p> <p>(3) Если Верховный Суд обращается с запросом о рассмотрении конституционности закона или его части, суд, который должен применить данный закон или его часть, при принятии решения может приостановить производство по делу до</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	принятия окончательного решения Конституционного Суда, не будучи обязанным обратиться с запросом о рассмотрении конституционности данного закона или его отдельной части.
Южная Африка	Статья 172 (2) (b) Конституции Южно-Африканской Республики Суд, издавший приказ о неконституционности ..., может отложить слушания до принятия решения Конституционного суда о действительности данного акта или действия.
Испания	Статья 35 Органического Закона "О Конституционном Суде" 2. <i>El órgano judicial sólo podrá plantear la cuestión una vez concluso el procedimiento y dentro del plazo para dictar sentencia, o la resolución jurisdiccional que procediere, y deberá concretar la ley o norma con fuerza de ley cuya constitucionalidad se cuestiona, el precepto constitucional que se supone infringido y especificar o justificar en qué medida la decisión del proceso depende de la validez de la norma en cuestión. Antes de adoptar mediante auto su decisión definitiva, el órgano judicial oír a las partes y al Ministerio Fiscal para que en el plazo común e improrrogable de 10 días puedan alegar lo que deseen sobre la pertinencia de plantear la cuestión de inconstitucionalidad, o sobre el fondo de esta; seguidamente y sin más trámite, el juez resolverá en el plazo de tres días. Dicho auto no será susceptible de recurso de ninguna clase. No obstante, la cuestión de inconstitucionalidad podrá ser intentada de Nuevo en las sucesivas instancias o grados en tanto no se llegue a sentencia firme.</i>
"Бывшая Югославская Республика Македония"	Статья 17 Закона "О судах" Если суд приход к выводу, что Закон, подлежащий применению в конкретном деле, не соответствует Конституции, и конституционные положения не могут быть непосредственно применены, он приостанавливает производство по делу до принятия решения Конституционного суда. Стороны могут обжаловать решение относительно приостановления производства по делу.
Украина	Статья 83 Закона "О Конституционном Суде" В случае возникновения в процессе обычного судопроизводства спора относительно конституционности нормы закона, применяемой судом, производство по делу приостанавливается.

1.1.12 Таблица: Судебные предписания

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Германия	Статья 32 Закона "О Федеральном Конституционном Суде": "1. Федеральный Конституционный Суд может предварительно урегулировать какой-либо вопрос по делу путем принятия временного распоряжения, если это крайне необходимо в целях недопущения причинения серьезного ущерба, предотвращения угрозы насилия или по какой-либо другой важной причине в интересах общего блага. 2. Временное распоряжение может быть принято без устного разбирательства. В случае особенной необходимости Федеральный Конституционный Суд может отказаться от предоставления сторонам по основному делу и лицам, имеющим право присоединиться к производству или высказывать свое мнение, возможности изложить свою позицию. 3. Определение о принятии временного распоряжения или об отказе в его принятии может быть обжаловано. Это правило не действует для лиц, подавших жалобу в рамках производства по делам о рассмотрении конституционных жалоб. Федеральный Конституционный Суд принимает решение после устного разбирательства. Оно должно состояться в течение двух недель с момента поступления обоснованной жалобы. 4. Жалоба не приостанавливает действие временного распоряжения. Исполнение временного распоряжения может быть приостановлено Федеральным Конституционным Судом."
Лихтенштейн	Статья 53 Закона "О Конституционном Суде" 1) По ходатайству стороны и по условиям, предусмотренным в пункте 2 статьи 52, председатель может применить предварительные меры в ходе судопроизводства, необходимые для урегулирования существующего положения или для защиты подвергнувшихся опасности юридических обстоятельства.
Мальта	Статья 4 Акта "О Европейской конвенции" 2. Первая палата Гражданского суда имеет первичную юрисдикцию по рассмотрению и принятию решения относительно обращения, представленного согласно части 1 настоящей статьи, и может издать такой приказ, дать такое предписание и указание, которое считает уместным для осуществления или обеспечения осуществления прав и основных свобод заинтересованного лица.
Южная Африка	Статья 172 (2) (b) Конституции Южно-Африканской Республики Суд, издавший приказ о неконституционности, может наложить временный запрет

	<p>или предоставить иное временное средство, или может отложить слушания до принятия решения Конституционного суда о действительности данного акта или действия.</p> <p>Статья 172 (1) (b) Конституции Южно-Африканской Республики Принимая решение по конституционному вопросу суд может в пределах своих полномочий издать любой беспристрастный и справедливый приказ.</p>
Словения	<p>Статья 39 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>(1) До принятия окончательного решения Конституционный Суд может полностью или частично приостановить действие закона, другого постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, если их применение может повлечь серьезные последствия, которые будет трудно устранить.</p> <p>(2) Если участник судопроизводства представляет ходатайство о приостановлении, предусмотренном в предыдущем пункте, и Конституционный Суд приходит к выводу, что оно не удовлетворяет требованиям для приостановления, он отклоняет ходатайство своим постановлением. Если Конституционный Суд не принимает иное решение, в обосновании постановления об отклонении ходатайства указываются только правовые основания для принятия данного решения и состав Конституционного Суда.</p> <p>(3) Если Конституционный Суд приостанавливает применение постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, он может одновременно решить, каким образом решение должно быть исполнено.</p> <p>(4) Решение о приостановлении действия постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, должно быть обоснованным.</p> <p>(5) Решение, предусмотренное в предыдущем пункте публикуется в Официальном Бюллетене Республики Словения, а также в официальном бюллетене, в котором было опубликовано соответствующее постановление или общий акт, принятый для осуществления государственной власти. Данное решение о приостановлении вступает в силу на другой день после опубликования решения в Официальном Бюллетене Республики Словения, а в случае информирования общественности о решении, в день его провозглашения.</p> <p>Статья 58 Если конституционная жалоба была принята к рассмотрению, палата или Конституционный Суд могут приостановить применение индивидуального акта, который оспаривается в конституционной жалобе и рассматривается на закрытом заседании, если их применение может повлечь серьезные последствия, которые будет трудно устранить.</p>
Швейцария	<p>Статья 104 Федерального Закона “Об организации судопроизводства” Le juge instructeur peut, d'office ou sur requête d'une partie, ordonner les mesures provisionnelles nécessaires au maintien de l'état de fait ou à la sauvegarde d'intérêts menacés.</p>

1.1.13 Таблица: Расширение круга рассматриваемых норм

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Армения	<p>Статья 68 Закона “О Конституционном Суде Республики Армения”</p> <p>Определяя конституционность какого-либо нормативного акта, указанного в пункте 1 статьи 100 Конституции, Конституционный Суд проверяет также конституционность иных положений данного акта, системно взаимосвязанных с оспариваемым положением этого акта. Убедившись в противоречии Конституции иных положений данного нормативного акта, взаимосвязанных с оспариваемыми положениями, Конституционный Суд может признать противоречащими Конституции и недействительными также эти положения.</p>
Хорватия	<p>Статья 38 Конституционного Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>(2) Конституционный суд может по своей инициативе начать производство по рассмотрению конституционности закона и конституционности и законности иных актов.</p> <p>Статья 71 Конституционного Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>(1) На заседаниях палат и на пленарных заседаниях Конституционный Суд рассматривает только нарушения конституционных прав, которые были упомянуты в конституционной жалобе. ”Но: Статья 74: “Если установлено, что конституционное право заявителя было нарушено не только оспариваемым, но и другим актом, представленным по данному делу, Конституционный Суд своим решением полностью или частично отменяет также и данный акт.</p>
Лихтенштейн	<p>Статья 19 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>1) Если Конституционный Суд считает, что закон или его отдельные положения не соответствуют Конституции, он признает закон или его соответствующие положения недействительными. Если другие положения закона, которые</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	непосредственно взаимосвязаны с данными положениями, не соответствуют Конституции по тем же основаниям, Конституционный Суд(по должности) может их также признать недействительными без ходатайства.
Молдова	Кодекс конституционной юрисдикции Статья 6 (3) При контроле конституционности оспариваемого акта Конституционный суд может принять решение и по другим нормативным актам, конституционность которых полностью или частично зависит от конституционности оспариваемого акта.
Сербия	Статья 54 Закона “О Конституционном Суде” В процессе рассмотрения конституционности и законности Конституционный Суд не ограничен обращением уполномоченного заявителя.
Словения	Статья 30 Закона “О Конституционном Суде” При рассмотрении конституционности и законности постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, Конституционный Суд не ограничен предложением, представленным в запросе или обращении. Конституционный Суд может также рассмотреть конституционность и законность других положений данного или другого постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, о рассмотрении конституционности или законности которого не было представлено предложение, если эти положения взаимосвязаны, или если это необходимо для разрешения дела. Статья 59 (1) Своим решением Конституционный Суд отклоняет конституционную жалобу как необоснованную или удовлетворяет ее и признает индивидуальный акт полностью или частично недействительным или отменяет его, и направляет дело обратно в орган, компетентной разрешить его. (2) Если Конституционный Суд приходит к выводу, что оспариваемый индивидуальный акт основан на постановлении или общем акте, принятом для осуществления государственной власти, который возможно является неконституционным или незаконным, он начинает судопроизводство для рассмотрения данного постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, и принимает решение в соответствии с нормами Главы IV настоящего закона. ...
“Бывшая Югославская Республика Македония”	Статья 14 Регламента Конституционного суда: В ходе рассмотрения конституционности закона или конституционности и законности постановления или иного общего акта Конституционный суд может также рассмотреть конституционность и законность постановления или иного общего акта, не оспариваемого в обращении.
Турция	Статья 29 Закона “Об организации Конституционного суда и судопроизводстве в Конституционном суде” Конституционный суд может расширить круг рассматриваемых норм в исключительных случаях, когда отмена оспариваемой нормы делает другую норму полностью или частично бессмысленной или неприменимой. Нормы могут также быть исключены из текста с надлежащим обоснованием.
Украина	Статья 61 Закона “О Конституционном Суде”: В случае, если в процессе рассмотрения дела по конституционному представлению или конституционному обращению выявлено несоответствие Конституции Украины иных правовых актов (их отдельных положений), кроме тех, по которым открыто производство по делу, и которые влияют на принятие решения или дачу заключения по делу, Конституционный Суд Украины признает такие правовые акты (их отдельные положения) неконституционными.

1.1.14 Таблица: Действие erga omnes

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	Статья 132 (1) Конституции: “Решения Конституционного суда имеют общеобязательную силу и окончательны. ”
Армения	Статья 61 Закона “О Конституционном Суде” 5. Принятые Конституционным Судом постановления по существу дела обязательны для всех государственных органов и органов местного самоуправления, их должностных лиц, а также физических и юридических лиц на всей территории Республики Армения. 6. Процедурные решения Конституционного Суда обязательны для участников судопроизводства и их иных адресатов. Статья 69 Закона “О Конституционном Суде” 12. По указанным в настоящей статье делам в случае принятия постановления о признании

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	противоречащим Конституции и недействительным оспариваемого заявителем положения закона окончательный судебный акт, примененный в отношении заявителя, подлежит пересмотру в установленном законом порядке.
Аргентина	Прецедент не предусмотрен; решения распространяются только на конкретное дело, даже в случае решений Верховного Суда; тем не менее, прецедент неофициально установлен на практике.
Австрия	Статья 139 Конституции (6) Если постановление было отменено по причине несоответствия закону, или если Конституционный Суд согласно части 4 вынес решение о незаконности постановления, данные решения Суда являются обязательными для всех судов и органов управления. Постановление, однако, подлежит применению в отношении возникших до отмены обстоятельств, за исключением рассматриваемого дела, если Суд не установит иное в своем решении об отмене. Если Суд в своем решении об отмене установил срок согласно части 5, постановление подлежит применению в отношении всех соответствующих обстоятельств, которые возникнут до истечения этого срока, за исключением рассматриваемого дела. Статья 140 (7) Если закон был отменен по причине несоответствия Конституции или если Конституционный Суд согласно части 4 вынес решение о неконституционности закона, данные решения Суда являются обязательными для всех судов и органов управления. Закон, однако, подлежит применению в отношении возникших до отмены обстоятельств, за исключением рассматриваемого дела, если Суд не установит иное в своем решении об отмене. Если Суд в своем решении об отмене установил срок согласно части 5, закон подлежит применению в отношении всех соответствующих обстоятельств, которые возникнут до истечения этого срока, за исключением рассматриваемого дела.
Азербайджан	Статья 66 Закона “О Конституционном Суде”. Юридическая Сила Решений Конституционного Суда 66.1. Согласно части IX статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, решения Конституционного суда имеют обязательную силу на территории Азербайджанской Республики.
Бельгия	Статья 9 Специального Закона “О Суде” 1. Решения о признании недействительным, принятые Арбитражным Судом, имеют силу <i>res judicata</i> с момента их опубликования в <i>Официальном Бюллетене</i> . 2. Решения Арбитражного Суда об отклонении обращения о признании недействительным обязательны для судов относительно вопросов права, урегулированных в данных решениях. Статья 28 Суд, представивший предварительный запрос, и другие суды, которые должны принять решения по одному и тому же вопросу, должны соблюдать решение Арбитражного Суда при разрешении спора, в котором были подняты предусмотренные в Статье 26 вопросы.
Босния и Герцеговина	Статья 63 Регламента Конституционного Суда 2. Решением о признании несоответствия согласно Статьям VI.3 (a) и VI.3 (c) Конституционный Суд может полностью или частично отменить общий акт или его отдельные положения. Статья 64 1. Решением, удовлетворяющим обращение, Конституционный Суд отменяет оспариваемое решение и направляет дело обратно в принявший решение суд или орган для возобновления производства по делу. Если в закон, регулирующий компетенцию по соответствующему делу, были внесены поправки до принятия решения Конституционного Суда, принявший отмененное решение суд или орган обязан незамедлительно представить дело в компетентный суд или орган.
Бразилия	Статья 52 Конституции К исключительной компетенции Федерального Сената относится: X -, полное или частичное приостановление действия закона, признанного неконституционным окончательным решением Верховного федерального суда. Статья 103-А. Федеральный Верховный Суд имеет полномочие, по собственной инициативе или на основании ходатайства, решением, принятым двумя третями голосов членов, после неоднократно принятых решений по конституционному вопросу, утвердить заключение, которое после опубликования в официальном бюллетене является обязательным для других органов судебной власти и органов прямого и косвенного государственного управления, на федеральном уровне, на уровне штатов и муниципалитетов, а также осуществлять производство по их пересмотру или отмене в порядке, предусмотренном в законе.
Болгария	Статья 22 Закона “О Конституционном Суде” 1. Конституционный Суд принимает решение только по предмету, указанному в обращении. Он не ограничен указанными основаниями относительно несоответствия Конституции. 2. Акты, признанные неконституционными, не применяются. 3. Если акт был принят некомпетентным органом, Конституционный Суд признает его

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения недействительным.
	4. Вопросы относительно правовых последствий, возникших на основании акта, указанного в части 2, разрешаются принявшим его органом.
Хорватия	Конституционный закон "О Конституционном Суде" Статья 31 (1) Решения и постановления Конституционного Суда являются обязательными, и все физические и юридические лица должны соблюдать их. (2) Все государственные органы и органы местного и регионального самоуправления исполняют решения и постановления Конституционного Суда в пределах своих конституционных и предусмотренных законом полномочий.
Чешская Республика	Статья 89 Конституции (2) Подлежащее исполнению решение Конституционного суда обязательно для всех органов и граждан. Статья 82 (3) При рассмотрении конституционной жалобы физического или юридического лица, предусмотренной в подпункте d) пункта 1 Статьи 87 Конституции, Суд: а) признает обжалуемое решение государственной власти недействительным, или б) если конституционно гарантируемые основные права или свободы были нарушены в результате иного действия государственного органа, а не посредством решения, запретить органу продолжать действия, нарушающие эти права или свободы, и дать указание по возможности восстановить ситуацию, существовавшую до нарушения.
Франция	Статья 62 Положение, признанное неконституционным на основании Статьи 61, не может быть промульжировано или применено. Положение, признанное неконституционным на основании Статьи 61-1, должно быть отменено с момента опубликования соответствующего решения Конституционного совета или в более поздний срок, предусмотренный в данном решении. Конституционный совет устанавливает условия и пределы, в рамках которых могут оспариваться последствия положения. Решения Конституционного совета не подлежат оспариванию. Они обязательны для государственных органов, административных органов и судов.
Германия	Статья 94 Конституции (2) Организация Федерального конституционного суда и порядок производства в нем определяется Федеральным законом, который устанавливает, в каких случаях его решения имеют силу закона. Статья 31 Закона "О Федеральном Конституционном Суде" 1. Решения Федерального Конституционного Суда обязательны для конституционных органов Федерации и земель, а также для всех судов и ведомств. 2. По делам, указанным в Статьях 13 (6), (11), (12) и (14), решение Федерального Конституционного Суда имеет силу закона. Это положение действует также в отношении дел, указанных в Статьях 13 (8а) [конституционная жалоба] в случае, если Федеральный Конституционный Суд признает закон соответствующим или не соответствующим Основному Закону или признает его недействительным. Решение о признании закона соответствующим или не соответствующим Основному Закону или недействительным публикуется в Вестнике Федеральных законов Федеральным Министерством юстиции. Это правило действует также в отношении решений по делам, указанным в Статьях 13 (12) и (14). Статья 79 Закона "О Федеральном Конституционном Суде" 1. В отношении вступившего в законную силу приговора по уголовному делу, который основывается на норме, признанной не соответствующей Основному Закону или недействительной согласно Статье 78, или на толковании нормы, признанной Федеральным Конституционным Судом не соответствующей Основному Закону, допускается возобновление производства по делу в соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса. 2. Это правило не распространяется на другие окончательные судебные решения, которые основаны на норме, признанной недействительной согласно Статье 78, при условии, если применяются положения Статьи 95 (2) или особо установленные законом положения. Такое решение не подлежит исполнению. В случае, если согласно положениям Гражданского процессуального кодекса должно осуществляться принудительное исполнение, соответственно применяется положение Статьи 767 Гражданского процессуального кодекса. Жалобы относительно неосновательного обогащения исключаются. Статья 95 Закона "О Федеральном Конституционном Суде" 1. Если конституционная жалоба удовлетворяется, в решении должно быть установлено, какое положение Основного Закона было нарушено и какое действие или бездействие привело к этому нарушению. Федеральный Конституционный Суд может одновременно установить, что любое повторение обжалованного действия или бездействия будет нарушением Основного Закона. 2. Если удовлетворяется конституционная жалоба на какое-либо решение, Федеральный

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	Конституционный Суд отменяет данное решение, и в случаях, указанных в первой части Статьи 90 (2), он возвращает дело в компетентный суд. 3. Если удовлетворяется конституционная жалоба на какой-либо закон, данный закон признается недействительным. Это правило действует также в случае, если конституционная жалоба в соответствии с пунктом 2 удовлетворяется ввиду того, что отмененное решение основано на неконституционном законе.
Греция	Статья 51 Закона "О Высшем Специальном Суде": 1. Решение Специального Суда по делу относительно рассмотрения конституционности закона или его толкования имеет силу erga omnes с момента принятия решения в открытом заседании суда в соответствии с частью 4 настоящей статьи.
Венгрия	Статья 32А Конституции 2) Конституционный суд признает законы и иные правовые нормы недействительными в случае установления их неконституционности. Статья 27 Закона "О Конституционном Суде" 1. Решение Конституционного Суда не подлежит обжалованию. 2. Решения Конституционного Суда обязательны для всех.
Ирландия	Статья 34 (3) 6 ° Решения Верховного суда во всех случаях являются окончательными и решающими. 4 ° Не может быть издан никакой закон, ограничивающий апелляционную юрисдикцию Верховного суда по делам, которые затрагивают такие вопросы, как юридическая сила любого закона, относящегося к положениям настоящей Конституции.
Италия	Статья 136 Конституции Если Суд признает какое-либо положение закона или акта, имеющего силу закона, неконституционным, то такое положение теряет силу со дня, следующего за днем опубликования решения Суда. Статья 30, пункт 3 Закона "Об организации и деятельности Конституционного Суда" (Закон Номер 87/1953): Законы, признанные неконституционными, не могут применяться со дня, следующего за опубликованием решения.
Республика Корея	Закон "О Конституционном Суде" Статья 47 (Юридическая сила решений о неконституционности) (1) Решение о неконституционности обязательно для обычных судов, других государственных органов и органов местного самоуправления.
Лихтенштейн	Статья 17 Закона "О Конституционном Суде" 1) Если Конституционный Суд считает, что имело место нарушение конституционно гарантируемых прав заявителя или прав, гарантируемых международными соглашениями, относительно которых законодательная власть недвусмысленно признала индивидуальное право на жалобу (пункт 2 статьи 15), обжалуемым решением или приказом государственной власти, Конституционный Суд признает это решение или приказ недействительным и, если это возможно, обязывает компетентный орган снова рассмотреть вопрос. Статья 19 Закона "О государственном Суде" 1) Если Конституционный Суд считает, что закон или его отдельные положения не соответствуют Конституции, он признает закон или его соответствующие положения недействительными. Если другие положения закона, которые непосредственно взаимосвязаны с данными положениями, не соответствуют Конституции по тем же основаниям, Конституционный Суд(по должности) может их также признать недействительными без ходатайства. Статья 54 Решения Конституционного Суда обязательны для всех государственных органов и органов местного самоуправления, а также для всех судов. В случаях, предусмотренных в статьях 19, 21 и 23, решения Конституционного Суда обязательны для всех.
Литва	Статья 72 Закона "О Конституционном Суде" Принятые Конституционным Судом постановления имеют силу закона и подлежат исполнению всеми государственными учреждениями, предприятиями, фирмами и организациями, а также должностными лицами и гражданами.
Люксембург	Статья 15 Закона "Об организации Конституционного Суда": Обратившийся суд и другие суды, рассматривающие подобные дела, должны соблюдать решение Конституционного Суда при разрешении дела.
Мексика	Относительно решений обычных судов: Статья 107 Конституции I. Решение формулируется таким образом, чтобы оно касалось исключительно конкретных сторон, ограничиваясь предоставлением защиты лицам, которые представили жалобу по конкретному делу, и не имея общего действия относительно закона или акта, лежащего в основе жалобы.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>Статья 192²⁷³ Судебная практика, установленная Верховным судом в пленарном заседании или в палатах, является обязательной для принятия решений в пленарном заседании, а также для единоличных и коллегиальных окружных трибуналов, районных судов, военных трибуналов и судов общей юрисдикции штатов и федеральных округов, местных и федеральных административных трибуналов и трудовых трибуналов. Решением устанавливается судебная практика, если позиция, выраженная в решениях, утверждается в пяти последовательных, подлежащих исполнению решениях, за которых проголосовали не менее восьми судей, если это касается судебной практики пленарного заседания, и четыре судей в случае судебной практики палат.</p>
Мальта	<p>Статья 242 Гражданского Процессуального кодекса Если суд признает положение закона не соответствующим Конституции Мальты или правам человека или основным свободам, предусмотренным в первом приложении к Акту "О Европейской конвенции", или если оно принято с превышением полномочий, решением, имеющим действие <i>res judicata</i>, секретарь посылает копию упомянутого решения спикеру Палаты представителей, который уведомляет Палату о его получении и ставит решение на обсуждение в Палате в течение первого после его получения заседания.</p>
Молдова	<p>Нет четкого регулирования относительно действия <i>erga omnes</i>, но согласно Статье 140 Конституции (1) Законы и другие нормативные акты либо их части утрачивают силу с момента принятия Конституционным судом соответствующего решения.</p>
Черногория	<p>Статья 151 Конституции Решение Конституционного Суда является общеобязательным и подлежит исполнению. Статья 62 Проекта Закона "О Конституционном Суде" Если гарантированные Конституцией права или свободы нескольких лиц были нарушены индивидуальным актом, и только некоторые из них представили конституционную жалобу, решение Конституционного Суда относится также к лицам, не представившим конституционную жалобу, при условии, что они находятся в таком же правовом положении.</p>
Перу	<p>Относительно судопроизводства в обычных судах: Статья 14 Органического Закона "О Судебной Власти",²⁷⁴ Во всех этих случаях мировые судьи только признают правовую норму неприменимой в конкретном деле из-за неконституционности, не принимая решение о ее юридической силе, контроль за которым осуществляется в порядке, усановленном в Конституции. Статья 35 Закона Номер 26.435²⁷⁵ Решения, принятые в ходе судопроизводства относительно неконституционности, имеют действие <i>res judicata</i>, обязательны для всех органов государственной власти и имеют общеобязательную силу с момента опубликования. Статья VII Кодекса "О Конституционном судопроизводстве"(p.t).²⁷⁶ Решения Конституционного Трибунала, имеющие действие <i>res judicata</i>, являются обязательным прецедентом, если это устанавливается в решении, определяющем сферу его действия. Если Конституционный Трибунал решает отклониться от прецедента, он должен указать фактические и правовые обстоятельства, которые обосновывают решение, и</p>

273 Artículo 192.- la jurisprudencia que establezca la suprema corte de justicia, funcionando en pleno o en salas, es obligatoria para estas en tratandose de lasque decrete el pleno, y ademas para los tribunales unitarios y colegiados de circuito, los juzgados de distritos los tribunales militares y judiciales del orden comun de los estados y del distrito federal; y tribunales administrativos y del trabajo, locales o federales.

Las resoluciones constituiran jurisprudencia, siempre que lo resuelto en ellas se sustenten en cinco sentencias ejecutorias ininterrumpidas por otra en contrario, que hayan sido aprobadas por lo menos por ocho ministros si se tratara de jurisprudencia del pleno, o por cuatro ministros, en los casos de jurisprudencia de las salas.

Tambien constituyen jurisprudencia las resoluciones que dilucidan las contradicciones de tesis de salas y de tribunales colegiados. <http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/fed/19/80.htm?s=>.

274 Ley organica del poder judicial

Artículo 14

En todos estos casos los magistrados se limitan a declarar la inaplicación de la norma legal por incompatibilidad constitucional, para el caso concreto, sin afectar su vigencia, la que es controlada en la forma y modo que la Constitución establece.

275 Artículo 35 de la ley n°26.435,

las sentencias recaídas en los procesos de inconstitucionalidad tienen autoridad de cosa juzgada, vinculan a todos los poderes públicos y producen efectos generales desde el día siguiente a la fecha de su publicación.

276 Las sentencias del Tribunal Constitucional que adquieren la autoridad de cosa juzgada constituyen precedente vinculante cuando así lo exprese la sentencia, precisando el extremo de su efecto normativo. Cuando el Tribunal Constitucional resuelva apartándose del precedente, debe expresar los fundamentos de hecho y de derecho que sustentan la sentencia y las razones por las cuales se aparta del precedente.

Государство	<p>Соответствующие конституционные или законодательные положения</p> <p>причины отклонения от прецедента.</p> <p>Статья 2²⁷⁷</p> <p>Если представляется запрос относительно угрозы или нарушения актов в результате непосредственного применения неконституционной нормы, в решении о признании запроса допустимым также устанавливается, что указанная норма не может применяться.</p>
Польша	<p>Статья 190 Конституции:</p> <p>1. Решения Конституционного Трибунала имеют общеобязательную силу и являются окончательными.</p> <p>4. Решение Конституционного Трибунала о несоответствии нормативного акта Конституции, международному договору или закону, на основании которого было принято юридически действительное решение суда, окончательное административное решение или решение по иным делам, является основанием для возобновления производства по делу или для отмены административного решения или иного решения в соответствии с принципами и в порядке, предусмотренными нормами, применимыми в данном процессе.</p> <p>Статья 71 Закона “О Конституционном Трибунале”</p> <p>2. Если Трибунал принимает решение о том, что нормативный акт теряет юридическую силу после опубликования решения суда относительно его несоответствия Конституции, ратифицированным международным договорам или законом, в решении суда устанавливается срок утраты актом юридической силы.</p>
Португалия	<p>Статья 281 Конституции</p> <p>Абстрактный контроль за конституционностью и законностью:</p> <p>3. Конституционный суд также рассматривает и объявляет с общеобязательной силой неконституционность или незаконность какой-либо нормы, которая уже была им признана неконституционной или незаконной по трем конкретным делам.</p> <p>Статья 80 Закона “О Конституционном Суде”:</p> <p>1. Решение по обращению имеет действие <i>res judicata</i> относительно вопроса неконституционности или незаконности.</p> <p>2. Если Конституционный Суд признает обращение обоснованным (даже частично), дело возвращается в соответствующий суд для того, чтобы данный суд, в зависимости от обстоятельств дела, мог изменить решение в соответствии с решением по вопросу о неконституционности или незаконности.</p> <p>3. В случае принятия решения о неконституционности или незаконности положения, примененного в обжалуемом решении, или в случае отказа в удовлетворении обращения, основанного на конкретном толковании данного положения, оно должно применяться в соответствии с толкованием, данным в рассматриваемом деле.</p>
Румыния	<p>Статья 147 Конституции</p> <p>(1) Положения действующих законов, постановлений и регламентов, признанных неконституционными, теряют юридическую силу в течение сорока пяти дней с момента опубликования решения Конституционного Суда, если в течение данного срока Парламент или Правительство, в зависимости от обстоятельств дела, не могут привести неконституционные положения в соответствие с положениями Конституции. В течение данного срока действие положений, признанных неконституционными, приостанавливается <i>де-юре</i>.</p> <p>2. В случае признания законов неконституционными до их опубликования Парламент пересматривает соответствующие положения с целью приведения данных положений в соответствие с решением Конституционного суда.</p> <p>3. Если договор или международное соглашение были признаны конституционными согласно пункту b) статьи 146, они не могут оспариваться посредством представления исключения относительно неконституционности. Договор или международное соглашение, признанное неконституционным, не может быть ратифицировано.</p> <p>(4) Решения Конституционного Суда публикуются в Официальном Бюллетене Румынии. С момента опубликования, решения являются общеобязательными и распространяются на отношения, возникшие после этого.</p> <p>Статья 29 (3) Закона “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда”</p> <p>Положения, признанные конституционными решениями Конституционного суда, не могут</p>

277 Article 2 Código procesal constitucional:

Cuando se invoque la amenaza o violación de actos que tienen como sustento la aplicación de una norma autoaplicativa incompatible con la Constitución, la sentencia que declare fundada la demanda dispondrá, además, la inaplicabilidad de la citada norma.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения оспариваться посредством представления исключения относительно неконституционности. Статья 31 Закона “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда” Решение, посредством которого закон или постановление Правительства или их отдельные положения, имеющие юридическую силу, были признаны неконституционными, окончательны и имеют обязательную силу. “Решение об отклонении исключения относительно неконституционности не имеет силу erga omnes, a inter partes, что позволяет иным лицам и органам представить аналогичный вопрос с целью, чтобы Конституционный суд изменил свою практику и удовлетворил исключение относительно неконституционности”²⁷⁸.
Российская Федерация	Статья 6 Федерального Конституционного Закона “О Конституционном Суде” Решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Статья 79 Юридическая Сила Решения Решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения. Решение Конституционного Суда Российской Федерации действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Юридическая сила постановления Конституционного Суда Российской Федерации о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта. Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; признанные не соответствующими Конституции Российской Федерации не вступившие в силу международные договоры Российской Федерации не подлежат введению в действие и применению. Решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях. Если признание нормативного акта неконституционным создало пробел в правовом регулировании, непосредственно применяется Конституция Российской Федерации.
Сан-Марино	Закон “Об организации Collegio Garante”: (p.t). Статья 13²⁷⁹ Признание запроса недопустимым судьей не является препятствием для повторного представления запроса относительно одного и того же вопроса в другие суды или в другом судопроизводстве. Статья 14²⁸⁰ 4. Решения об удовлетворении и отклонении запроса принимаются в форме постановления. В случае удовлетворения запроса Collegio Garante признает оспариваемые положения незаконными. 6. В течение пяти дней после их принятия решения относительно запросов вместе с материалами дела передаются в рассматривающий дело суд.
Сербия	Статья 7 Закона “О Конституционном Суде” Решения Конституционного Суда являются окончательными, подлежат исполнению и обязательны для всех.
Словакия	Статья 127 (2) Конституции Если Конституционный суд удовлетворяет жалобу, в своем решении он постановляет, что вступившим в силу решением, актом или действием были нарушены права или свободы, предусмотренные в пункте 1, и отменяет такое решение, акт либо действие. Статья 56 (1) Если Конституционный Суд удовлетворяет жалобу, в своем решении Суд указывает, какие

²⁷⁸ [CDL-JU\(2004\)021](#), I. Vida, “The obligatory force of decisions of the Constitutional Court for other courts as stabilising factor”, report for the Conference on the “Role of the Constitutional Court in the Maintenance of the Stability and Development of the Constitution”, Moscow, 2004

²⁷⁹ 5. La dichiarazione di inammissibilità dell'istanza da parte del giudice *a quo* non impedisce la riproposizione del medesimo negli altri gradi o in procedimenti diversi.

<http://www.consigliograndeegenerale.sm/new/ricercaleggi/vislegge.php3?action=visTestoLegge1&idlegge=6373&twid th=580&=>

²⁸⁰ 4. Le decisioni di accoglimento e di rigetto sono adottate con sentenza. In caso di accoglimento il Collegio Garante dichiara le disposizioni impugnate illegittime.

6. Entro cinque giorni dal deposito, le decisioni rese sui ricorsi presentati in via incidentale sono trasmesse, con la restituzione degli atti, all'autorità giudiziaria avanti alla quale pende il procedimento.

<http://www.consigliograndeegenerale.sm/new/ricercaleggi/vislegge.php3?action=visTestoLegge1&idlegge=6373&twid th=580&=>

Государство	<p>Соответствующие конституционные или законодательные положения</p> <p>основные права или свободы или какое положение Конституции, конституционного закона или международного соглашения были нарушены, а также окончательное решение, производство или действие, которые повлекли нарушение основных прав или свобод.</p> <p>(2) Если основные права или свободы были нарушены посредством решения или акта, Конституционный Суд отменяет данное решение или акт. Конституционный Суд также прекращает другое действие, которое повлекло нарушение основных прав или свобод, если суть такого действия предоставляет такую возможность.</p> <p>(3) Если Конституционный Суд удовлетворяет жалобу, он может:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) издать приказ о том, чтобы сторона, нарушившая основные права или свободы в результате бездействия, приняла соответствующие меры, 14), b) возвратить дело на дальнейшее рассмотрение c) запретить продолжать нарушение основных прав или свобод d) издать приказ о том, чтобы сторона, нарушившая основные права или свободы, восстановила положение, существовавшее до нарушения основных прав или свобод. <p>(4) Конституционный Суд может предоставить соответствующую денежную компенсацию стороне, основные права или свободы которой были нарушены, в качестве возмещения нематериального вреда, выраженного в денежной форме.</p> <p>(5) Если Конституционный Суд принимает решение о предоставлении соответствующей денежной компенсации, орган, нарушивший основные права или свободы, должен предоставить ее заявителю в течение двух месяцев с момента вступления в силу решения Конституционного Суда.</p> <p>(6) Если окончательное решение, акт или другое действие отменяется, или если Конституционный Суд направляет дело на дальнейшее рассмотрение, сторона, принявшая решение, акт или осуществившая иное действие, должна повторно рассмотреть дело и принять решение. В ходе таких слушаний или процессов правовая позиция Конституционного Суда обязательна для соответствующего органа.</p> <p>(7) Решение, предусмотренное в части (3), является обязательным для органов, принявших решение по делу, акт или осуществивших иное действие, и оно вступает в силу с момента получения решения.</p>
Словения	<p>Статья 1 Закона "О Конституционном Суде"</p> <p>(3) Решения Конституционного Суда обязательны.</p> <p>Статья 59</p> <p>(1) Своим решением Конституционный Суд отклоняет конституционную жалобу как необоснованную или удовлетворяет ее и признает индивидуальный акт полностью или частично недействительным или отменяет его, и направляет дело обратно в орган, компетентной разрешить его.</p> <p>(2) Если Конституционный Суд приходит к выводу, что оспариваемый индивидуальный акт основан на постановлении или общем акте, принятом для осуществления государственной власти, который возможно является неконституционным или незаконным, он начинает судопроизводство для рассмотрения данного постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, и принимает решение в соответствии с нормами Главы IV настоящего закона.</p>
Южная Африка	<p>Статья 165 (5) Конституции Южно-Африканской Республики</p> <p>Приказ или решение суда обязательно для всех лиц и государственных органов, к которым оно относится.</p>
Испания	<p>Статья 164.1 Конституции</p> <p>Las sentencias del Tribunal Constitucional se publicarán en el Boletín Oficial del Estado con los votos particulares si los hubiere. Tienen el valor de cosa juzgada a partir del día.</p> <p>Статья 38 Органического Закона "О Конституционном Суде"</p> <p>1. Решения, принятые в конституционном судопроизводстве, имеют действие <i>res judicata</i>, обязательны для всех государственных органов и имеют общеобязательные последствия с момента опубликования в "Официальном государственном Бюллетене".</p> <p>Статья 55</p> <p>1. Постановление о предоставлении защиты содержит один или несколько следующих решений:</p> <ul style="list-style-type: none"> c. О полном восстановлении прав или свобод заявителя и в необходимых случаях о предпринятии соответствующих мер для их защиты. <p>2. <i>En el supuesto de que el recurso de amparo debiera ser estimado porque, a juicio de la Sala o, en su caso, la Sección, la ley aplicada lesione derechos fundamentales o libertades públicas, se elevará la cuestión al Pleno con suspensión del plazo para dictar sentencia, de conformidad con lo prevenido en los artículos 35 y siguientes.</i></p>
"Бывшая Югославская Республика Македония"	<p>Часть 3 Статьи 112 Конституции</p> <p>Решения Конституционного суда Республики Македония окончательны и подлежат исполнению.</p> <p>Статья 86 Регламента Конституционного суда</p> <p>Решения Конституционного суда исполняются органом, принявшим закон, иное решение или</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	акт общего действия, признанным недействительным или отмененным решением Суда. Решения по обращениям относительно защиты гарантированных Конституцией прав и свобод исполняются органом или учреждением, принявшим отмененный индивидуальный акт, или органом или учреждением, осуществившим действия, которые были признаны запрещенными решением Конституционного суда.
Турция	Статья 153 Конституции Решения об отмене обязательны для всех физических и юридических лиц. Следовательно, они имеют действие erga omnes.
Канада	Статья 52 Закона "О Верховном Суде" Суд имеет и осуществляет исключительную окончательную апелляционную юрисдикцию по гражданским и уголовным делам на территории Канады, и решение Суда по всем делам является окончательным. Только решения Верховного Суда имеют действие erga omnes; см. http://www.er.ugam.ca/nobel/r31400/jur2515/ndecours/jur2515chap7-2007.pdf
Соединенные Штаты Америки	Решения Верховного суда о толковании Конституции США обязательны для всех судов, а решения вышестоящих федеральных судов обязательны для нижестоящих судов той же юрисдикции. Согласно принципу <i>stare decisis</i> ранее принятые решения того же суда имеют прецедентный характер для этого суда, однако, суды могут отклониться от своих ранее принятых решений, в частности, ввиду изменения соответствующих обстоятельств или изменений в смежных отраслях права. "Отклонение" от решения вышестоящего суда или ранее принятого решения того же суда также возможно, если суд устанавливает, что обстоятельства данного дела отличаются от обстоятельств дела, по которому было принято прецедентное решение.
Уругвай	Статья 259 Конституции (p.t). ²⁸¹ Решение Верховного суда распространяется только на конкретное дело и имеет силу в судопроизводстве, в котором было принято. Общий Процессуальный Кодекс Статья 520 (p.t). ²⁸² Решение. Решение ограничивается признанием конституционности или неконституционности оспариваемых положений и распространяется на конкретное дело, в связи с которым было принято. Оно не подлежит обжалованию.

1.1.15 Таблица: Подтверждение конституционности

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Андорра	Статья 44 Закона "О Конституционном трибунале": "3. Если законы и постановления были признаны соответствующими Конституции, после этого они не могут оспариваться на том основании, что нарушают те же самые конституционные положения."
Армения	Статья 32 Закона "О Конституционном Суде" 4) если относительно вопроса, поставленного в каком-либо обращении, представленном по делам, указанным в статьях 76 и 78-80 настоящего Закона, имеется постановление Конституционного Суда и в новом представленном по этому вопросу обращении не раскрываются такие новые фактические обстоятельства, которые по не зависящим от заявителя причинам не были ему известны до принятия постановления Конституционного Суда и не были обнаружены в ходе рассмотрения дела;
Бельгия	Статья 9 (2) Специального Закона "О Суде" Решения Арбитражного Суда об отклонении обращения о признании недействительным обязательны для судов относительно вопросов права, урегулированных в данных решениях.
Чешская Республика	Статья 35 Закона "О Конституционном Суде": "(1) Обращение является недопустимым, если по данному вопросу уже имеется решение Суда и в других случаях, предусмотренных настоящим законом. (2) Обращение является недопустимым также в случаях, если Суд уже осуществил определенные действия по данному вопросу; если обращение представлено лицом, уполномоченным участвовать в судопроизводстве, он может участвовать в качестве третьего лица в

281 Artículo 259

El fallo de la Suprema Corte de Justicia se referirá exclusivamente al caso concreto y sólo tendrá efecto en los procedimientos en que se haya pronunciado.

282 Artículo 520

Sentencia.- La sentencia se limitará a declarar la constitucionalidad o inconstitucionalidad de las disposiciones impugnadas y solamente tendrá efecto en el caso concreto en que fuere planteada. Contra ella no se admitirá recurso alguno.

<http://www.parlamento.gub.uy/leyes/ AccesoTextoLey.asp?Ley=15982&Anchor=>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения производстве по делу относительно ранее представленного обращения.”
Грузия	Статья 18. Ошибка! Ссылка недействительна Конституционная жалоба или конституционное обращение не может быть принято к рассмотрению, если: г) поставленные в них вопросы уже рассматривались в Конституционном суде, за исключением наличия обстоятельств, предусмотренных в Статье 21 ¹ Органического закона Грузии “О Конституционном суде”. Статья 21 ¹ Органического закона Грузии “О Конституционном суде” Если Палата Конституционного суда приходит к выводу, что ее позиция отличается от практики Конституционного суда относительно конституционной жалобы или обращения, дело передается на рассмотрение в пленарное заседание Конституционного суда.
Германия	Статья 31 Закона “О Федеральном Конституционном Суде”: “2. По делам, указанным в Статьях 13 (6), (11), (12) и (14), решение Федерального Конституционного Суда имеет силу закона. Это положение действует также в отношении дел, указанных в Статьях 13 (8а) [конституционная жалоба] в случае, если Федеральный Конституционный Суд признает закон соответствующим или не соответствующим Основному Закону или признает его недействительным.”
Литва	Статья 69 Закона “О Конституционном Суде” Конституционный Суд своим решением отказывает в рассмотрении обращения о рассмотрении конституционности правового акта, если: 4. Конституционный Суд уже начал рассмотрение дела относительно одного и того же вопроса.
Люксембург	Статья 6 Закона “Об Организации Конституционного Суда” Суд не обязан представить вопрос в Конституционный Суд, если считает, что: с. уже имеется решение Конституционного Суда относительно одного и того же вопроса.
Перу	Статья 6 Кодекса “О Конституционном судопроизводстве” (p.t). ²⁸³ Судьи не могут воздержаться от применения нормы, конституционность которой была подтверждена в ходе судопроизводства по вопросу относительно неконституционности или в судопроизводстве по <i>actio popularis</i> .
Румыния	Статья 29 (3) Закона “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда” Положения, признанные конституционными решениями Конституционного суда, не могут оспариваться посредством представления исключения относительно неконституционности. “Решение об отклонении исключения относительно неконституционности не имеет силу <i>erga omnes</i> , а <i>inter partes</i> , что позволяет иным лицам и органам представить аналогичный вопрос с целью, чтобы Конституционный суд изменил свою практику и удовлетворил исключение относительно неконституционности”. ²⁸⁴ Положения, признанные неконституционными ранее принятыми решениями Конституционного суда, не могут быть объектом исключения относительно неконституционности.
Российская Федерация	Статья 43 Федерального Конституционного Закона “О Конституционном Суде” Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случаях, если: 3) по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.
Сербия	Статья 53 Закона “О Конституционном Суде” Если Конституционный Суд находит, что есть основания для начала производства по делу на основании обращения, он принимает решение о начале судопроизводства. Если посредством обращения оспаривается конституционность и законность актов, за исключением законов и актов автономных провинций или органов местного самоуправления или их отдельных положений, относительно основных вопросов которых Конституционный Суд уже выразил позицию, или если в ходе предварительного рассмотрения обращения полностью установлены обстоятельства дела, и имеющиеся данные обеспечивают серьезные основания для рассмотрения, Конституционный Суд рассматривает дело, не принимая решения о начале судопроизводства. Если Конституционный Суд приходит к выводу, что нет никаких оснований для начала судопроизводства по обращению, он не принимает

283 Article 6 Código procesal constitucional

Los Jueces no pueden dejar de aplicar una norma cuya constitucionalidad haya sido confirmada en un proceso de inconstitucionalidad o en un proceso de acción popular.

284 [CDL-JU\(2004\)021](#), I. Vida, “The obligatory force of decisions of the Constitutional Court for other courts as stabilising factor”, report for the Conference on the “Role of the Constitutional Court in the Maintenance of the Stability and Development of the Constitution”, Moscow, 2004.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Испания	<p>Статья 38 Органического Закона "О Конституционном Суде"</p> <p>2. Если по заявлениям относительно неконституционности принимаются решения об их отклонении, вопрос в дальнейшем не может быть представлен в том же порядке, если он основан на нарушении одного и того же конституционного принципа.</p> <p>Статья 50</p> <p>1. Относительно заявлений, представленных в порядке процедуры ампаро, принимается решение. Коллегия, решением, принятым единогласно и не требующим обоснования, может признать заявление полностью или частично допустимым при соблюдении следующих требований:</p> <p>а. в заявлении соблюдены предусмотренные в Статьях 41, 46 и 49 требования;</p> <p>б. решение Конституционного суда по существу рассматриваемого дела имеет важное значение из-за его особой конституционной значимости, что проявляется в его значимости для толкования и применения Конституции или эффективности последних и для определения содержания и объема основных прав.</p> <p>2. Если нет единогласного мнения о принятии решения о допустимости, даже в случае наличия голосов большинства, Коллегия передает дело для принятия решения Пленуму.</p> <p>3. В решениях об отклонении, принятых Коллегией или Пленумом и не требующих обоснования, должны быть указаны нарушения требований, и о них должны быть уведомлены заявитель и Прокуратура. Данные решения, не требующие обоснования, могут быть обжалованы только Прокуратурой в течение 3 дней. Жалобы разрешаются обоснованным решением, которое не подлежит обжалованию.</p> <p>4. Если в заявлениях, представленных в порядке процедуры ампаро, есть недостатки, которые могут быть исправлены, Суд осуществляет действия, предусмотренные в Статье 49.4. Если недостатки не будут исправлены в указанный срок, Коллегия отказывает в принятии заявления к рассмотрению решением, не требующим обоснования, которое не подлежит обжалованию.</p>
Турция	<p>Статья 152 Конституции</p> <p>Один и тот же закон не может быть признан несоответствующим Конституции в течении десяти лет с момента опубликования решения Конституционного суда об отклонении заявления по существу в официальном бюллетене.</p>

1.1.16 Таблица: Действие *ex tunc* или *ex nunc* решений Конституционного Суда

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	<p>Статья 132 Конституции</p> <p>(2) Решения Конституционного суда вступают в силу со дня их опубликования в "Официальном Бюллетене". Конституционный суд может установить иную дату лишения закона или другого нормативного акта юридической силы. "</p> <p>Статья 26 Закона "Об Организации и Деятельности Конституционного Суда"</p> <p>1. Решения Конституционного Суда окончательны. Они публикуются в Официальном Бюллетене и вступают в силу со дня их опубликования. Суд может решить, что его решение вступает в силу в день его провозглашения, когда решение касается защиты конституционных прав человека. "</p> <p>Статья 76</p> <p>Юридическая сила решений Конституционного Суда</p> <p>1. Решение Конституционного Суда о признании закона или нормативного акта несоответствующим Конституции или международным соглашениям и недействительным, как правило, вступает в силу с момента его вступления в силу.</p> <p>2. Решение может иметь обратную силу только, если:</p> <p>а. оно касается уголовного наказания, находящегося в стадии исполнения, если оно непосредственно связано с применением признанного недействительным закона или нормативного акта,</p> <p>б. оно касается рассматриваемого судом дела, если решение последнего не является окончательным,</p> <p>с. оно касается закона или нормативного акта, которые не применялись.</p>
Андорра	<p>Статья 8 Закона "О Конституционном трибунале"</p> <p>1. Если оспаривается конституционность общего закона или постановления или его определенных положений, и Трибунал приходит к выводу, что есть только одно толкование, соответствующее Конституции, и одно или несколько других толкований, несоответствующих Конституции, он признает, что рассматриваемый закон или постановление временно не может применяться до внесения изменений в неконституционные нормы принявшим его органом. Новый закон или постановление,</p>

Государство	<p>Соответствующие конституционные или законодательные положения</p> <p>вносящий изменения в предыдущие, продолжает оставаться объектом общей системы рассмотрения конституционности.</p> <p>Статья 44</p> <p>2. Законы и постановления, признанные неконституционными, теряют юридическую силу.</p> <p>Статья 58.2</p> <p>Решения о признании закона или иного акта, представленного в Конституционный трибунал, полностью или частично неконституционными вступают в силу со дня их опубликования в "Официальном Бюллетене" Княжества Андорры. За исключением случаев благоприятного применения с обратной силой, последствия применения данного закона или акта до их признания недействительными сохраняются до принятия нового закона или акта, регулирующего существующую правовую ситуацию.</p>
Армения	<p>Статья 102 Конституции</p> <p>Постановления и заключения Конституционного Суда окончательны и вступают в силу с момента опубликования.</p> <p>Статья 68 Закона "О Конституционном Суде"</p> <p>10. В случае принятия постановления о признании оспариваемого акта полностью или частично противоречащим Конституции и недействительным он теряет юридическую силу с момента вступления в силу постановления Конституционного Суда, за исключением случаев, установленных частями 12 и 13 настоящей статьи.</p> <p>Основанные на этих актах административные или судебные акты, принятые и исполненные в промежуток времени, предшествующий принятию постановления Конституционного Суда, пересмотру не подлежат.</p> <p>Исполнение неисполненных административных и судебных актов после опубликования постановления Конституционного Суда немедленно прекращается по решению компетентного административного органа или суда.</p>
Австрия	<p>Статья 140 Конституции:</p> <p>(5) Решение Конституционного Суда об отмене неконституционного закона обязывает Федерального Канцлера или Губернатора соответствующей земли незамедлительно опубликовать решение об отмене. Это положение действует соответственно и в случае вынесения решения согласно части 4. Решение об отмене вступает в силу со дня опубликования, если Суд не установит иной срок утраты юридической силы закона. Этот срок не может превышать восемнадцати месяцев.</p> <p>(6) Если решением Конституционного Суда закон отменяется по причине неконституционности, законодательные положения, отмененные согласно закону, признанному Судом неконституционным, снова вступают в силу, если в решении не указано иное, в день вступления в силу решения об отмене. При опубликовании решения об отмене закона должно быть также указано, вступают ли снова в силу какие-либо законодательные положения и какие именно.</p> <p>(7) Если закон был отменен по причине неконституционности, или если Конституционный Суд согласно части 4 вынес решение о неконституционности закона, данные решения Суда являются обязательными для всех судов и органов управления. Закон, однако, подлежит применению в отношении возникших до отмены обстоятельств, за исключением рассматриваемого дела, если Суд не установит иное в своем решении об отмене. Если Суд в своем решении об отмене установил срок согласно части 5, закон подлежит применению в отношении всех соответствующих обстоятельств, которые возникнут до истечения этого срока, за исключением рассматриваемого дела.</p>
Азербайджан	<p>Статья 130 X Конституции: "Законы и другие акты, либо их отдельные положения, межправительственные договоры Азербайджанской Республики теряют силу в срок, установленный в решении Конституционного Суда Азербайджанской Республики."</p> <p>Статья 67 Закона "О Конституционном Суде".</p> <p>67.0. Решения Конституционного суда вступают в силу со времени, указанного ниже:</p> <p>67.0.1. решения, принятые по вопросам, предусмотренным пунктами 1-7 части III, частями V и VII статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, — со времени, указанного в самом решении;</p>
Бельгия	<p>Статья 8 Специального Закона "О Суде"</p> <p>Если обращение является обоснованным, Арбитражный Суд признает закон, решение или постановление, предусмотренное в Статье 134 Конституции, относительно которых представлено обращение, полностью или частично недействительным.</p> <p>В случае необходимости Суд может установить срок для вступления в силу решения об отмене нормы посредством общих положений.</p>
Босния и Герцеговина	<p>Статья 63 Регламента Конституционного Суда</p> <p>1. В своем решении, удовлетворяющем запрос, Конституционный Суд определяет его юридическую силу (<i>ex tunc, ex nunc</i>).</p> <p>3. Признанный недействительным общий акт или признанные недействительными его отдельные положения теряют юридическую силу со дня опубликования решения в</p>

Государство	<p>Соответствующие конституционные или законодательные положения</p> <p>Официальном Бюллетене Боснии и Герцоговины.</p> <p>4. В исключительных случаях Конституционный Суд может в своем решении о признании несоответствия согласно Статьям VI.3 (a) и VI. 3 (c) Конституции установить срок для приведения в соответствие, которая не может превышать шесть месяцев.</p> <p>5. Если установленное несоответствие не устраняется в течение срока, предусмотренного в части 4 настоящей Статьи, Конституционный Суд принимает решение о том, что несоответствующие положения теряют юридическую силу.</p> <p>6. Несоответствующие положения теряют юридическую силу со дня опубликования решения, предусмотренного в части 4 настоящей статьи, в Официальном Бюллетене Боснии и Герцоговины.</p>
Чили	<p>Статья 94 Конституции(p.t).²⁸⁵</p> <p>Решения Конституционного Трибунала не могут быть обжалованы без предоставления Трибуналу возможности исправить фактические ошибки в порядке, предусмотренном в законе.</p> <p>Если рассматривается проект закона или постановления, положения, признанные Трибуналом неконституционными, не могут стать законом.</p> <p>В случае, предусмотренном в Статье 93, N 16, оспариваемое постановление, имеющее высшую юридическую силу, не применяется в решении Трибунала об удовлетворении жалобы. Тем не менее, положение, признанное неконституционным согласно Статье 93, N 2, 4 или 7, отменяется с момента опубликования решения в Официальном Бюллетене, и не имеет обратной силы.</p>
Хорватия	<p>Статья 130 Конституции</p> <p>Конституционный Суд Хорватии отменяет закон, признанный неконституционным.</p> <p>Конституционный Суд Хорватии отменяет или признает недействительным другой акт, признанный неконституционным или незаконным.</p> <p>Статья 55 Конституционного Закона "О Конституционном Суде"</p> <p>(1) Конституционный Суд отменяет закон или его отдельные положения, если приходит к выводу, что он не соответствует Конституции; или отменяет другой акт или его отдельные положения, если приходит к выводу, что он не соответствует Конституции и законам.</p> <p>(2) Отмененный закон или другой акт или их отдельные положения теряют юридическую силу в день опубликования решения Конституционного Суда в Официальном Бюллетене Narodne novine, если Конституционный Суд не устанавливает иной срок.</p> <p>(3) Конституционный Суд может признать акт или его отдельные положения недействительными, учитывая все обстоятельства, имеющие значение для защиты конституционности и законности, в частности принимая во внимание то обстоятельство, насколько серьезно они нарушают Конституцию или закон, и интересы правовой безопасности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - если они нарушают основные права и свободы, гарантируемые Конституцией, - если они ставят некоторые лица, группы или объединения в более или менее привилегированное положение без каких-либо оснований.
Чешская Республика	<p>Статья 89 (1) Решение Конституционного суда подлежит исполнению с момента обнародования в порядке, установленном законом, если иное не установлено решением Конституционного суда.</p> <p>Статья 58 Закона "О Конституционном Суде":</p> <p>(1) Решения, предусмотренные в подпункте а) пункта 1 Статьи 57 вступают в силу с момента опубликования в Своде Законов, если Суд не принимает иное решение.</p> <p>(3) Другие решения вступают в силу с момента получения письменной версии окончательного решения сторонами.</p> <p>Статья 70</p> <p>(1) Если в результате судопроизводства Суд приходит к выводу, что закон или его отдельные положения, не соответствуют конституционному акту или иной законодательный акт или его отдельные положения не соответствуют конституционному акту или закону, он устанавливает в своем решении, что данный закон или другой акт или их отдельные положения признаются недействительными с момента, установленного в решении.</p> <p>Статья 71</p>

285 Artículo 94. Contra las resoluciones del Tribunal Constitucional no procederá recurso alguno, sin perjuicio de que puede, el mismo Tribunal, conforme a la ley, rectificar los errores de hecho en que hubiere incurrido. Las disposiciones que el Tribunal declare inconstitucionales no podrán convertirse en ley en el proyecto o decreto con fuerza de ley de que se trate. En el caso del no. 16º del artículo 93, el decreto supremo impugnado quedará sin efecto de pleno derecho, con el solo mérito de la sentencia del Tribunal que acoja el reclamo. No obstante, el precepto declarado inconstitucional en conformidad a lo dispuesto en los numerales 2, 4 ó 7 del artículo 93, se entenderá derogado desde la publicación en el Diario Oficial de la sentencia que acoja el reclamo, la que no producirá efecto retroactivo. <http://www.gobiernodechile.cl/viewEstado.aspx?idArticulo=24065>.

Государство	<p>Соответствующие конституционные или законодательные положения</p> <p>(1) Если на основании закона или иного акта, признанного Судом недействительным, суд принял решение по уголовному делу, который вступил в силу, но еще не был исполнен, признание недействительным данного закона или иного акта является основанием для возобновления производства по делу в соответствии с нормами уголовно-процессуального кодекса.</p> <p>(2) Другие вступившие в силу решения, принятые на основании закона или иного акта, признанного недействительным, не подлежат пересмотру; однако, права и обязанности, вытекающие из данных решений, не могут исполняться.</p>
Эстония	<p>Закон “О судопроизводстве в порядке конституционного надзора” §15 (Рассмотрение дел по предварительным запросам судов)</p> <p>(1) По итогам рассмотрения дела Верховный Суд может:</p> <p>2) признать вступивший в силу общеобязательный акт или его отдельные положения недействительными;</p> <p>3) признать вступившее или не вступившее в силу международное соглашение или его отдельные положения неконституционными;</p> <p>§. 24. (Нормативная конституционная жалоба)</p> <p>(1) По итогам рассмотрения дела Верховный Суд может:</p> <p>1) отменить решение <i>Riigikoogu</i> или Правления <i>Riigikoogu</i> или решение Президента Республики или их отдельные части;</p>
Грузия	<p>Статья 89 (2) Конституции: “Решение Конституционного Суда окончательно. Нормативный акт или его часть, признанные неконституционными, утрачивают юридическую силу с момента опубликования соответствующего решения Конституционного Суда.”</p> <p>Статья 23 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>1. Удовлетворение конституционного иска или заявления по делам, предусмотренным пунктами а и д Статьи 19 и Статьей 20 настоящего Закона, влечет отмену признанного неконституционным нормативного акта или его части с момента опубликования соответствующего решения Конституционного Суда.</p> <p>Статья 20 Органического закона Грузии “О Конституционном Суде”</p> <p>Признание закона или иного нормативного акта неконституционным не влечет отмену приговоров или решений, ранее принятых судами на основании рассматриваемых актов. Оно влечет только приостановление их исполнения в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.</p> <p>Статья 23 Органического закона Грузии “О Конституционном Суде”</p> <p>Удовлетворение конституционной жалобы относительно вопросов, предусмотренных в пунктах а и д Части 1 Статьи 19 настоящего Закона, а также признание нормативного акта или его части неконституционным, предусмотренное Частью 2 настоящей Статьи, влекут отмену нормативного акта или его части с момента опубликования соответствующего решения Конституционного Суда.</p>
Германия	<p>Статья 31 Закона “О Федеральном Конституционном Суде”:</p> <p>2. По делам, указанным в Статьях 13 (6), (11), (12) и (14), решение Федерального Конституционного Суда имеет силу закона. Это положение действует также в отношении дел, указанных в Статьях 13 (8а) [конституционная жалоба] в случае, если Федеральный Конституционный Суд признает закон соответствующим или не соответствующим Основному Закону или признает его недействительным. Решение о признании закона соответствующим или не соответствующим Основному Закону или недействительным публикуется в Вестнике Федеральных законов Федеральным Министерством юстиции. Это правило действует также в отношении решений по делам, указанным в Статьях 13 (12) и (14).</p> <p>Статья 95 Закона “О Федеральном Конституционном Суде”</p> <p>3. Если удовлетворяется конституционная жалоба на какой-либо закон, данный закон признается недействительным. Это правило действует также в случае, если конституционная жалоба в соответствии с пунктом 2 удовлетворяется ввиду того, что отмененное решение основано на неконституционном законе.</p>
Греция	<p>Статья 100 (4) Конституции</p> <p>[...] Положения закона, признанные неконституционными, становятся недействительными с момента опубликования соответствующего решения или с момента, установленного решением.</p> <p>Статья 51 Закона “О Высшем Специальном Суде”:</p> <p>1. Решение Специального Суда по делу относительно рассмотрения конституционности закона или его толкования имеет силу <i>erga omnes</i> с момента принятия решения в открытом заседании суда в соответствии с частью 4 настоящей статьи.</p> <p>4. Специальный Суд может обоснованным решением, имеющим силу <i>erga omnes</i>, установить, что признанные неконституционными положения являются</p>

Государство	<p>Соответствующие конституционные или законодательные положения</p> <p>недействительными также относительно периода до опубликования решения.</p> <p>5. Если в соответствии с частью 4 принимается решение, имеющее обратную силу, о признании закона неконституционным, заявление о пересмотре дела может быть представлено относительно любого окончательного судебного решения, принятого в течение указанного периода и основанного на признанных неконституционными положениях. Такое заявление может быть представлено сторонами в течение шести месяцев с момента опубликования решения Специального Суда. Для принятия последующего решения осуществляется обычное судопроизводство в данном суде, который не принимает во внимание признанное неконституционным положение.</p> <p>6. Отмена административных актов, основанных на признанных неконституционными положениях закона, которые были исполнены в течение периода, на который распространяется обратная сила решения Специального Суда, является обязательным в течение шести месяцев с момента опубликования решения.</p>
Венгрия	<p>Статья 42 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>1. В случае, предусмотренном в Статье 40, правовая норма или ее отдельные положения и другие акты государственных органов или их отдельные положения считаются недействительными со дня опубликования решения.</p> <p>Статья 43</p> <p>1. Правовые нормы или другие акты государственных органов, признанные недействительными решением Конституционного Суда, не применяются со дня опубликования соответствующего решения в Официальном Бюллетене.</p> <p>2. Признание правовой нормы или других актов государственных органов недействительными, за исключением случая, предусмотренного в пункте 3, не распространяется на правовые отношения, возникшие до опубликования решения, и на права и обязанности, вытекающие из них.</p> <p>3. Конституционный Суд требует пересмотра любого уголовного судопроизводства, в результате которого было принято окончательное решение (не обжалованное) на основании неконституционной правовой нормы или других актов государственных органов, если для осужденного продолжают существовать нежелательные последствия, и признание положения, примененного в ходе судопроизводства, недействительным, приведет к уменьшению или прекращению исполнения наказания, к смягчению или освобождению от ответственности.</p> <p>4. Конституционный Суд может определить дату отмены неконституционной правовой нормы или ее применения в конкретном деле в порядке, отличающемся от порядка, предусмотренного в пункте 1 Статьи 42 и пунктах 1 и 2 Статьи 43, исходя из значительных интересов юридической безопасности или лица, инициировавшего судопроизводство.</p>
Италия	<p>Статья 136 Конституции</p> <p>Если Суд признает какое-либо положение закона или акта, имеющего силу закона, неконституционным, то такое положение теряет силу со дня, следующего за днем опубликования решения Суда.</p> <p>Статья 30, пункт 3 Закона “Об организации и деятельности Конституционного Суда” (Закон Номер 87/1953):</p> <p>Законы, признанные неконституционными, не могут применяться со дня, следующего за опубликованием решения.</p>
Республика Корея	<p>Закон “О Конституционном Суде”</p> <p>Статья 47</p> <p>(2) Закон или его отдельные положения, признанные неконституционными, теряют юридическую силу с момента принятия решения: Решения о признании неконституционными законов или их отдельных положений относительно уголовной ответственности имеют обратную силу.</p> <p>(3) В случае, предусмотренном в части (2), пересмотр судебных дел возможен относительно обвинительных приговоров, основанных на законах или их отдельных положениях, признанных неконституционными.</p>
Латвия	<p>Статья 32 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>(3) Правовая норма (акт), которую Конституционный суд признал не соответствующей правовой норме высшей юридической силы, утрачивает силу со дня опубликования решения Конституционного суда, если Конституционный суд не установил иное.</p>
Лихтенштейн	<p>Статья 19 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>3) Решения о признании недействительным и противоречащим Конституции незамедлительно публикуется Правительством в Официальном Бюллетене Лихтенштейна. Акт теряет юридическую силу с момента опубликования, если Конституционный Суд не устанавливает для этого иной срок, который не должен быть больше одного года; это правило не применяется к делам, которые находятся на рассмотрении.</p>
Литва	Статья 107.1 Конституции

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения Закон Литовской Республики (или его часть) или иной акт Сейма (или его часть), акт Президента Республики или акт Правительства (или его часть) не могут применяться со дня официального оглашения постановления Конституционного суда о противоречии соответствующего акта (или его части) Конституции Литовской Республики. Статья 72 Закона “О Конституционном Суде” Все государственные органы и их должностные лица обязаны отменить принятые ими подзаконные акты или их отдельные положения, основанные на признанном неконституционным акте. Не подлежат исполнению решения, основанные на правовых актах, признанных противоречащими Конституции или законам, если они не были исполнены до вступления в силу соответствующего постановления Конституционного Суда. Постановление Конституционного Суда о признании правового акта или его части неконституционным не может быть преодолено повторным принятием такого же правового акта или его части.
Мексика	Статья 107 Конституции Относительно решений Верховного Суда Признание решений, предусмотренных пунктами I и II, недействительными, не имеет обратной силы, за исключением уголовных дел, в случае которых действуют общие принципы и правоположения, подлежащие применению в этих делах.
Молдова	Статья 140 Конституции (1) Законы и другие нормативные акты либо их части утрачивают силу с момента принятия Конституционным судом соответствующего решения.
Черногория	Статья 152 Конституции Если Конституционный Суд устанавливает несоответствие закона Конституции и утвержденным и опубликованным международным соглашениям или несоответствие иного акта Конституции и законам, данный закон и иной акт теряют юридическую силу со дня опубликования решения Конституционного Суда. Закон или иной акт, а также их отдельные положения, признанные несоответствующими Конституции или законам решением Конституционного Суда, не применяются к отношениям, возникшим до опубликования решения Конституционного Суда, если они к этому времени не были разрешены окончательным решением.
Перу	Статья 204 Конституции (p.t). ²⁸⁶ Решение Трибунала о признании нормы неконституционной публикуется в Официальном Бюллетене. Норма теряет юридическую силу со дня опубликования. Решение Трибунала о признании акта полностью или частично неконституционной не имеет обратной силы. Статья 35 Закона №26.435 Решения, принятые в ходе судопроизводства относительно неконституционности, имеют действие <i>res judicata</i> , обязательны для всех органов государственной власти и имеют общеобязательную силу с момента опубликования.
Польша	Статья 190 (3) Конституции Решение Конституционного Трибунала вступает в силу в день его опубликования, однако Конституционный Трибунал может определить иной срок утраты обязательной силы нормативного акта. Этот срок не может превышать восемнадцати месяцев в случае законов, и двенадцати месяцев в случае иных нормативных актов. В случае принятия решений, которые связаны с финансовыми издержками, не предусмотренными в бюджете, Конституционный Трибунал определяет срок утраты нормативным актом обязательной силы принимая во внимание мнение Совета Министров. 4. Решение Конституционного Трибунала о несоответствии нормативного акта Конституции, международному договору или закону, на основании которого было принято юридически действительное решение суда, окончательное административное решение или решение по иным делам, является основанием для возобновления производства по делу или для отмены административного решения или иного решения в соответствии с принципами и в порядке, предусмотренными нормами, применимыми в данном процессе. Статья 71 Закона “О Конституционном Трибунале” 2. Если Трибунал принимает решение о том, что нормативный акт теряет юридическую силу после опубликования решения суда относительно его несоответствия Конституции, ратифицированным международным договорам или законам, в решении суда устанавливается срок утраты актом юридической силы.
Португалия	Статья 282 Конституции

286 Artículo 204°. La sentencia del Tribunal que declara la inconstitucionalidad de una norma se publica en el diario oficial. Al día siguiente de la publicación, dicha norma queda sin efecto.

No tiene efecto retroactivo la sentencia del Tribunal que declara inconstitucional, en todo o en parte, una norma legal.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>1. Решение о признании неконституционным или незаконным с общеобязательной силой вступает в силу с момента вступления в силу нормы, признанной неконституционной или незаконной, и восстанавливает действие норм, которые указанная норма, возможно, отменила, с обратной силой.</p> <p>2. Однако когда речь идет о неконституционности или незаконности вследствие нарушения конституционной нормы или нормы закона, вступивших в силу позже несоответствующей им нормы, решение вступает в силу только с момента вступления в силу конституционной нормы или нормы закона.</p> <p>3. Дела, по которым уже было принято решение, остаются в силе, за исключением случаев, когда Конституционный суд принимает иное решение относительно уголовных и дисциплинарных норм или незаконных актов, основанных на законе или нормы, которые неблагоприятны для обвиняемого.</p> <p>4. Из соображений правовой определенности или справедливости или общественных интересов исключительной важности, что должно быть обосновано в случае наличия требования по поводу этого, Конституционный суд может установить более строгие последствия неконституционности или незаконности, чем предусмотрено пунктами 1 и 2.</p>
Румыния	<p>Статья 147 Конституции</p> <p>(1) Положения действующих законов, постановлений и регламентов, признанных неконституционными, теряют юридическую силу в течение сорока пяти дней с момента опубликования решения Конституционного Суда, если в течение данного срока Парламент или Правительство, в зависимости от обстоятельств дела, не могут привести неконституционные положения в соответствие с положениями Конституции. В течение данного срока действие положений, признанных неконституционными, приостанавливается де-юре.</p> <p>(4) Решения Конституционного Суда публикуются в Официальном Бюллетене Румынии. С момента опубликования, решения являются общеобязательными и распространяются на отношения, возникшие после этого.</p> <p>Статья 322(10) Гражданского процессуального кодекса Пересмотр окончательных решений судов возможен:</p> <p>10. когда после принятия окончательного решения суда Конституционный суд рассматривает исключение относительно неконституционности, поднятое в ходе рассмотрения дела, и признает закон или постановление Правительства или их отдельные положения неконституционными, или иные положения оспариваемого нормативного акта, которые очевидно не могут быть разделены от упомянутых в исключении относительно неконституционности положений.</p> <p>Статья 408² (1) (2) Уголовно-процессуального кодекса</p> <p>1. Окончательные решения по делам, по которым Конституционный суд удовлетворил исключение относительно неконституционности, могут быть пересмотрены, если решение суда основано на правовой норме, признанной неконституционной, или на иных положениях оспариваемого нормативного акта, которые очевидно не могут быть разделены от упомянутых в исключении относительно неконституционности положений.</p> <p>2. Заявление о пересмотре представляется в течение 3 месяцев с момента опубликования решения Конституционного суда в Официальном Бюллетене Румынии.</p>
Российская Федерация	<p>Статья 75 Федерального Конституционного Закона “О Конституционном Суде Российской Федерации”</p> <p>В решении Конституционного Суда Российской Федерации, излагаемом в виде отдельного документа, в зависимости от характера рассматриваемого вопроса содержатся следующие сведения:</p> <p>11) указание на окончательность и обязательность решения;</p> <p>12) порядок вступления решения в силу, а также порядок, сроки и особенности его исполнения и опубликования.</p> <p>Статья 79</p> <p>Решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения.</p>
Сербия	<p>Статья 168 Конституции</p> <p>Закон или другой общий акт, несоответствующий Конституции или Закону, теряет юридическую силу со дня опубликования решения Конституционного Суда в Официальном Бюллетене.</p> <p>Статья 58 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>Если Конституционный Суд устанавливает, что закон, акт автономной провинции или органов местного самоуправления, иной общий акт или коллективный договор не соответствует Конституции, общепринятым нормам международного права и ратифицированным международным договорам, данный закон, акт автономной провинции или органов местного самоуправления, иной общий акт или коллективный договор утрачивает юридическую силу с момента опубликования решения</p>

Государство	<p>Соответствующие конституционные или законодательные положения</p> <p>Конституционного Суда в "Официальном Бюллетене Республики Сербия".</p> <p>Статья 59 Если Конституционный Суд устанавливает порядок исправления последствий, являющихся результатом применения общего акта, не соответствующего Конституции или законам, решение Конституционного Суда вступает в силу с момента его опубликования в Официальном Бюллетене Республики Сербия.</p> <p>Статья 60 Законы и другие акты, признанные решением Конституционного Суда несоответствующими Конституции, общепринятым нормам международного права, ратифицированным международным договорам или законам, не могут применяться в отношениях, которые возникли до опубликования решения Конституционного Суда, если они не были окончательно разрешены до этого момента. Общий акт, принятый для исполнения законов и иных общих актов, признанных решением Конституционного Суда несоответствующими Конституции, общепринятым нормам международного права, ратифицированным международным договорам или законам, не применяются с момента опубликования решения Конституционного Суда, если в решении установлено, что эти общие акты не соответствуют Конституции, общепринятым нормам международного права, ратифицированным международным договорам или законам. Исполнение окончательных обязательных индивидуальных актов, принятых на основании актов, которые больше не могут применяться, не могут быть исполнены, и если начато их исполнение, оно должно быть прекращено.</p> <p>Статья 61 Каждый, права которого были нарушены окончательным или обязательным индивидуальным актом, принятым на основании закона или другого общего акта, признанного решением Конституционного Суда несоответствующим Конституции, общепринятым нормам международного права, ратифицированным международным договорам или законам, имеет право требовать от компетентного органа пересмотра данного индивидуального акта. Ходатайства о пересмотре окончательного или обязательного индивидуального акта, принятого на основании закона или другого общего акта, признанного решением Конституционного Суда несоответствующим Конституции, общепринятым нормам международного права, ратифицированным международным договорам или законам, могут быть представлены в течение шести месяцев с момента опубликования решения в Официальном Бюллетене Республики Сербия, если с момента принятия индивидуального акта до момента представления ходатайства или инициативы о начале судопроизводства не прошло больше чем два года.</p>
Словакия	<p>Статья 125 Конституции Словацкой Республики</p> <p>3. Если Конституционный суд своим решением устанавливает несоответствие между правовыми актами, предусмотренными в пункте 1, соответствующие акты, их части либо их отдельные положения утрачивают силу. Органы, принявшие эти правовые акты, обязаны привести их в соответствие с Конституцией, конституционными законами и международными договорами, обнародованными в порядке, установленном законом, а в случае правовых актов, предусмотренных в подпунктах "b" и "c" пункта 1, также и с иными законами, а относительно правовых актов, предусмотренных в подпунктах "d" пункта 1, с решениями Правительства и общеобязательными правовыми актами министерств и иных центральных органов государственного управления в течении 6 месяцев со дня опубликования решения Конституционного суда. Если эти органы не сделают этого, данные акты, их части либо отдельные положения утрачивают силу по истечении 6 месяцев со дня опубликования решения Конституционного суда...</p> <p>6. Решения Конституционного суда, принятые согласно пунктам 1, 2 и 5, обнародуются в порядке, установленном для обнародования законов. Вступившие в законную силу решения Конституционного суда являются общеобязательными.</p> <p>Статья 41b Закона "Об Организации Конституционного Суда"</p> <p>(1) Если суд принял решение в уголовном судопроизводстве на основании правовой нормы, которая впоследствии утратила юридическую силу в соответствии со Статьей 125 Конституции, и хотя данное решение вступило в силу, но не было исполнено, утрата юридической силы этой нормы или ее части или ее отдельных положений является основанием для пересмотра решения согласно нормам Уголовного процессуального Кодекса.</p> <p>(2) Другие вступившие в силу решения, принятые в гражданском или административном судопроизводстве, на основании правовой нормы, полностью или частично утратившей юридическую силу, не исполняются; обязательства, предусмотренные в таких решениях, не могут выполняться.</p>
Словения	Статья 43 Закона "О Конституционном Суде"

Государство	<p>Соответствующие конституционные или законодательные положения</p> <p>Конституционный Суд может полностью или частично отменить закон, не соответствующий Конституции. Данное решение об отмене вступает в силу на другой день после опубликования решения или в срок, установленный Конституционным Судом. Статья 44 Отмена закона или его части Конституционным Судом распространяется на отношения, возникшие до вступления в силу решения об отмене, если до этого не было принято окончательного решения относительно этих отношений. Статья 45 (1) Конституционный Суд признает недействительными не соответствующие Конституции или законам постановления или общие акты, принятые для осуществления государственной власти, или отменяет их. (2) Конституционный Суд признает недействительными не соответствующие Конституции или законам постановления или общие акты, принятые для осуществления государственной власти, если устанавливает, что необходимо устранить серьезные последствия, являющиеся результатом такой неконституционности или незаконности. Решение о признании недействительным имеет обратную силу. (3) В других случаях Конституционный Суд отменяет не соответствующие Конституции или законам постановления или общие акты, принятые для осуществления государственной власти. Решение об отмене вступает в силу на другой день после опубликования решения об отмене или в срок, установленный Конституционным Судом. В случае отмены <i>mutatis mutandis</i> применяется Статья 44 настоящего закона. Статья 59 (1) Своим решением Конституционный Суд отклоняет конституционную жалобу как необоснованную или удовлетворяет ее и признает индивидуальный акт полностью или частично недействительным или отменяет его, и направляет дело обратно в орган, компетентной разрешить его. (2) Если Конституционный Суд приходит к выводу, что оспариваемый индивидуальный акт основан на постановлении или общем акте, принятом для осуществления государственной власти, который возможно является неконституционным или незаконным, он начинает судопроизводство для рассмотрения данного постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, и принимает решение в соответствии с нормами Главы IV настоящего закона.</p>
Южная Африка	<p>Статья 172 (1) (b) Конституции Южно-Африканской Республики Принимая решение по конституционному вопросу в пределах своих полномочий, суд признает любой закон или действие, несоответствующее Конституции, недействительным в несоответствующей части и может издать любой справедливый и беспристрастный приказ, в том числе приказ, ограничивающий обратную силу признания недействительности.</p>
Испания	<p>Статья 161 Конституции Конституционный суд обладает юрисдикцией на всей испанской территории и компетентен: а) рассматривать жалобы о неконституционности законов и актов, имеющих силу закона. Признание неконституционной нормы, имеющей силу закона и получившей толкование в судебной практике, действует также на последнюю, но вынесенное решение или приговор не теряют своей силы; Статья 40 Органического Закона "О Конституционном Суде" 1. Решения, по которым признаются неконституционными законы, решения или постановления, имеющие силу закона, не являются основанием для пересмотра решений, имеющих действие <i>res judicata</i>, в которых были применены неконституционные законы, решения или постановления, имеющие силу закона, за исключением уголовного или административного судопроизводства относительно ответственности, если признание примененной нормы недействительным должно повлечь смягчение наказания или санкции или исключение, освобождение или ограничение ответственности.</p>
"Бывшая Югославская Республика Македония"	<p>Статья 56 Регламента Конституционного Суда В своем решении относительно обращения для предоставления защиты прав и свобод, Конституционный суд устанавливает, имеет ли место нарушение и в последствии отменяет индивидуальный акт, запрещает действие, являющееся причиной нарушения или отклоняет обращение. Статья 79 Решение Конституционного суда Республики Македония о признании недействительным или отмене закона, постановления или иного общего акта имеет юридическую силу со дня его опубликования в Официальном Бюллетене Республики Македония. Статья 80 Не допускается исполнение обязательного индивидуального акта, принятого на основании закона, постановления или иного общего акта, признанного решением Суда недействительным, а если его исполнение началось, оно прекращается. Статья 81 Каждый, права которого были нарушены окончательным или юридически обязательным</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения индивидуальным актом, принятым на основании закона, постановления или иного общего акта, отмененного решением Конституционного суда, может обратиться в компетентный орган с запросом об отмене данного индивидуального акта в течение 6 месяцев с момента опубликования решения Суда в Официальном Бюллетене Республики Македония.
Турция	Статья 153 Законы, имеющие силу закона постановления или Регламент Великого Национального Собрания Турции или их отдельные положения теряют юридическую силу с момента вступления в силу решения об отмене после его опубликования в Официальном Бюллетене. Данный срок не может превышать год после опубликования решения об отмене в Официальном Бюллетене. В случае необходимости Конституционный суд может установить срок вступления в силу решения об отмене. Срок не может превышать год после опубликования решения об отмене в Официальном Бюллетене. Решения об отмене не имеют обратную силу.
Уругвай	Общий Процессуальный Кодекс (p.t). ²⁸⁷ Статья 521 В случае признания правовой нормы неконституционной, она не может применяться в судопроизводстве, в котором была признана неконституционной. Решение является препятствием для применения нормы, признанной неконституционной, к лицу, представившему обращение, если такое требование содержится в обращении или поднимается в ходе основного судопроизводства. Лицо может обжаловать решение в ходе любого судопроизводства, в том числе производства по вопросу о признании недействительности в Трибунале административных споров.

1.1.17 Таблица: Полномочия Конституционного Суда по возмещению убытков

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Андорра	Статья 92.2 Закона "О Конституционном трибунале" Если жалоба полностью удовлетворяется, обжалуемое решение отменяется, и Трибунал признает, что имело место нарушение конституционных прав и принимает меры, необходимые для восстановления прав заявителя. Если причиненный вред нельзя материально возместить, Трибунал устанавливает вид ответственности, возлагаемой на лица, ответственного за нарушение, чтобы было возможно представить обращение относительно возмещения вреда в обычный суд. ²⁸⁸
Чили	Регламент Верховного Суда от 24 июня 1992 года (p.t.) ²⁸⁹ 11. Апелляционный Суд, а также Верховный Суд, могут наложить обязательство по компенсации убытков, если считают это уместным.
Хорватия	Статья 31 Конституционного закона "О Конституционном Суде" (5) Конституционный суд может установить порядок исполнения своих решений и постановлений. Статья 63 Конституционного закона "О Конституционном Суде" (3) В решении, предусмотренном в части 2 настоящей Статьи, Конституционный Суд устанавливает соответствующую компенсацию заявителю за нарушение его конституционных прав судом, посредством непринятия решения о его правах и обязанностях или о подозрении или обвинении в преступлении в разумный срок. Компенсация предоставляется из государственного бюджета в течение трех месяцев с момента представления заявителем заявления о ее выплате.
Латвия	Закон "О Конституционном Суде" Статья 26. Процессуальный порядок рассмотрения дел

287 Artículo 521 Efectos del fallo.- La declaración de inconstitucionalidad hace inaplicable la norma legal afectada por ella, en los procedimientos en que se haya pronunciado.

Si hubiere sido solicitada por vía de acción o principal, la sentencia tendrá eficacia para impedir la aplicación de las normas declaradas inconstitucionales contra quien hubiere promovido la declaración y obtenido la sentencia, pudiendo hacerla valer como excepción en cualquier procedimiento jurisdiccional, inclusive el anulatorio ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo

<http://200.40.229.134/leyes/AccesoTextoLey.asp?Ley=15982&Anchor=>.

²⁸⁸ Конституционный Суд недавно предоставил компенсацию в размере нескольких тысяч евро по делу относительно чрезмерной длительности судопроизводства.

289 Auto acordado de la Corte Suprema, de 24 de junio de 1992, sobre tramitación del recurso de protección de garantías constitucionales

11. Tanto la Corte de Apelaciones como la Corte Suprema, cuando lo estimen procedente, podrán imponer la condenación en costas.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	(1) Процессуальный порядок рассмотрения дел определяется настоящим законом и Регламентом Конституционного суда. Для выполнения подсчета процессуальных сроков и процессуальных санкций – денежного штрафа – применяются положения Гражданского процессуального закона.
Монако	Ordonnance no. 2.984 du 16/04/1963 sur l'organisation et le fonctionnement du Tribunal Suprême Article 35 .- Lorsque le recours en annulation prévu au paragraphe B, chiffre 1, de l'article 90 de la Constitution comporte une demande en indemnité, le Tribunal Suprême, s'il prononce l'annulation statue, dans la même décision sur le sort de ladite demande, sous réserve de la possibilité d'ordonner toutes les mesures d'instruction utiles prévues à l'article 32.
Польша	Статья 77 Конституции 1. Каждый имеет право на возмещение вреда, который был ему причинен неправомерным действием органа государственной власти.
Словакия	Статья 127 (3) Конституции Конституционный суд может своим решением об удовлетворении жалобы присудить адекватную финансовую компенсацию лицу, чьи права, предусмотренные в пункте 1, были нарушены.
Словения	Статья 46 Закона “О Конституционном Суде” (1) Каждый, кому был нанесен серьезный вред признанным недействительным постановлением или общим актом, принятым для осуществления государственной власти, может требовать возмещения вреда. Если такие последствия были результатом индивидуального акта, принятого на основании признанного недействительным постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, уполномоченные лица имеют право требовать, чтобы орган, принявший решение в первой инстанции изменил или признал недействительным данный индивидуальный акт. (2) Уполномоченные лица могут требовать изменить или признать недействительным индивидуальный акт, предусмотренный в предыдущем пункте, в течение трех месяцев со дня опубликования решения Конституционного Суда, но ходатайство или запрос должны быть представлены не позднее чем через год после принятия индивидуального акта. (3) Если вред является непосредственным результатом постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, и признанного недействительным Конституционным Судом, орган, принявший данное постановление или общий акт, принятый для осуществления государственной власти, должен возместить данные убытки. Уполномоченные лица могут представить запрос в течение срока, предусмотренного в предыдущем пункте настоящей статьи. (4) Если данные убытки не могут быть возмещены в соответствии с предыдущими пунктами, уполномоченные лица могут потребовать компенсацию в суде.
Южная Африка	Статья 172 (1) Конституции Южно-Африканской Республики Принимая решение по конституционному вопросу суд может в пределах своих полномочий издать любой беспристрастный и справедливый приказ. Статья 38 Конституции Южно-Африканской Республики Каждый может обращаться в компетентный суд в случае нарушения права, предусмотренного в Билле о правах, или наличия угрозы последнему, и суд может предоставить соответствующую помощь ...
Испания	Статья 58 Органического Закона “О Конституционном Суде” 1. Полномочие принимать решения по жалобам об убытках, следовательно об удовлетворении или отказе в приостановлении имеют судьи или суды, которым представляется поручительство. 2. Требования об убытках, удовлетворенные в результате рассмотрения промежуточных вопросов, представляются в течение одного года с момента опубликования решения Конституционного Суда.
“Бывшая Югославская Республика Македония”	Статья 81 Если последствия применения закона, постановления или общего акта, отмененного решением Конституционного суда, не могут быть устранены внесением изменений в индивидуальный акт в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, Суд может установить, что последствия будут устранены восстановлением предыдущего состояния посредством выплаты компенсации за причиненный вред или посредством других средств.
Соединенные Штаты	Правило 42 Верховного Суда США. Интерес и Убытки 1. Если решение относительно возмещения расходов по гражданскому делу подтверждается, каждый, имеющий законный интерес, может получить компенсацию со дня вступления решения в силу. Если решение изменяется или отменяется с указанием на то, что должно быть принято решение относительно возмещения расходов, оно должно содержать указания относительно компенсации в случае наличия интереса. Компенсация в случае наличия интереса в делах, рассматривающихся в суде штата, равна компенсации в случае принятия подобного решения федеральным судом.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	Компенсация в случае наличия интереса в делах, рассматривающихся в суде Соединенных Штатов, предусматривается согласно закону. 2. Когда ходатайство о выдаче предписания certiorari, жалобы или заявления относительно выдачи другого предписания является явно необоснованным, Суд может возместить ответчику только убытки и затраты в однократном или двукратном размере согласно Правилу 43. Убытки или затраты могут быть истребованы от истца, жалобщика или заявителя, от адвоката стороны, или как от стороны, так и от его адвоката.

1.1.18 Таблица: Право представлять предварительный запрос

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Андорра	<p>Статья 53 Закона “О Конституционном трибунале”</p> <p>1. Обращение в Конституционный трибунал относительно рассмотрения конституционности законов или иных актов является допустимым, если на любой стадии обычного судопроизводства суд по своей инициативе или по инициативе сторон приходит к выводу, что закон или иной акт, упомянутый в предыдущей Статье и подлежащий применению при рассмотрении основного дела или иных вопросов, не соответствует Конституции.</p> <p>2. Позиция относительно неконституционности рассматриваемого закона или иного акта должна быть основана на следующих обстоятельствах: должно быть невозможно толковать рассматриваемый закон или иной акт в порядке, соответствующем Конституции; суд должен представить обоснованное объяснение о необходимости применения закона или иного акта при разрешении основного дела или соответствующего вопроса; и закон или иной акт не должен быть признан конституционным постановлением или решением Конституционного трибунала, предусмотренном в Статье 44.3 настоящего Закона.</p> <p>3. До представления в Конституционный трибунал предусмотренного в Части 1 настоящей Статьи обращения суд должен обсудить данный вопрос со сторонами и с Генеральной Прокуратурой, если она участвует в судопроизводстве. После заслушивания сторон суд принимает постановление о представлении или непредставлении обращения. Данное постановление не подлежит обжалованию. Если решение отрицательное, в соответствующих случаях вопрос о представлении обращения может быть вновь поднят в ходе последующих стадий судопроизводства.</p> <p>Статья 54</p> <p>Если подлежащий применению закон или иной акт, который считается несоответствующим Конституции, вступил в силу до принятия Конституции, суд может или представить вопрос в Конституционный трибунал, или на соответствующей стадии судопроизводства отменить закон или иной акт. В любом случае отмена закона или иного акта не означает, что принятый до принятия Конституции закон или иной акт является недействительным, а просто устанавливается, что он не имеет юридической силы и излагается обоснование этого.</p> <p>Статья 36 Закона “О Конституционном трибунале”</p> <p>1. Обращение представляется в Конституционный трибунал в срок, предусмотренный настоящим Законом, и содержит требование, включающее: в. правовое обоснование требования.</p> <p>Статья 37 Закона “О Конституционном трибунале”</p> <p>1. Если формальные требования, предусмотренные в предыдущей Статье, не были соблюдены, обращение признается недопустимым, но Трибунал может потребовать от заявителя исправить формальные недостатки в срок, не превышающий шести дней.</p> <p>2. Жалоба является недопустимой также в случаях, если вопрос явно неподведомственен Конституционному трибуналу, если рассматривается дело, посредством которого может быть разрешен вопрос, и если утверждаемое нарушение явно не имеет конституционный характер.</p>
Армения	<p>Статья 71 Закона “О Конституционном Суде Республики Армения”</p> <p>1. По указанным в настоящей статье делам в Конституционный Суд обращаются суды, а также Генеральный прокурор, если находят, что подлежащее применению по конкретным делам, находящимся в их производстве, положение или положения какого-либо имеющего нормативный характер правового акта, подведомственного Конституционному Суду по пункту 1 статьи 100 Конституции, противоречит Конституции.</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>2. Суды перед обращением в Конституционный Суд обязаны, а Генеральный прокурор может приостановить производство конкретного дела до вступления в силу принятого Конституционным Судом постановления.</p> <p>3. Суды могут обращаться в Конституционный Суд с начала производства по соответствующему делу до момента принятия по этому делу постановления по существу, а Генеральный прокурор после принятия данного дела в свое производство до направления его в компетентный суд в установленном законом порядке.</p> <p>4. Суды и Генеральный прокурор в случае приостановления производства могут направить предусмотренные настоящей статьей обращения в трехдневный срок после принятия решения о приостановлении производства по конкретному делу, находящемуся в их производстве. Обращение в Конституционный Суд оформляется решением соответствующего суда или Генерального прокурора.</p> <p>5. В обращениях, указанных в части 1 настоящей статьи, суд и Генеральный прокурор должны обосновать свою позицию в связи с обстоятельством противоречия Конституции оспариваемого положения нормативного акта, а также то обстоятельство, что разрешение этого дела возможно лишь применением оспариваемого положения.</p>
Австрия	<p>Статья 89 Конституции</p> <p>(2) Если суд сомневается относительно применения постановления по причине его незаконности, он представляет запрос в Конституционный Суд об отмене данного постановления. Если Верховный Суд или суд второй инстанции, компетентный вынести решение по делу, имеет сомнения относительно применения закона по причине его неконституционности, он представляет запрос в Конституционный Суд об отмене данного закона.</p> <p>Статья 139</p> <p>(1) Конституционный Суд рассматривает дела о законности постановлений органов Федерации или земель по запросам судов или независимых административных трибуналов, а в случае, когда данное постановление подлежит применению при рассмотрении дела в Суде, по собственной инициативе.</p> <p>Статья 140</p> <p>(1) Конституционный Суд рассматривает дела о конституционности законов Федерации или земель по запросу Административного суда, Верховного Суда, компетентного апелляционного суда или независимого административного трибунала, а в случае, когда данный закон подлежит применению при рассмотрении дела в Суде, по собственной инициативе.</p>
Бельгия	<p>Статья 26 Специального Закона "О Суде"</p> <p>2. Если такой вопрос поднимается в суде, он представляет его в Арбитражный Суд для принятия решения.</p> <p>Однако, суд не обязан сделать это:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. если он не может рассмотреть дело по причине его неподсудности или недопустимости, за исключением случаев, когда эти основания предусмотрены нормами, являющимися предметом предварительного запроса; 2. если Арбитражный Суд уже принял решение по запросу или обращению относительно одного и того же предмета.
Болгария	Статья 150 (2) Конституции
Хорватия	<p>Статья 37 Конституционного закона "О Конституционном Суде"</p> <p>"1. Если в ходе судопроизводства обычный суд устанавливает, что подлежащий применению закон или его отдельные положения не соответствуют Конституции, он приостанавливает судопроизводство и обращается в Конституционный суд с запросом о рассмотрении конституционности закона или его отдельных положений."</p>
Кипр	<p>1964, Генеральный прокурор Республики против Мустафы Ибрагима и других: Только суды, рассматривающие семейные дела могут представлять предварительные запросы.</p>
Франция	<p>Article 23-1 de la loi organique n°2009-1523 du 10 décembre 2009 relative à l'application de l'article 61-1 de la Constitution.</p> <p><i>«Devant les juridictions relevant du Conseil d'État ou de la Cour de cassation, le moyen tiré de ce qu'une disposition législative porte atteinte aux droits et libertés garantis par la Constitution est, à peine d'irrecevabilité, présenté dans un écrit distinct et motivé. Un tel moyen peut être soulevé pour la première fois en cause d'appel. Il ne peut être relevé d'office.»</i></p> <p>Devant une juridiction relevant de la Cour de cassation, lorsque le ministère public n'est pas partie à l'instance, l'affaire lui est communiquée dès que le moyen est soulevé afin qu'il puisse faire connaître son avis.</p> <p><i>Si le moyen est soulevé au cours de l'instruction pénale, la juridiction d'instruction du second degré en est saisie.</i></p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения Le moyen ne peut être soulevé devant la cour d'assises. En cas d'appel d'un arrêt rendu par la cour d'assises en premier ressort, il peut être soulevé dans un écrit accompagnant la déclaration d'appel. Cet écrit est immédiatement transmis à la Cour de cassation.»
Германия	Статья 100 Основного Закона (1) Если суд считает, что закон, от конституционности которого зависит его решение, является неконституционным, разбирательство дела приостанавливается и, если речь идет о нарушении конституции земли, решение принимает суд Земли, компетентный разрешать конституционные вопросы, а если речь идет о нарушении настоящего Основного закона, решение принимает Федеральный конституционный суд. Это правило действует также в случае, когда речь идет о нарушении настоящего Основного закона законом земли или о несоответствии закона земли федеральному закону.
Грузия	Статья 19 Органического закона “О Конституционном суде” Если в ходе рассмотрения конкретного дела обычный суд приход к выводу, что есть достаточные основания полагать, что закон или иной нормативный акт, подлежащий применению судом при разрешении дела, полностью или частично не соответствует Конституции, суд приостанавливает производство по делу и обращается в Конституционный суд. Производство по делу возобновляется после принятия решения Конституционного суда (12.02.02 №1264).
Греция	Статья 100 Конституции 5. Когда палата или коллегия Высшего Административного суда, Высшего Гражданского или Уголовного суда или Аудиторского суда считают, что положение принятого Парламентом закона, противоречит Конституции, они обязательно представляют вопрос в соответствующий пленум, если данный вопрос не был решен в предыдущем решении пленума или Высшего Специального Суда. Пленум собирается в судебном составе и принимает окончательное решение в соответствии с законом. Это регулирование соответственно применяется при разработке регулятивных решений Высшего Административного суда.
Венгрия	Статья 38 Закона “О Конституционном Суде” 1. Если судья при рассмотрении дела приходит к выводу о неконституционности правовой нормы или иного акта государственного органа , подлежащего применению, он приостанавливает производство по делу и обращается в Конституционный Суд. 2. Каждый, кто считает, что правовая норма, подлежащая применению в его рассматриваемом деле, не соответствует Конституции, может представить ходатайство относительно инициирования процесса представления запроса судьи, предусмотренного в пункте 1.
Литва	Статья 106 Конституции Право обращения в Конституционный Суд по поводу указанных в части первой статьи 105 актов имеют Правительство, не менее 1/5 от общего числа членов Сейма, а также суды. Обращаться в Конституционный Суд относительно соответствия актов Президента Республики Конституции и законам имеют право не менее 1/5 от общего числа членов Сейма и суды. Обращаться в Конституционный Суд относительно соответствия актов Правительства Конституции и законам могут не менее 1/5 от общего числа членов Сейма, суды, а также Президент Республики. Статья 67 Закона “О Конституционном Суде” Обращения Верховного Суда Литвы, Апелляционного Суда Литвы, окружных и апилинковых судов представляются в Конституционный Суд в форме постановления.
Люксембург	Статья 6 Закона “Об Организации Конституционного Суда” Если суд приходит к выводу, что возник вопрос относительно соответствия закона Конституции и необходимо постановление по данному вопросу для принятия решения, он сам поднимает данный вопрос, предоставляя сторонам возможность представить свои предложения.
Мальта	Статья 46 Конституции (3) Если в ходе судопроизводства в любом суде, кроме Гражданского суда (его первой палаты) или Конституционного суда, возникает вопрос о противоречии положениям статей 33 - 45, суд представляет этот вопрос в Гражданский суд (в его первую палату), если, по мнению суда, данный вопрос не является незначительным и не представлен только в целях затягивания процесса.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Молдова	Статья 135 Конституции (1) Конституционный суд: g) рассматривает обращения относительно неконституционности правовых актов, представленные Верховным судом;
Польша	Статья 193 Конституции Статья 3 Закона “О Конституционном Трибунале” Любой суд может внести на рассмотрение Трибунала правовой вопрос относительно соответствия нормативного акта Конституции, ратифицированным международным договорам или законам, если от разрешения данного вопроса права зависит разрешение рассматриваемого судом дела.
Румыния	Статья 148 Конституции 1. Присоединение Румынии к учредительным договорам Европейского Союза относительно передачи определенных полномочий органам общин, а также осуществления полномочий совместно с другими государствами-участниками, предусмотренными в данных договорах, осуществляются посредством закона, принятого на совместном заседании Сената и Палаты депутатов двумя третями голосов от общего числа депутатов и сенаторов. 2. В результате присоединения юридическая сила положений учредительных договоров Европейского Союза, а также иных обязательных актов общин выше, чем юридическая сила противоречащих положений национальных законов согласно положениям акта о присоединении. 3. Положения пунктов 1 и 2 применяются также соответственно в случае присоединения к актам об изменении учредительных договоров Европейского Союза. 4. Парламент, Президент Румынии, Правительство и судебные органы должны гарантировать осуществление закрепленных в акте о присоединении обязанностей и положений пункта 2. 5. Правительство направляет палатам Парламента проекты обязательных актов до их представления в органы Европейского Союза для утверждения.
Россия	Статья 125 Конституции 1. Конституционный Суд Российской Федерации состоит из 19 судей. 2. Конституционный Суд Российской Федерации по запросам Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации: [...] Статья 101 Федерального Конституционного Закона “О Конституционном Суде Российской Федерации” Суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации закона, примененного или подлежащего применению в указанном деле, обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности данного закона.
Словакия	Статья 130 Конституции 1. Конституционный суд начинает производство по обращению: d) суда;
Словения	Статья 156 Конституции Если суд в процессе разбирательства придет к выводу, что закон, подлежащий применению, не соответствует Конституции, разбирательство по делу приостанавливается и он обращается в Конституционный суд. Разбирательство по делу возобновляется после вынесения решения Конституционным судом. Статья 23 Закона “О Конституционном Суде” (1) Если в процессе рассмотрения дела суд приходит к выводу, что закон или его часть, подлежащие применению, является неконституционным, он приостанавливает производство по делу и обращается с запросом о рассмотрении конституционности. (2) Если Верховный Суд приходит к выводу, что закон или его часть, подлежащие применению, является неконституционным, он приостанавливает производство по всем делам, при принятии решений по которым он должен применить данный закон или его часть, и обращается с запросом о рассмотрении конституционности. (3) Если Верховный Суд обращается с запросом о рассмотрении конституционности закона или его части, суд, который должен применить данный закон или его часть, при принятии решения может приостановить производство по делу до принятия окончательного решения Конституционного Суда, не будучи обязанным обратиться с запросом о рассмотрении конституционности данного закона или его отдельной части.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Испания	<p>Статья 163 Конституции</p> <p>Если в ходе рассмотрения какого-либо дела судебный орган приходит к выводу, что акт, имеющий силу закона и подлежащий применению в деле, противоречит Конституции, он может представить вопрос в Конституционный Суд в условиях, форме и порядке, предусмотренных законом, что не имеет приостанавливающей силы.</p> <p>Статья 35 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>1. Если судья или суд, по собственной инициативе(<i>proprio motu</i>) или по ходатайству сторон, приходит к выводу, что постановление, имеющее силу закона, подлежащее применению в деле и от которого зависит решение, не соответствует Конституции, он представляет вопрос в Конституционный Суд согласно нормам настоящего Закона.</p>
Турция	<p>Статья 152 Конституции</p> <p>Если рассматривающий дело суд приходит к выводу, что подлежащий применению закон или имеющий силу закона акт является неконституционным, или если убежден в обоснованности заявления о неконституционности, представленной одной из сторон, он приостанавливает производство по делу до принятия решения Конституционного суда по данному вопросу.</p> <p>Если суд не убежден в обоснованности заявления о неконституционности, заявление разрешает и основное решение принимает уполномоченный апелляционный орган. Конституционный суд разрешает вопрос и оглашает решение в течение 5 месяцев со дня представления вопроса.</p> <p>Если решение не принимается в данный срок, суд разрешает дело на основании существующего правового регулирования. Тем не менее, если решение по существу является окончательным, суд должен соблюдать его.</p> <p>Закон “Об Организации и деятельности Конституционного Суда”</p> <p>Статья 28</p> <p>Если суд, рассматривающий дело:</p> <p>1. приходит к выводу, что положения закона или постановления, вносящего поправки в закон и подлежащего применению в указанном деле, являются неконституционными, данное решение с обоснованием, или</p> <p>2. убежден в обоснованности заявления о неконституционности, представленной одной из сторон, решение, с указанием требований и ответов заинтересованных в данном вопросе сторон, своей позиции, которая привела к данному убеждению, содержания обращения с заверенными копиями материалов данного дела заинтересованный суд посылает в Конституционный Суд.</p>
Украина	<p>Статья 40 Закона “О Конституционном Суде”</p> <p>Субъектами права на конституционное представление по вопросам принятия решений Конституционным Судом Украины в случаях, предусмотренных пунктом 1 Статьи 13 настоящего Закона, являются: [...] Верховный Суд Украины [...]</p> <p>Статья 83</p> <p>В случае возникновения в процессе обычного судопроизводства спора относительно конституционности нормы закона, применяемой судом, производство по делу приостанавливается.</p> <p>При таких условиях открывается конституционное производство по делу, и дело рассматривается Конституционным Судом Украины безотлагательно.</p>

Конституционные и законодательные основы косвенного и прямого индивидуального доступа

1.1.19 Таблица: Косвенный доступ: Омбудсмен

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	<p>Закон “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда”</p> <p>Статья 49</p> <p>1. В Конституционный Суд с заявлением о соответствии законов или других нормативных актов Конституции или международным соглашениям могут обращаться Президент Республики, Премьер-министр, не менее чем одна пятая часть депутатов Собрания или Председатель Высшего Государственного контроля.</p> <p>2. Этим правом пользуются Народный Защитник, органы местного самоуправления, религиозные организации, политические партии и другие организации, если доказывают, что дело касается их интересов.</p>
Алжир	Индивидуальный доступ не предусмотрен

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Андорра	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Аргентина	<p>Конституция Статья 86 Омбудсмен является независимым органом, учрежденным при Национальном Конгрессе, и осуществляет свою деятельность на основании принципа независимости, не получая указаний от органов власти. Задачами Омбудсмента являются защита прав человека, а также прочих прав, гарантий и интересов, закрепленных в настоящей Конституции и законах актами, действиями и бездействием органов государственной администрации, а также контроль за деятельностью органов государственной администрации.</p> <p>Омбудсмен может быть стороной судопроизводства. Он назначается и смещается Конгрессом двумя третьими голосов членов каждой палаты. Омбудсмен наделен установленной для депутатов неприкосновенностью и привилегиями. Он избирается сроком на пять лет и не может назначаться более чем два раза.</p> <p>Порядок образования и деятельности данного органа устанавливается специальным законом. Закон 24.379 (p.t). Статья 14²⁹⁰ Общественный Защитник может начать и продолжить, по собственной инициативе или по ходатайству заинтересованного лица, расследование, осуществляемое для разъяснения актов, действий и бездействия органов государственной администрации и его служащих в результате незаконного, неправильного, несоответствующего правилам, злоупотребляющего, произвольного, дискриминационного, халатного, неблагоприятного или несвоевременного осуществления ими своих функций, в том числе те акты, действия и бездействия, которые могут затронуть личные или коллективные интересы. Статья 18²⁹¹ Каждое физическое или юридическое лицо, считающее, что его права были нарушены актами, действиями и бездействием, предусмотренным в статье 14, может обратиться к Общественному Защитнику.</p>
Армения	<p>Конституция Статья 100 Конституционный Суд в установленном законом порядке: 1) определяет соответствие Конституции законов, постановлений Национального Собрания, указов Президента Республики, постановлений Правительства, Премьер-министра, органов местного самоуправления;</p> <p>Статья 101 В Конституционный Суд в порядке, установленном Конституцией и Законом о Конституционном Суде, могут обращаться: 8) Защитник прав человека – по вопросам соответствия положениям Главы 2 Конституции нормативных актов, перечисленных в пункте 1 статьи 100 Конституции; Статья 68 Закона “О Конституционном Суде” 1. По делам, предусмотренным пунктом 1 статьи 100 Конституции, может оспариваться конституционность указанных в этом пункте как нормативных актов, так и правовых актов, имеющих индивидуальный характер, за исключением случаев направления обращения Защитником прав человека. Защитник прав человека может оспаривать конституционность лишь нормативных актов.</p>
Австрия	<p>Конституция Статья 148e</p>

290 Artículo 14.- Actuación. Forma y alcance. El Defensor del Pueblo puede iniciar y proseguir de oficio o a petición del interesado cualquier investigación conducente al esclarecimiento de los actos, hechos u omisiones de la administración pública nacional y sus agentes, que impliquen el ejercicio ilegítimo, defectuoso, irregular, abusivo, arbitrario, discriminatorio, negligente, gravemente inconveniente o inoportuno de sus funciones, incluyendo aquellos capaces de afectar los intereses difusos o colectivos.

<http://www.defensor.gov.ar/institucion/ley-sp.htm>.

291 Artículo 18 Legitimación. Puede dirigirse al Defensor del Pueblo toda persona física o jurídica que se considere afectada por los actos, hechos u omisiones previstos en el artículo 14.

<http://www.defensor.gov.ar/institucion/ley-sp.htm>.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	По обращению Коллегии народной правозащиты Конституционный Суд рассматривает дела о законности постановлений федеральных органов.
Азербайджан	<p>Конституция Статья 130 <i>VII. Уполномоченный по правам человека Азербайджанской Республики вправе в связи с нормативными актами органов законодательной и исполнительной власти, актами муниципалитетов и судов, нарушающими права и свободы человека, обратиться в установленном законом порядке в Конституционный Суд Азербайджанской Республики с запросом для решения Конституционным Судом Азербайджанской Республики вопросов, указанных в пунктах 1-7 части III настоящей статьи.</i></p> <p>Закон "О Конституционном Суде" Статья 32. Запросы 32.1. [...]уполномоченный по правам человека (омбудсман) Азербайджанской Республики может обращаться в Конституционный суд с запросом в связи с вопросами, предусмотренными ЧАСТЬЮ VII статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики. 32.2. Рассмотрение Конституционным судом запросов уполномоченного по правам человека (омбудсмана) Азербайджанской Республики по вопросам, предусмотренным в пункте 4 части III статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, допускается в следующих случаях: 32.2.1. в случае неприменения судом подлежащего применению нормативно-правового акта; 32.2.2. в случае применения судом не подлежащего применению нормативно-правового акта; 32.2.3. в случае неверного толкования судом нормативно-правового акта. 32.3. Запрос, предусмотренный статьей 32.2 настоящего Закона, может быть подан в течение шести месяцев с момента вступления в силу соответствующего судебного акта.</p>
Белоруссия	Нет Омбудсмена
Бельгия	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Босния и Герцеговина	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Бразилия	
Болгария	<p>Закон "Об Омбудсмене" Статья 19 (1) Омбудсмен: 1. получает и рассматривает жалобы и оповещения относительно нарушений прав и свобод государственными и муниципальными органами власти и их администрациями, а также лицами, находящимися в государственной службе; 2. расследует полученные жалобы и оповещения; 3. в письменной форме отвечает лицу, представившему жалобу или оповещение в течение одного месяца; а если требуется более всестороннее рассмотрение, в течение трех месяцев; 4. представляет предложения и рекомендации относительно восстановления нарушенных прав и свобод соответствующим органам власти, их администрациям, и лицам, указанным в части 1; 5. является посредником между административными органами и лицами, заинтересованными в устранении нарушений, и согласовывает их позиции; 6. представляет предложения и рекомендации относительно устранения причин и обстоятельств, создающих предпосылки для нарушения прав и свобод; 7. уведомляет органы власти, предусмотренные в статье 150 Конституции, об обращении в Конституционный Суд, если считает, что необходимо дать толкование Конституции или признать закон неконституционным;</p>
Канада	Омбудсмен не может обратиться в Верховный Суд
Чили	Нет Омбудсмена
Хорватия	<p>Конституционный закон "О Конституционном Суде" Статья 35 В Конституционный Суд могут обращаться: - Народный Правозащитник по делам, предусмотренным Статьей 92 Конституции Республики Хорватия.</p>
Кипр	Омбудсмен не может обратиться в Верховный Конституционный Суд
Чешская Республика	<p>Закон "О Конституционном Суде": Статья 64 (2) Обращение, предусмотренное в подпункте b) пункта 1 Статьи 87 Конституции о признании иного акта или его отдельных положений недействительными, могут</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	представить: f) Общественный Защитник Прав Человека["Омбудсмен"];
Дания	Омбудсмен не может обратиться в Верховный Суд
Эстония	<p>Статья 142 Конституции</p> <p>Если канцлер юстиции приходит к выводу, что правоустанавливающий акт законодательной или исполнительной государственной власти либо местного самоуправления противоречит Конституции или закону, он предлагает органу, принявшему этот акт, привести его в 20-дневный срок в соответствие с Конституцией или законом.</p> <p>Если в 20-дневный срок акт не приведен в соответствие с Конституцией или законом, канцлер юстиции вносит в Государственный суд предложение о признании этого акта недействительным.</p> <p>Закон "О Канцлере Юстиции"²⁹²</p> <p>§15</p> <p>Каждый имеет право обращаться к Канцлеру Юстиции с заявлением относительно рассмотрения соответствия закона или иного общеобязательного акта Конституции или законам.</p> <p>§18</p> <p>(1) Если орган, принявший общеобязательный акт, в течение двадцати дней со дня получения предложения Канцлера Юстиции не привел акт или его отдельные положения в соответствие с Конституцией или законом, Канцлер Юстиции вносит в Верховный суд предложение о признании общеобязательного акта или его отдельных положений недействительными.</p> <p>§19</p> <p>(1) Каждый имеет право обращаться для защиты своих прав к Канцлеру Юстиции, с ходатайством об осуществлении контроля за соблюдением государственными учреждениями, учреждениями или органами местного самоуправления, публично-правовыми юридическими лицами либо выполняющими публичные задачи физическими или частно-правовыми юридическими лицами (далее поднадзорное учреждение) принципа обеспечения основных прав и свобод, а также обычая добропорядочного администрирования.</p> <p>§35 (15)</p> <p>(1) Если примирительное производство прекращено, или если Канцлер Юстиции констатировал, что соглашение не достигнуто, заявитель имеет право в течение тридцати дней со дня уведомления обратиться для защиты своих прав в суд или в предусмотренный законом орган досудебного производства.</p> <p>Закон "О судопроизводстве в порядке конституционного надзора"</p> <p>§. 4.</p> <p>(1) Верховный Суд рассматривает конституционность общеобязательных актов или международных соглашений по обоснованному обращению, решению или постановлению суда.</p> <p>(2) Обращение в Верховный Суд могут представить Президент Республики, Канцлер Юстиции и совет местного самоуправления.</p> <p>(3) Суд инициирует судопроизводство посредством направления своего решения или постановления в Верховный Суд.</p> <p>§. 6.</p> <p>(1) Канцлер Юстиции может представить обращение в Верховный Суд о</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) признании вступивших в силу общеобязательных актов или их отдельных положений, принятых законодательными или исполнительными органами местного самоуправления, недействительными; 2) признании обнародованного, но еще не вступившего в силу закона неконституционным; 3) признании не вступивших в силу общеобязательных актов, принятых законодательными или исполнительными органами местного самоуправления, неконституционными; 4) признании международного соглашения, заключенного Эстонской Республикой, или его отдельных положений неконституционными; 5) отмене решения Рийгикогу о вынесении законопроекта или другого вопроса национально значения на референдум, если выносимый на референдум законопроект, за исключением законопроектов о внесении изменений в Конституцию, или другие вопросы национально значения противоречат Конституции или при принятии решения о назначении референдума Рийгикогу

292 См. <http://www.legaltext.ee/text/en/X30041K6.htm> .

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	существенно нарушил предусмотренный порядок. (2) Канцлер Юстиции представляет обращения, предусмотренное в пункте 5 части (1), в течение 14 дней со дня получения соответствующего решения Рийгикогу.
Финляндия	Омбудсмен не может обратиться в суды
Франция	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Совет
Грузия	Органический Закон "О Народном Защитнике Грузии" Статья 21 По результатам рассмотрения дел Народный Защитник Грузии уполномочен: представить обращение в Конституционный Суд Грузии в случаях, если несмотря на требования избирателей, не был проведен референдум; если он считает, что проведение референдума противоречит положениям части 2 Статьи 74 Конституции Грузии, или в случае, если правовой акт или его отдельные положения нарушают права человека и основные свободы, предусмотренные в Главе 2 Конституции Грузии; Закон "О Конституционном Суде" Статья 36 1. Правом внесения в Конституционный Суд конституционного иска о конституционности референдума обладают: b. Народный Защитник Грузии, если несмотря на требование избирателей, референдум не назначен; c. не менее одной пятой членов Парламента Грузии, Народный Защитник Грузии, если они считают, что проведение референдума противоречит требованиям Статьи 74.2 Конституции Грузии. Статья 39 1. Право внесения конституционного иска о конституционности нормативных актов или их отдельных положений имеют: b) Народный Защитник Грузии, если он считает, что нарушены признанные в Главе 2 Конституции Грузии права и свободы.
Германия	Нет Омбудсмена на федеральном уровне
Греция	Закон 3094/2003293 Омбудсмен не может обратиться в Высший Специальный Суд
Венгрия	Закон "О Парламентском уполномоченном по правам граждан" от 1993 года Статья 22 Парламентский уполномоченный по правам граждан может обратиться в Конституционный суд: a) с запросом о рассмотрении конституционности законодательных актов или иных актов государственных органов, что имеет обратную силу; б) с запросом о соответствии законодательных актов или иных актов государственных органов международным договорам; в) (отменен); г) с запросом относительно устранения неконституционности, проявляемой в пробеле права, д) с запросом о даче толкования Конституции.
Исландия	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Ирландия	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Италия	На национальном уровне нет Омбудсмена
Япония	Омбудсмен не может обратиться в Верховный Суд
Казахстан	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Республика Корея	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Латвия	Закон "Об Омбудсмене" Статья 13 При выполнении предусмотренных настоящим законом функций и задач, омбудсмен вправе: 8) подать заявление о возбуждении дела в Конституционный суд, если учреждение, издавшее оспариваемый акт, в указанный омбудсменом срок не устранило констатированные недостатки; 9) при завершении проверочного процесса и констатировании нарушения защищать права и интересы частных лиц в суде, если это необходимо в интересах общества; 10) при завершении проверочного процесса и констатировании нарушения обращаться в суд по гражданским делам, в которых иск касается нарушений запрета

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	дискриминационного отношения;
Лихтенштейн	Совет, рассматривающий жалобы, не может обращаться в Конституционный Суд
Литва	Закон "О Парламентском уполномоченном по правам человека" Статья 19. Права Парламентского уполномоченного по правам человека 1. При выполнении своих обязанностей Парламентский уполномоченный по правам человека вправе: 11) предложить Сейму представить обращение в Конституционный Суд о соответствии правовых актов Конституции и законам Литовской Республики;
Люксембург	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Мальта	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Мексика	
Молдова	Кодекс конституционной юрисдикции ²⁹⁴ Статья 38 (1) Конституционный суд осуществляет конституционное судопроизводство по обращению: i) парламентского адвоката; (2) Субъекты, предусмотренные частью (1), могут представлять обращения по вопросам, относящимся к их компетенции [...]
Монако	Нет Омбудсмана
Черногория	Конституция Статья 81 Защитник прав и свобод человека Черногории является независимым органом, осуществляющим защиту прав и свобод человека. Защитник прав и свобод человека осуществляет свои обязанности на основании Конституции, законов и утвержденных международных соглашений, соблюдая также принципы правосудия и справедливости. Защитник прав и свобод человека назначается сроком на шесть лет и может быть смещен с должности в случаях, предусмотренных законом. Закон "О Защитнике прав и свобод человека" Статья 26 Защитник может представить обращение в Конституционный Суд Республики Черногория для рассмотрения конституционности и законности законодательства и общих актов относительно прав и свобод человека.
Марокко	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Нидерланды	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Норвегия	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Перу	Общественный Защитник не может обратиться в Конституционный Суд
Польша	Конституция Статья 80 Каждый имеет право в соответствии с определенными в законе принципами на обращение к Уполномоченному по правам граждан с просьбой об оказании помощи в защите своих прав и свобод, нарушенных органами государственной власти. Закон "О Конституционном Трибунале" Статья 27 Участниками судопроизводства в Трибунале являются: 8) Уполномоченный по правам граждан, если сообщает, что будет участвовать в судопроизводстве по жалобам относительно конституционных нарушений. Статья 51 1. Трибунал уведомляет Уполномоченного по правам граждан о начале судопроизводства. Соответственно применяются положения Статьи 33. 2. Уполномоченный по правам граждан может, в течение 60 дней с момента получения уведомления, сообщить, что будет участвовать в судопроизводстве. Статья 52 1. Участниками судопроизводства в Трибунале являются: 1) лицо, представившее жалобу, орган, обнародовавший оспариваемый нормативный акт, и Генеральный прокурор; Уполномоченный по правам граждан также является участником судопроизводства, если сообщает, что будет участвовать в судопроизводстве.

294 http://www.constcourt.md/index_en.html.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>Закон "Об Уполномоченном по правам граждан" от 15 июля 1987 года</p> <p>Статья 16.</p> <p>1. Относительно рассматриваемых дел Уполномоченный по правам граждан может представлять соответствующим органам, организациям и учреждениям позиции и заключения, нацеленные на обеспечение эффективной защиты прав и свобод человека и гражданина и содействие процессам относительно таких дел.</p> <p>2. Уполномоченный по правам граждан может также:</p> <p>1) обращаться в соответствующие органы с предложениями относительно законодательных инициатив или с предложениями относительно принятия или внесения изменений в другие правовые акты, касающиеся прав и свобод человека и гражданина,</p> <p>2) обращаться в Конституционный Трибунал с ходатайствами, предусмотренными в Статье 188 Конституции,</p> <p>3) сообщать об участии в судопроизводстве в Конституционном Трибунале по конституционным жалобам и принимать участие в нем,</p> <p>4) обращаться в Верховный Суд с запросом о принятии решений, нацеленных на разъяснение правовых норм, относительно которых в практике существуют разногласия, или применение которых привело к противоречивым судебным решениям.</p>
Португалия	<p>Конституция</p> <p>Статья 281</p> <p>Абстрактный контроль за конституционностью и законностью:</p> <p>2. В Конституционный суд с запросом об объявлении о неконституционности и незаконности с общеобязательной силой могут обращаться:</p> <p>d. Омбудсмен;</p> <p>Закон п.з 9/91 об Омбудсмене</p> <p>Статья 20</p> <p>3 – Омбудсмен может обратиться в Конституционный Суд с запросом о признании неконституционности или незаконности любой правовой нормы, в соответствии с пунктом 1 и подпунктом (d) пункта 2 статьи 281 Конституции.</p> <p>4 – Омбудсмен может обратиться в Конституционный Суд с запросом о рассмотрении дел о неконституционности вследствие законодательного пробела, в соответствии с пунктом 1 статьи 283 Конституции.</p>
Румыния	<p>Конституция</p> <p>Статья 144</p> <p>Конституционный Суд имеет следующие полномочия:</p> <p>d) принимать решения о вопросах относительно неконституционности законов и постановлений, заявленных перед судами или коммерческими арбитражами; вопросы относительно неконституционности могут также быть подняты непосредственно перед Народным адвокатом;</p> <p>Закон "О Народном Адвокате"²⁹⁵</p> <p>Статья 13</p> <p>Народный адвокат имеет следующие обязанности:</p> <p>b) получает и распределяет жалобы, представленные лицами, ущемленными органами государственной власти посредством нарушений их гражданских прав и свобод, и принимает решения по этим жалобам;</p> <p>d) представляет свою позицию по запросу Конституционного Суда;</p> <p>e) может извещать Конституционный Суд о неконституционности законов до их обнародования;</p> <p>f) представляет непосредственно в Конституционный Суд вопросы относительно исключения неконституционности законов и постановлений;</p> <p>Статья 14</p> <p>(1) Народный адвокат осуществляет свои обязанности по должности или по жалобам, представленным лицами, права которых были нарушены, в соответствии со Статьей 13 (b).</p>
Российская Федерация	<p>Федеральный Конституционный Закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"</p> <p>Статья 29</p> <p>1. По результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный вправе:</p> <p>5) обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Сан-Марино	Нет Омбудсмена, но предусмотрено внедрение данного института.
Сербия	Проект Закона "Об Омбудсмене" ²⁹⁶ Статья 16 Омбудсмен может обращаться в Конституционный Суд для рассмотрения законности и конституционности законов, других постановлений и общих актов, регулирующих вопросы, связанные с правами и свободами граждан.
Словакия	Конституция Статья 130.1.f Конституционный Суд осуществляет судопроизводство по обращению Общественного защитника прав по вопросам относительно соответствия правовых актов, предусмотренных в Статье 125 (1) 1 Конституции Словацкой Республики, если их дальнейшее применение может стать угрозой основным правам и свободам или правам человека и основным свободам, установленным в международных соглашениях, ратифицированных Словацкой Республикой и опубликованных в порядке, предусмотренном в законе. Статья 151a (1) Общественный Защитник Прав является независимым органом, который в установленных законом пределах и порядке участвует в защите основных прав и свобод физических и юридических лиц при судопроизводстве, вынесении решений либо бездействия органов государственного управления, если судопроизводство, принятие решений либо бездействие противоречат правопорядку или принципам демократического, правового государства.
Словения	Статья 23.a Закона "О Конституционном Суде" (1) Обращение относительно конституционности или законности постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, могут представить: - уполномоченный по правам человека, если он считает, что постановление или общий акт, принятый для осуществления государственной власти, нарушает права или основные свободы человека. Статья 50 (2) Уполномоченный по правам человека в предусмотренном настоящим законом порядке может представить конституционную жалобу относительно рассматриваемого им дела. Статья 52 (2) Уполномоченный по правам человека представляет конституционную жалобу с согласия лица, права или основные свободы которого он защищает в конкретном деле.
Южная Африка	Конституция Южно-Африканской Республики Статья 182: Функции Общественного защитника (1) В соответствии с национальным законодательством Общественный защитник имеет полномочие- (a) расследовать любое действие, связанное с государственными делами или государственной администрацией, в любой сфере деятельности правительства, которое предположительно является несоответствующим или имеет результатом любое несоответствие или вред; (b) сообщать о данном действии; и (c) предпринимать соответствующие действия по правовой защите. (2) Общественный защитник имеет дополнительные полномочия и функции, предусмотренные в национальном законодательстве. (3) Общественный защитник не может рассматривать судебные решения. (4) Общественный защитник должен быть доступным для всех лиц и сообществ. (5) Сообщение, сделанное Общественным защитником, является публичным, если только исключительные обстоятельства, установленные национальным законодательством, не требуют, чтобы сообщение не было сделано публично. Статья 183: Срок пребывания в должности Общественный защитник назначается сроком на семь лет без возможности переназначения. Закон по. 23 от 1994 года "Об Общественном защитнике" Общественный защитник может обратиться в Конституционный или любой другой суд.
Испания	Конституция Статья 162 1. Следующие субъекты имеют право:

296 [http://www.venice.coe.int/docs/2004/CDL\(2004\)113-e.pdf](http://www.venice.coe.int/docs/2004/CDL(2004)113-e.pdf)

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>a) представить обращение о неконституционности: Председатель Правительства, Народный защитник, 50 депутатов, 50 сенаторов, коллегияльные исполнительные органы автономных сообществ, а в соответствующих случаях - их Собрания;</p> <p>b) обращаться с жалобой в порядке процедуры recurso de amparo ("recurso de amparo"): все физические и юридические лица, которые имеют законный интерес, а также Народный защитник и прокуратура.</p> <p>2. Относительно других случаев лица и органы, имеющие указанные права, определяются органическим законом.</p> <p>Органический Закона "О Конституционном Суде" Статья 32 1. Обращение о неконституционности Актов Автономии и других законов государства, будь то органических или других видов, решений и постановлений государства или Автономных Сообществ, имеющих силу закона, и международных договоров и Регламентов Палат и Генеральных Кортесов могут представить:</p> <p>b. Народный защитник (Defensor del Pueblo);</p> Статья 46 1. Жалобу в порядке процедуры recurso de amparo могут представить: <p>a. По делам, предусмотренным в Статьях 42 и 45, лицо, чьи права были непосредственно нарушены, Народный защитник и Прокуратура;</p> <p>b. По делам, предусмотренным в Статьях 43 и 44, стороны соответствующего судопроизводства, Народный защитник и Прокуратура.</p> <p>2. Если жалобу представили Народный защитник или Прокуратура, Палата Суда, уполномоченная рассмотреть дело в порядке процедуры recurso de amparo, сообщает лицам, которым мог быть нанесен вред, и о которых ему известно, и в "Официальном государственном Бюллетене" публикует уведомление о жалобе, чтобы другие заинтересованные лица могли вступить в процесс. Такая публикация имеет преимущество.</p>
Швеция	Омбудсмен не может обращаться в суды
Швейцария	На федеральном уровне нет Омбудсмана
"Бывшая Югославская Республика Македония"	<p>Закон "Об Омбудсмене"²⁹⁷ Статья 13 Процесс по защите конституционных и законодательных прав граждан Омбудсменом начинается посредством представления обращения. Каждый может представить обращение Омбудсмену, если утверждает, что были нарушены его конституционные и законодательные права и свободы, или если нарушен принцип недискриминации и адекватного и справедливого представительства членов общества в органах, предусмотренных в Статье 2 настоящего Закона.</p> <p>Омбудсмен может начать процесс по своей инициативе, если считает, что конституционные и законодательные права граждан, предусмотренные в Статье 2 настоящего Закона, были нарушены.</p> Статья 30 Омбудсмен может представить обращение в Конституционный Суд Республики Македония о рассмотрении конституционности законов и конституционности и законности других постановлений или общих актов.
Тунис	Омбудсмен не может обратиться в Конституционный Суд
Турция	Согласно проекту поправок 2010 года будет учрежден институт Омбудсмана. Тем не менее, он не будет уполномочен обращаться в Конституционный суд.
Украина	<p>Статья 150 Конституции</p> <p>К полномочиям Конституционного Суда Украины относится:</p> <p>1) решение вопросов о соответствии Конституции Украины (конституционности): законов и иных правовых актов Верховной Рады Украины; актов Президента Украины; актов Кабинета Министров Украины; правовых актов Верховной Рады Автономной Республики Крым. Эти вопросы рассматриваются по обращениям: Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека;</p> <p>Закон Украины "О Конституционном Суде Украины" Статья 13 Конституционный Суд Украины принимает решения и дает заключения по делам</p>

297 <http://www.unhcr.org/refworld/type,LEGISLATION,,MKD,3fcb36dc4,0.html>.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>относительно:</p> <p>1. конституционности законов и иных правовых актов Верховной Рады Украины, актов Президента Украины, актов Кабинета Министров Украины, правовых актов Верховной Рады Автономной Республики Крым;</p> <p>4. официального толкования Конституции и законов Украины.</p> <p>Статья 40 Субъектами права на конституционное представление по вопросам принятия решений Конституционным Судом Украины в случаях, предусмотренных пунктом 1 Статьи 13 настоящего Закона, являются: Президент Украины, не менее сорока пяти народных депутатов Украины (подпись депутата не отзывается), Верховный Суд Украины, Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека и Верховная Рада Автономной Республики Крым.</p> <p>Статья 41 Субъектами права на конституционное представление по вопросам дачи заключения Конституционным Судом Украины в случаях, предусмотренных пунктами 2, 3 и 4 Статьи 13 настоящего Закона, являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> - по пункту 4- Президент Украины, не менее сорока пяти народных депутатов Украины (подпись депутата не отзывается), Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека, Верховный Суд Украины, Кабинет Министров Украины, другие органы государственной власти, Верховная Рада Автономной Республики Крым и органы местного самоуправления. <p>Статья 82 Основаниями для возбуждения вопроса об открытии производства по делу о соответствии норм действующего законодательства принципам и нормам Конституции Украины относительно прав и свобод человека и гражданина являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. наличие спорных вопросов относительно конституционности принятых и обнародованных в установленном порядке законов, иных правовых актов; 2. возникновение спорных вопросов относительно конституционности правовых актов, выявленных в процессе обычного судопроизводства; 3. возникновение спорных вопросов относительно конституционности правовых актов, выявленных органами исполнительной власти в процессе их применения и Уполномоченным Верховной Рады Украины по правам человека в процессе его деятельности.
Великобритания	<p>Акт "О Парламентском уполномоченном" от 1967 года²⁹⁸</p> <p>Статья 6 (1) Жалобу, предусмотренную в настоящем акте, может представить каждый или любая группа лиц, несмотря на то является объединением или нет, но не являющимся —</p> <ul style="list-style-type: none"> (а) органом местной власти или другой властью или органом, учрежденным в целях осуществления государственной службы или местного самоуправления или в целях развития промышленности, находящейся в государственной собственности, или ее части; <p>Статья 10 (3) Если после проведения расследования согласно настоящему акту Уполномоченный приходит к выводу, что права лица были нарушены в результате недобросовестного ведения дел, и что нарушенные права не были или не будут восстановлены, он, если считает целесообразным, может сделать специальный доклад относительно дела в палатах Парламента.</p>
Соединенные Штаты Америки	Нет Омбудсмена
Уругвай	Нет Омбудсмена

1.1.20 Таблица: Косвенный индивидуальный доступ: Предварительные запросы

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
Албания	<p>Закон "Об Организации и Деятельности Конституционного Суда"</p> <p>Статья 68 1. Если суд любой инстанции или судья, участвующий в рассмотрении дела, в ходе судопроизводства сам или по ходатайству сторон приходит к выводу, что закон, подлежащий применению в указанном деле, является</p>

298 http://www.opsi.gov.uk/RevisedStatutes/Acts/ukpga/1967/cukpga_19670013_en_1.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	неконституционным, этот закон не применяется, и после приостановления судопроизводства судья обращается с запросом в Конституционный Суд, который принимает решение относительно конституционности упомянутого закона.
Алжир	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Андорра	<p>Конституция Статья 98 Конституционный Трибунал рассматривает: с) конституционные обращения;</p> <p>Статья 100 Когда в ходе судебного разбирательства у суда возникают разумные и обоснованные сомнения относительно конституционности закона или законодательного акта, которые подлежат применению в указанном деле, он может в письменной форме обратиться в Конституционный Трибунал с запросом о рассмотрении конституционности данной нормы.</p> <p>Закон "О Конституционном трибунале" Статья 43 1. В случае представления обращений о неконституционности Конституционный трибунал рассматривает соответствие законов, законодательных актов и Регламента Генерального Совета или их отдельных положений Конституции. 2. Судопроизводство по данным делам начинается по непосредственному обращению (по должности) одной пятой членов Генерального Совета, Главой Правительства или тремя Общинами или по предварительному письменному запросу обычного суда.</p> <p>Статья 52 При осуществлении своих судебных полномочий судьи первой инстанции (Batlles), Суд Batlles, уголовный суд (Трибунал de Cortes) и Высший Суд Андорры могут представить предварительный запрос относительно неконституционности законов, законодательных актов и решений, имеющих силу закона, независимо от даты их вступления в силу.</p> <p>Статья 53 1. Обращение в Конституционный трибунал относительно рассмотрения конституционности законов или иных актов является допустимым, если на любой стадии обычного судопроизводства суд по своей инициативе или по инициативе сторон приходит к выводу, что закон или иной акт, упомянутый в предыдущей Статье и подлежащий применению при рассмотрении основного дела или иных вопросов, не соответствует Конституции. 2. Позиция относительно неконституционности рассматриваемого закона или иного акта должна быть основана на следующих обстоятельствах: должно быть невозможно толковать рассматриваемый закон или иной акт в порядке, соответствующем Конституции; суд должен представить обоснованное объяснение о необходимости применения закона или иного акта при разрешении основного дела или соответствующего вопроса; и закон или иной акт не должен быть признан конституционным постановлением или решением Конституционного трибунала, предусмотренном в Статье 44.3 настоящего Закона. 3. До представления в Конституционный трибунал предусмотренного в Части 1 настоящей Статьи обращения суд должен обсудить данный вопрос со сторонами и с Генеральной Прокуратурой, если она участвует в судопроизводстве. После заслушивания сторон суд принимает постановление о представлении или непредставлении обращения. Данное постановление не подлежит обжалованию. Если решение отрицательное, в соответствующих случаях вопрос о представлении обращения может быть вновь поднят в ходе последующих стадий судопроизводства.</p> <p>Статья 54 Если подлежащий применению закон или иной акт, который считается несоответствующим Конституции, вступил в силу до принятия Конституции, суд может или представить вопрос в Конституционный трибунал, или на соответствующей стадии судопроизводства отменить закон или иной акт. В любом случае отмена закона или иного акта не означает, что принятый до принятия Конституции закон или иной акт является недействительным, а просто устанавливается, что он не имеет юридической силы и излагается обоснование этого.</p>
Аргентина	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Армения	Конституция

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>Статья 101 В Конституционный Суд в порядке, установленном Конституцией и Законом о Конституционном Суде, могут обращаться:</p> <p>7) суды и Генеральный прокурор – по вопросам конституционности положений нормативных актов, касающихся конкретного дела, находящегося в их производстве;</p> <p>Закон “О Конституционном Суде” Статья 71 1. По указанным в настоящей статье делам в Конституционный Суд обращаются суды, а также Генеральный прокурор, если находят, что подлежащее применению по конкретным делам, находящимся в их производстве, положение или положения какого-либо имеющего нормативный характер правового акта, подведомственного Конституционному Суду по пункту 1 статьи 100 Конституции, противоречит Конституции.</p>
Австрия	<p>Конституция Статья 139 (1) Конституционный Суд рассматривает дела о законности постановлений органов Федерации или земель по запросам судов или независимых административных трибуналов, а в случае, когда данное постановление подлежит применению при рассмотрении дела в Суде, по собственной инициативе.</p> <p>Статья 140 “(1) Конституционный Суд рассматривает дела о конституционности законов Федерации или земель по запросу Административного суда, Верховного Суда, компетентного апелляционного суда или независимого административного трибунала, а в случае, когда данный закон подлежит применению при рассмотрении дела в Суде, по собственной инициативе.”</p>
Азербайджан	<p>Конституция Статья 130 VI. Суды могут в установленном законами Азербайджанской Республики порядке обращаться в Конституционный Суд Азербайджанской Республики о толковании Конституции и законов Азербайджанской Республики по вопросам осуществления прав и свобод человека.</p> <p>Закон “О Конституционном Суде” Статья 33 33.1. Милли Меджлис Азербайджанской Республики может обращаться в Конституционный суд в связи с вопросами, предусмотренными частью III статьи 104 Конституции Азербайджанской Республики, а суды — частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики.</p>
Белоруссия	<p>Конституция Статья 112. Если при рассмотрении конкретного дела суд придет к выводу о несоответствии нормативного акта Конституции, он принимает решение в соответствии с Конституцией и поднимает в установленном порядке вопрос о признании данного нормативного акта неконституционным.</p>
Бельгия	<p>Конституция Статья 142 Для всей Бельгии существует один Конституционный суд, состав, компетенция и порядок деятельности которого определяются законом. Этот суд выносит решения путем принятия постановлений: 1°. по спорам, предусмотренным в статье 141; 2°. о нарушениях статей 10, 11 и 24 законом, федеральным законом или нормой, предусмотренной в статье 134; 3°. о нарушениях статей Конституции, определяемых законом, законом, федеральным законом или нормой, предусмотренной в статье 134. В Суд могут обращаться предусмотренные законом органы, обосновавшие свою заинтересованность лица или суды в преюдициальном порядке.</p>
Босния и Герцеговина	<p>Конституция Статья VI: Конституционный Суд 3 Юрисдикция. с) Конституционный суд обладает юрисдикцией в вопросах, представленных судами Боснии и Герцеговины, о рассмотрении соответствия закона, подлежащего применению в указанном деле, Конституции, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и ее протоколам или законам Боснии и Герцеговины, или о существовании или сферы действия общей нормы</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения международного публичного права, подлежащего применению в указанном деле.
Бразилия	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Болгария	Конституция Статья 150 2. Установив несоответствие между законом и Конституцией, Верховный кассационный суд или Верховный административный суд приостанавливают производство по делу и представляют вопрос в Конституционный суд. Любая часть закона, не признанная неконституционной, остается в силе.
Канада	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Чили	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Хорватия	Статья 37 Конституционного закона “О Конституционном Суде” (1) Если суд при рассмотрении дела приходит к выводу, что закон или его отдельные положения, подлежащие применению, не соответствуют Конституции, он приостанавливает производство по делу и обращается в Конституционный Суд с запросом о рассмотрении конституционности закона или его отдельных положений.
Чешская Республика	Конституция Статья 95 (1) Судья при принятии решения связан законом и договорами, являющимися частью правовой системы; он вправе определять, соответствует ли закону или этим договорам иной правовой акт. (2) Если суд придет к выводу, что закон, который должен быть применен для решения конкретного дела, противоречит конституционному закону, он передает вопрос на рассмотрение в Конституционный суд.
Дания	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Эстония	Закон “О судопроизводстве в порядке конституционного надзора” §. 4. (1) Верховный Суд рассматривает конституционность общеобязательных актов или международных соглашений по обоснованному обращению, решению или постановлению суда. (3) Суд инициирует судопроизводство посредством направления своего решения или постановления в Верховный Суд. §. 9. Конституционный контроль на основании решения или постановления суда (1) Если суд первой или второй инстанции, при принятии решения по делу, не применяет соответствующие общеобязательные акты или международные соглашения и признает их неконституционными, он направляет решение или постановление в Верховный Суд. (2) К направляемому судом решению или постановлению прилагаются текст общеобязательного акта или международного соглашения или их соответствующих положений, признанных неконституционными в заключительной части решения или постановления.
Финляндия	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Франция	Статья 61-1 Конституции Если в ходе судопроизводства в обычном суде поднимается вопрос о том, что законодательное положение нарушает гарантированные Конституцией права и свободы, <i>Conseil d'État</i> или <i>Cour de cassation</i> представляют вопрос в Конституционный Совет в течение установленного срока. Условия применения настоящей Статьи будут установлены в институциональном акте. Loi organique n°2009-1523 du 10 décembre 2009 relative à l'application de l'article 61-1 de la Constitution. <i>«Toute juridiction relevant du Conseil d'État ou de la Cour de cassation peut être saisie d'une question prioritaire de constitutionnalité. Seule la cour d'assises ne peut en être saisie.</i> <i>Toutefois, en matière criminelle, la question peut être posée soit avant, devant le juge d'instruction, soit après, à l'occasion d'un appel ou d'un pourvoi en cassation.</i> <i>La question prioritaire de constitutionnalité doit être soulevée par écrit. L'écrit doit être motivé. Il doit toujours être distinct des autres conclusions qui sont produites dans l'instance.</i> <i>Les critères pour que le Conseil constitutionnel soit saisi de la question prioritaire de</i>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p><i>constitutionnalité sont détaillés par la loi organique du 10 décembre 2009 relative à l'article 61-1 de la Constitution. Ils sont au nombre de trois :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>la disposition législative critiquée est applicable au litige ou à la procédure, ou constitue le fondement des poursuites ;</i> - <i>la disposition législative critiquée n'a pas déjà été déclarée conforme à la Constitution par le Conseil constitutionnel ;</i> - <i>la question est nouvelle ou présente un caractère sérieux.»</i>
Грузия	<p>Статья 19 Органического закона “О Конституционном суде” Если в ходе рассмотрения конкретного дела обычный суд приход к выводу, что есть достаточные основания полагать, что закон или иной нормативный акт, подлежащий применению судом при разрешении дела, полностью или частично не соответствует Конституции, суд приостанавливает производство по делу и обращается в Конституционный суд. Производство по делу возобновляется после принятия решения Конституционного суда(12.02.02 №1264).</p>
Германия	<p>Конституция Статья 100 (1) Если суд считает, что закон, от конституционности которого зависит его решение, является неконституционным, разбирательство дела приостанавливается и, если речь идет о нарушении конституции земли, решение принимает суд Земли, компетентный разрешать конституционные вопросы, а если речь идет о нарушении настоящего Основного закона, решение принимает Федеральный конституционный суд. Это правило действует также в случае, когда речь идет о нарушении настоящего Основного закона законом земли или о несоответствии закона земли федеральному закону. (2) Если в ходе судопроизводства возникает сомнение о том, является ли норма международного права составной частью федерального права и порождает ли она непосредственно права и обязанности для людей (статья 25), суд должен получить решение Федерального конституционного суда.</p>
Греция	<p>Конституция Статья 100 5. Когда палата или коллегия Высшего Административного суда, Высшего Гражданского или Уголовного суда или Аудиторского суда считают, что положение принятого Парламентом закона, противоречит Конституции, они обязательно представляют вопрос в соответствующий пленум, если данный вопрос не был решен в предыдущем решении пленума или Высшего Специального Суда. Пленум собирается в судебном составе и принимает окончательное решение в соответствии с законом. Это регулирование соответственно применяется при разработке регулятивных решений Высшего Административного суда. Закон N 345 “Об Учреждении Высшего Специального Суда” Статья 7 Дела представляются на рассмотрение Специального Суда: в. другим судом, представившим предварительный запрос.</p>
Венгрия	<p>Закон Номер XXXII “О Конституционном Суде” Статья 38 1. Если судья при рассмотрении дела приходит к выводу о неконституционности правовой нормы или иного акта государственного органа, подлежащего применению, он приостанавливает производство по делу и обращается в Конституционный Суд.</p>
Исландия	<p>Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено</p>
Ирландия	<p>Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено</p>
Израиль	<p>Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено</p>
Италия	<p>Правила, регулирующие порядок рассмотрения дел о конституционности и гарантирующие независимость Конституционного Суда Статья 1 Вопросы конституционности актов Парламента или постановлений центрального правительства, имеющих силу закона, представленные судом или стороной судопроизводства, или которые суд не считает явно необоснованными, представляются в Конституционный Суд для принятия решения. Закон “Об организации и деятельности Конституционного Суда” Статья 23 Если дело не может быть разрешено без решения вопроса о конституционности, или если суд, рассматривающий дело, считает, что поставленный вопрос о конституционности не является необоснованным, он принимает решение о</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>немедленной передаче дела в Конституционный Суд, в котором излагаются обстоятельства и причины для представления вопроса о конституционности, и приостанавливает данное судопроизводство.</p> <p>Суд, рассматривающий дело, также может представить запрос о конституционности по собственной инициативе посредством постановления суда, отвечающего требованиям, предусмотренным в пунктах а) и b) и во втором пункте.</p> <p>Дополнительные правила, регулирующие осуществление конституционного судопроизводства от 7 октября 2008 года с последующими изменениями (Официальный Бюллетень Номер 261 от 7 ноября 2008 года)</p> <p>Статья 1</p> <p>К обращению, представленному судьей, рассматривающим дело, по которому должно быть принято решение единолично или в судебном составе, в Конституционный Суд, прилагаются все материалы дела и доказательства согласно Статье 23 Закона Номер 87 от 11 марта 1953 года.</p>
Япония	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Казахстан	<p>Статья 78 Конституции</p> <p>Суды не вправе применять законы и иные нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина. Если суд находит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, он обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Совет с представлением о признании этого акта неконституционным.</p>
Республика Корея	<p>Закон "О Конституционном Суде"</p> <p>Статья 2 (Юрисдикция)</p> <p>Конституционный Суд имеет юрисдикцию по следующим делам:</p> <p>1. Рассмотрение конституционности законов по запросам обычных судов;</p> <p>Статья 41 (Запрос о рассмотрении конституционности законов)</p> <p>(1) Если вопрос конституционности закона имеет важное значение для принятия решения по основному делу, обычный суд (в том числе военный суд; в дальнейшем применяется то же регулирование), обращается в Конституционный Суд по собственной инициативе или решением относительно ходатайства стороны для рассмотрения конституционности закона.</p>
Латвия	<p>Закон "О Конституционном Суде"</p> <p>Статья 17</p> <p>(1) Право подачи заявления о возбуждении дела о соответствии законов и подписанных или заключенных Латвией международных договоров (и до утверждения соответствующих договоров в Сейме) Конституции, о соответствии других нормативных актов или их частей правовым нормам (актам) высшей юридической силы (пункт 1 – 3 статьи 16), а также о соответствии национальных правовых норм Латвии заключенным Латвией международным договорам, которые не находятся в противоречии с Конституцией (пункт 6 статьи 16), имеют:</p> <p>9) суд при рассмотрении гражданского дела, уголовного дела или административного дела;</p>
Лихтенштейн	<p>Закон "О Конституционном Суде"</p> <p>Статья 18</p> <p>1) Конституционный Суд рассматривает дела относительно конституционности законов или их отдельных положений: b) по запросу судов, если суд считает, что закон или его отдельные положения, подлежащие применению в рассматриваемом им деле (на основании прецедента), является неконституционным, и суд решил приостановить судопроизводство для обращения в Конституционный Суд.</p> <p>Статья 20</p> <p>1) Конституционный Суд принимает решение о соответствии постановлений или их отдельных положений Конституции, законам и международными договорам:</p> <p>а) по запросу судов или органов местного самоуправления, если суд или орган местного самоуправления считает, что ордонанс или его отдельные положения, подлежащие применению в рассматриваемом им деле (на основании прецедента), не соответствует Конституции, законам и международным договорам и суд или орган местного самоуправления решил приостановить судопроизводство для обращения в Конституционный Суд.</p> <p>Статья 22</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>1) Конституционный Суд рассматривает конституционность международных договоров или их отдельных положений:</p> <p>а) по запросу судов или государственных органов, если суд или государственный орган считает, что международный договор или его отдельные положения, подлежащие применению в рассматриваемом им деле(на основании прецедента), не соответствует Конституции и суд или государственный орган решил приостановить судопроизводство для обращения в Конституционный Суд.</p>
Литва	<p>Конституция Статья 106 Право обращения в Конституционный суд относительно указанных в части первой статьи 105 актов имеют Правительство, не менее 1/5 членов Сейма, а также суды. Закон “О Конституционном Суде Литовской Республики” Статья 67 В случаях, когда имеется основание полагать, что закон или иной правовой акт, подлежащий применению в конкретном деле, противоречит Конституции, суд (судья) приостанавливает рассмотрение этого дела и обращается в Конституционный Суд с запросом о рассмотрении вопроса соответствия закона или иного правового акта Конституции. Обращения Верховного Суда Литвы, Апелляционного Суда Литвы, окружных и апилинковых судов представляются в Конституционный Суд в форме постановления.</p>
Люксембург	<p>Закон “Об Организации Конституционного Суда” Статья 6 Если суд приходит к выводу, что возник вопрос относительно соответствия закона Конституции и необходимо постановление по данному вопросу для принятия решения, он сам поднимает данный вопрос, предоставляя сторонам возможность представить свои предложения.</p>
Мальта	<p>Конституция Статья 95 (2) Один из Высших судов, состоящий из трех таких судей, которые могли бы в соответствии с любым законом, действующим в данное время в Мальте, составлять Апелляционный суд, является Конституционным судом и имеет юрисдикцию по рассмотрению и разрешению: (d) жалоб на решения любого суда первичной (original) юрисдикции в Мальте по вопросам толкования Конституции, кроме тех решений, которые подпадают под статью 46 настоящей Конституции; (e) жалоб на решения любого суда первичной юрисдикции по вопросам о действительности законов, кроме тех, которые подпадают под статью 46 настоящей Конституции;</p> <p>Акт “О Европейской конвенции” Статья 4 3. Если в ходе судопроизводства в суде, кроме Первой палаты Гражданского суда или Конституционного Суда, возникает вопрос относительно несоответствия правам человека и основным свободам, данный суд представляет вопрос в Первую палату Гражданского суда, если, по мнению суда, данный вопрос не является незначительным и не представлен только в целях затягивания процесса; данный суд принимает решение относительно вопроса, представленного согласно настоящей части, а в соответствии с положениями части 4 настоящей статьи, суд, в котором возник вопрос, принимает решение по делу в соответствии с данным решением.</p>
Мексика	<p>Статья 105 Конституции Верховный суд в пределах, предусмотренных законом, рассматривает дела по следующим вопросам: III. По собственной инициативе или по ходатайству соответствующего окружного трибунала или Генерального прокурора Республики рассматривает дела относительно жалоб на приговоры районных судей, принятых по делам, в которых Федерация является участником, и интерес в которых и важность которых определяют рассмотрение дела в данном суде.</p>
Молдова	<p>Конституция Статья 135 (1) Конституционный суд:</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>g) рассматривает обращения относительно неконституционности правовых актов, представленные Верховным судом;</p> <p>Кодекс конституционной юрисдикции Данный Кодекс предусматривает возможность обращения в Конституционный суд для рассмотрения конституционности также для Экономического суда, но согласно Статье 4 данного акта исключение относительно неконституционности может представить только Верховный суд. Теоретически Экономический суд формально может непосредственно оспорить конституционность, но это не имело место на практике.</p>
Монако	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Черногория	<p>Конституция Статья 150 Судопроизводство в Конституционном Суде для рассмотрения конституционности и законности начинается на основании обращений судов, других органов государственной власти, органов местного самоуправления и пяти членов Парламента. Проект Закона “О Конституционном Суде”²⁹⁹ Статья 43 Судопроизводство по рассмотрению конституционности и законности общих актов начинается на основании обращений заявителей, предусмотренных в части 2 Статьи 150 Конституции, и когда Конституционный Суд начинает судопроизводство на основании представленного обращения или посредством постановления по своей инициативе.</p>
Марокко	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Нидерланды	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Норвегия	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Перу	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Польша	<p>Конституция Статья 193 Любой суд может внести на рассмотрение Конституционного Трибунала правовой вопрос о соответствии нормативного акта Конституции, ратифицированным международным договорам или закону, если от решения относительно правового вопроса зависит разрешение дела, рассматриваемого судом. Закон “О Конституционном Трибунале” Статья 3 Любой суд может внести на рассмотрение Трибунала правовой вопрос относительно соответствия нормативного акта Конституции, ратифицированным международным договорам или законам, если от разрешения данного вопроса права зависит разрешение рассматриваемого судом дела.</p>
Португалия	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Румыния	<p>Закон “Об Организации и Деятельности Конституционного Суда” Статья 29 1. Конституционный суд рассматривает исключения, поднятые в суде или в коммерческом арбитражном суде относительно неконституционности законов или постановлений Правительства или их отдельных положений, имеющих юридическую силу, если они связаны с решением суда, на любой стадии судопроизводства и несмотря на возражения. 2. Если в ходе рассмотрения дела суд по собственной инициативе или по ходатайству сторон приходит к выводу, что положение закона или решения, имеющего силу закона, от которого зависит принятие решения, является неконституционным, поднятый вопрос относительно исключения представляется в Конституционный Суд для рассмотрения конституционности данного положения.</p>
Российская Федерация	<p>Конституция Статья 125 4. Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом. Федеральный Конституционный Закон “О Конституционном Суде Российской Федерации” Статья 101</p>

299 [CDL\(2008\)073](#) Draft Law on the Constitutional Court of Montenegro.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения Суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации закона, примененного или подлежащего применению в указанном деле, обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности данного закона.
Сан-Марино	Закон “Об организации Collegio Garante” от 25 апреля 2003 года Статья 13 (5) (p.t). ³⁰⁰ Признание запроса недопустимым судьей не является препятствием для повторного представления запроса относительно одного и того же вопроса в другие суды или в другом судопроизводстве.
Сербия	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Словакия	Конституция Статья 130 1. Конституционный суд начинает производство по обращению: d) суда; Статья 144 2. Если суд полагает, что какой-либо общеобязательный правовой акт, его часть либо его отдельные положения, касающиеся рассматриваемого дела, противоречат Конституции, конституционному закону, международному договору согласно Статье 7.5 либо обычному закону, производство по делу приостанавливается и вносится предложение о возбуждении производства на основании Статьи 125.1. Правовая позиция Конституционного суда Словацкой Республики, выраженная в решении, обязательна для данного суда. Закон “Об Организации Конституционного Суда” Статья 18 1. Конституционный суд начинает производство по обращению: d. суда по делам, относящимся к его ведению; Статья 37 1. Если лица, предусмотренные в пункте 1 Статьи 18, приходят к выводу, что норма с низшей юридической силой противоречит норме с высшей юридической силой или международному соглашению, они могут представить обращение в Конституционный Суд. 1. Конституционный суд начинает производство по обращению: d. суда, если вопрос касается принимаемых им решений;
Словения	Статья 156 Конституции Если суд в процессе разбирательства придет к выводу, что закон, подлежащий применению, не соответствует Конституции, разбирательство по делу приостанавливается и он обращается в Конституционный суд. Разбирательство по делу возобновляется после вынесения решения Конституционным судом. Статья 23.а Закона “О Конституционном Суде” (1) Обращение относительно конституционности или законности постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти, могут представить: - Национальное собрание; - одна третья часть депутатов; - Национальный Совет; - Правительство; - уполномоченный по правам человека, если он считает, что постановление или общий акт, принятый для осуществления государственной власти, нарушает права или основные свободы человека. - информационный уполномоченный, если вопрос конституционности или законности возникает в связи с рассматриваемым им делом; - Банк Словении или Суд Аудита, если вопрос конституционности или законности возникает в связи с рассматриваемым им делом: - генеральный прокурор, если вопрос конституционности или законности возникает в связи с рассматриваемым Генеральной прокуратурой делом; - представительные органы местного самоуправления, если были нарушены конституционное положение или конституционные права органов местного самоуправления;

300 La dichiarazione di inammissibilità dell'istanza da parte del giudice a quo non impedisce la riproposizione del medesimo negli altri gradi o in procedimenti diversi.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>- представительные объединения органов местного самоуправления, если могут быть нарушены права органов местного самоуправления;</p> <p>- национальные профсоюзы относительно индивидуальной или профессиональной деятельности, если могут быть нарушены права рабочих.</p> <p>Статья 23</p> <p>(1) Если в процессе рассмотрения дела суд приходит к выводу, что закон или его часть, подлежащие применению, является неконституционным, он приостанавливает производство по делу и обращается с запросом о рассмотрении конституционности.</p> <p>(2) Если Верховный Суд приходит к выводу, что закон или его часть, подлежащее применению, является неконституционным, он приостанавливает производство по всем делам, при принятии решений по которым он должен применить данный закон или его часть, и обращается с запросом о рассмотрении конституционности.</p>
Южная Африка	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Испания	<p>Конституция</p> <p>Статья 163</p> <p>Если в ходе судопроизводства судебный орган приходит к выводу, что норма, имеющая силу закона и подлежащая применению, от которой зависит решение, противоречит Конституции, он обращается в Конституционный суд при соблюдении условий, порядка и в целях достижения результатов, установленных законом. В этом случае производство по делу не приостанавливается.</p> <p>Органический Закона "О Конституционном Суде"</p> <p>Статья 35</p> <p>1. Если судья или суд, по собственной инициативе (<i>proprio motu</i>) или по ходатайству сторон, считает, что постановление, имеющее силу закона, подлежащее применению в деле и от которого зависит решение, не соответствует Конституции, он представляет вопрос в Конституционный Суд согласно нормам настоящего Закона.</p> <p>Статья 46</p> <p>1. Жалобу в порядке процедуры <i>recurso de amparo</i> могут представить:</p> <p>a. По делам, предусмотренным в Статьях 42 и 45, лицо, чьи права были непосредственно нарушены, Народный защитник и Прокуратура;</p> <p>b. По делам, предусмотренным в Статьях 43 и 44, стороны соответствующего судопроизводства, Народный защитник и Прокуратура.</p> <p>2. Если жалобу представили Народный защитник или Прокуратура, Палата Суда, уполномоченная рассмотреть дело в порядке процедуры <i>recurso de amparo</i>, сообщает лицам, которым мог быть нанесен вред, и о которых ему известно, и в "Официальном государственном Бюллетене" публикует уведомление о жалобе, чтобы другие заинтересованные лица могли вступить в процесс. Такая публикация имеет преимущество.</p>
Швеция	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Швейцария	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
"Бывшая Югославская Республика Македония"	<p>Статья 17 Закона "О судах"</p> <p>(1) Суд инициирует производство по делу о рассмотрении соответствия Закона Конституции, если в ходе судопроизводства возникает вопрос о его несоответствии, относительно чего он уведомляет вышестоящий суд и Верховный суд Республики Македония.</p> <p>(2) Если суд приход к выводу, что Закон, подлежащий применению в конкретном деле, не соответствует Конституции, и конституционные положения не могут быть непосредственно применены, он приостанавливает производство по делу до принятия решения Конституционного суда.</p> <p>(3) Стороны могут обжаловать решение относительно приостановления производства по делу. Производство по жалобе осуществляется в безотлагательном порядке.</p>
Тунис	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Турция	<p>Конституция</p> <p>Статья 152</p> <p>Если суд, рассматривающий дело, находит, что подлежащий применению закон или решение, имеющее силу закона, не соответствует Конституции, или если суд убедится в обоснованности заявления относительно неконституционности, представленного одной из сторон, он должен отложить рассмотрение дела до принятия решения по данному вопросу Конституционным судом.</p> <p>Если суд не убежден в обоснованности заявления относительно</p>

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>неконституционности, решение по заявлению и основное решение принимает соответствующая апелляционная инстанция.</p> <p>Закон "Об Организации и деятельности Конституционного Суда" Статья 28 Если суд, рассматривающий дело: 1. приходит к выводу, что положения закона или постановления, вносящего поправки в закон и подлежащего применению в указанном деле, являются неконституционными, данное решение с обоснованием, или 2. убежден в обоснованности заявления о неконституционности, представленной одной из сторон, решение, с указанием требований и ответов заинтересованных в данном вопросе сторон, своей позиции, которая привела к данному убеждению, содержания обращения с заверенными копиями материалов данного дела заинтересованный суд посылает в Конституционный Суд.</p>
Украина	<p>Закон "О Конституционном Суде" Статья 83 В случае возникновения в процессе обычного судопроизводства спора относительно конституционности нормы закона, применяемой судом, производство по делу приостанавливается. При таких условиях открывается конституционное производство по делу и дело рассматривается Конституционным Судом Украины безотлагательно.</p>
Великобритания	Рассмотрение дел по предварительным запросам судов не предусмотрено
Соединенные Штаты Америки	<p>§1254 Кодекса США³⁰¹ Решения апелляционных судов могут быть пересмотрены Верховным Судом в следующих случаях: (2) Посредством производства по представлению мнения по поводу вопроса закона по гражданским или уголовным делам, относительно которых требуются указания, инициированного апелляционным судом на любой стадии, и на основании данного мнения Верховный Суд дает обязательные предписания или требует представить все материалы дела для принятия полного решения по спорному вопросу.</p> <p>Правила Верховного Суда США Правило 11. Обращение относительно выдачи предписания certiorari в Апелляционный суд США до принятия решения Обращение относительно выдачи предписания certiorari для рассмотрения дела, находящегося на стадии рассмотрения в Апелляционном суде США, до принятия решения данного суда, удовлетворяется только в случае, если указывается, что дело имеет безоговорочную общественную значимость для обоснования отклонения от принятой апелляционной практики и требования непосредственного разрешения вопроса в данном Суде. См. 28 К.С.Ш. § 2101 (e).</p> <p>Правило 19. Производство по представлению мнения относительно вопроса 1. Апелляционный суд США может представить мнение по поводу вопроса относительно закона в данный Суд, по поводу которого требуется предписание для надлежащего разрешения дела. В представленном мнении указываются суть дела и факты, на основании которых возникает вопрос относительно закона. Только вопросы относительно закона могут стать поводом для инициирования производства по представлению мнения относительно вопроса, и они должны быть указаны отдельно и четко. Мнение направляется в соответствии с Правилом 33.2 и подписывается секретарем апелляционного суда. 2. Когда Апелляционный суд Соединенных Штатов должен представить мнение относительно определенного вопроса, он по собственной инициативе или по ходатайству сторон может рассмотреть и принять решение по всему делу. См. 28 К.С.Ш. § 1254 (2).</p>
Уругвай	Статья 258 ³⁰² (p.t.)

301 <http://www4.law.cornell.edu/uscode/28/1254.html>.

302 Artículo 258.- La declaración de inconstitucionalidad de una ley y la inaplicabilidad de las disposiciones afectadas por aquélla, podrán solicitarse por todo aquel que se considere lesionado en su interés directo, personal y legítimo:
1° Por vía de acción, que deberá entablar ante la Suprema Corte de Justicia.

Государство	Соответствующие конституционные или законодательные положения
	<p>Судья или Трибунал, осуществляющие обычное судопроизводство, или Трибунал административных споров, в пределах своих полномочий, и до отправления правосудия может по собственной инициативе потребовать признать закон неконституционным и неприменимым.</p> <p>В данном случае и во 2 случае, производство по делу приостанавливается, и осуществляется судопроизводство в Верховном суде.</p> <p>Общий Процессуальный Кодекс (p.t).³⁰³</p> <p>Статья 262</p> <p>Жалобу можно представить на решение, содержащее отказ в рассмотрении дела в кассационном порядке, обращения или вопроса относительно исключения неконституционности, а компетентный вышестоящий орган подтверждает или отменяет решение об отказе.</p>

1.1.21 Таблица: Прямой индивидуальный доступ: Конституционные и законодательные основы

Государство	Конституция	Законы
Албания	<p>Статья 131</p> <p>Конституционный суд:</p> <p>j) принимает окончательные решения по индивидуальным жалобам о нарушении конституционных прав на ведение полагающегося по закону судебного процесса, но после того, как будут исчерпаны все средства правовой защиты этих прав.</p> <p>Статья 134</p> <p>1. Конституционный суд начинает судопроизводство только:</p> <p>г. по индивидуальному обращению.</p> <p>2. Субъекты, предусмотренные пунктами "f", "g", "i", "j", "k" части 1 настоящей статьи, могут подать ходатайство только по вопросам, связанным с их интересами.</p>	<p>Закон "Об Организации и Деятельности Конституционного Суда"</p> <p>Статья 30</p> <p>2. Индивидуальное обращение относительно нарушения конституционных прав представляется не позднее чем в течение 2 (двух) лет с момента, когда лицу становится известно о нарушении. Если закон предусматривает, что заявитель может обратиться в другой орган, он может представить обращение в Конституционный Суд после исчерпания всех других средств правовой защиты.</p> <p>Статья 68</p> <p>1. Если суд любой инстанции или судья, участвующий в рассмотрении дела, в ходе судопроизводства сам или по ходатайству сторон приходит к выводу, что закон, подлежащий применению в указанном деле, является неконституционным, этот закон не применяется, и после приостановления судопроизводства судья обращается с запросом в Конституционный Суд, который принимает решение относительно конституционности упомянутого закона.</p>
Алжир	Не предусмотрен прямой индивидуальный доступ	Не предусмотрен прямой индивидуальный доступ
Андорра	<p>Статья 10</p> <p>1. Каждый имеет право на обращения в суд и получения от последней законного решения, а также на рассмотрение своего дела беспристрастным судом, созданным на основании закона, с</p>	<p>Закон "О Конституционном трибунале"</p> <p>Статья 86</p> <p>За исключением случаев, предусмотренных в статьях 95 и 96 настоящего Закона, заявление относительно предоставления защиты представляется на решения последней</p>

2° Por vía de excepción, que podrá oponer en cualquier procedimiento judicial.

El Juez o Tribunal que entendiere en cualquier procedimiento judicial, o el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, en su caso, también podrá solicitar de oficio la declaración de inconstitucionalidad de una ley y su inaplicabilidad, antes de dictar resolución.

En este caso y en el previsto por el numeral 2°, se suspenderán los procedimientos, elevándose las actuaciones a la Suprema Corte de Justicia.

<http://www.parlamento.gub.uy/constituciones/const004.htm>.

303 El recurso de queja procede contra las resoluciones que denieguen un recurso de casación, de apelación o la excepción de inconstitucionalidad a fin que el superior que corresponda confirme o revoque la resolución denegatoria. <http://www.parlamento.gub.uy/leyes/AccesoTextoLey.asp?Ley=15982&Anchor=>.

Государство	Конституция	Законы
	<p>соблюдением надлежащей правовой процедуры.</p> <p>Статья 41</p> <p>1. Защита прав и свобод, предусмотренных главами III и IV, осуществляется обычными судами в безотлагательном и приоритетном порядке, которая во всех случаях предусматривает две инстанции.</p> <p>2. Закон устанавливает особый порядок обжалования актов государственной власти, нарушающих предусмотренные в предыдущем пункте права, за исключением случаев, предусмотренных в статье 22.</p> <p>Статья 100</p> <p>1. Когда в ходе судебного разбирательства у суда возникают обоснованные сомнения относительно конституционности закона или законодательного декрета, применение которого важно для принятия решения, он вправе обратиться в Конституционный Трибунал с запросом о рассмотрении действительности рассматриваемой нормы.</p> <p>2. Трибунал может не принять запрос к рассмотрению, что не подлежит обжалованию. В случае принятия запроса к рассмотрению решение принимается в двухмесячный срок.</p> <p>См. также Статьи 52 и 58 Закона "О Конституционном трибунале", представленные выше.</p> <p>Статья 85</p> <p>По обращениям о предоставлении защиты Конституционный трибунал, заседающий в качестве высшего судебного органа, обеспечивает права, предусмотренные в Главах 3 и 4 Титула 2 Конституции, кроме права, предусмотренного в Статье 22 Конституции.</p> <p>Статья 86</p> <p>За исключением случаев, предусмотренных в статьях 95 и 96 настоящего Закона, заявление относительно предоставления защиты представляется на решения последней инстанции обычных судов об отклонении заявления по итогам судопроизводства, осуществленном в безотлагательном и приоритетном порядке, предусмотренном в статье 41.1 Конституции.</p> <p>Существует два вида судопроизводства: "ampaga"(Статьи 85 и 86 Закона) и дела по спорам о компетенции(Статьи 69.2, 78 и 82 Закона).</p>	<p>инстанции обычных судов об отклонении заявления по итогам судопроизводства, осуществленном в безотлагательном и приоритетном порядке, предусмотренном в статье 41.1 Конституции.</p> <p>Статья 87</p> <p>1. Ответчики или соответчики в судопроизводстве, упомянутые в предыдущей статье, имеют право (<i>locus standi</i>) для представления заявления о предоставлении защиты.</p> <p>Статья 94</p> <p>2. Лицо, конституционное право на суд которого было нарушено, может обратиться в Конституционный трибунал для предоставления защиты в течение пятнадцати рабочих дней со дня получения уведомления о последнем решении об отказе или о судебном решении, нарушившим его конституционное право на суд, если исчерпаны все средства защиты нарушенного конституционного права на суд и невозможно представить дальнейшую жалобу.</p>

Государство	Конституция	Законы
Аргентина	<p>Статья 116 Верховный Суд и национальные нижестоящие суды имеют полномочие по рассмотрению и принятию решений по всем делам, предусмотренным в Конституции и национальных законах, за исключением случаев, предусмотренных в части 12 Статьи 75, и согласно договорам, подписанным с иностранными государствами; по делам относительно послов, государственных министров и иностранных консулов; по делам, связанным с морским законодательством и морской юрисдикцией; по делам, в которых Государство является стороной; по делам, возникающим между двумя или несколькими провинциями, между одной провинцией и жителями другой провинции, между жителями различных провинций, и между провинцией или ее жителями против иностранного государства или гражданина.</p> <p>Статья 117 Верховный Суд имеет апелляционную юрисдикцию по вышеупомянутым делам, с правилами и исключениями, предписанными Конгрессом; но по всем делам относительно иностранных послов, министров и консулов, и по делам, в которых провинция является стороной, Суд имеет первичную и исключительную юрисдикцию.</p>	<p>Закон “Об Организации Национальной Судебной власти”³⁰⁴ (p.t.) Статья 20³⁰⁵ Районные суды рассматривают дела, предусмотренные в статье 100 Конституции, по первой инстанции [в настоящее время =section 116], не считая исключения, предусмотренные в статье 101 Конституции [=Section 117] [...]</p> <p>Статья 21³⁰⁶ Как установлено в Конституции и национальных законах, он [Районный суд] может рассматривать постановления и решения нижестоящих Провинциальных Судов в апелляционном порядке, за исключением случаев, когда лица, права которого были нарушены, предпочитают представить обращение в вышестоящий Провинциальный Суд или Трибунал.</p> <p>Статья 22³⁰⁷ По всем делам, предусмотренным в двух предыдущих статьях, можно представить обычную жалобу или обращение о недействительности в Верховный Суд.</p>
Армения	<p>Статья 101 В Конституционный Суд в порядке, установленном Конституцией и Законом о Конституционном Суде, могут обращаться:</p> <p>б) каждое лицо – по конкретному делу, когда в наличии имеется окончательный акт суда, исчерпаны все средства судебной защиты и оспаривается конституционность примененного к нему этим актом положения закона;</p>	<p>Закон “О Конституционном Суде” Статья 25 В установленном Конституцией и настоящим Законом порядке в Конституционный Суд могут обращаться органы и лица, предусмотренные статьей 101 Конституции, причем в случае, указанном в пункте 6 статьи 101 Конституции, в Конституционный Суд могут обращаться также юридические лица в соответствии со статьей 42.1 Конституции.</p> <p>Статья 69 1. По указанным в настоящей статье делам обращение (далее - индивидуальное обращение) может быть представлено физическим или юридическим лицом, которое являлось участником судопроизводства в судах</p>

304 <http://www.infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/115000-119999/116333/norma.htm>

305 Article 20. – Los Juzgados de Sección conocen en primera instancia, de todas las causas que se expresan en el artículo 100 [в настоящее время = Section 116] de la Constitución, sin incluir en ellas las exceptuadas en el artículo 101 de la misma Constitución, de las contenciosas administrativas y demás que interesen al Fisco Nacional, mas en las de contrabando, lo harán, por ahora, tanto en el territorio de la Provincia de Buenos Aires, cuanto en el resto de la República, ajustándose a las respectivas leyes y disposiciones dictadas y vigente en ellas.

<http://www.infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/115000-119999/116333/norma.htm>.

306 Article 21. – Puede conocer en grado de apelación de los fallos y resoluciones de los Juzgados inferiores de Provincia, en los casos regidos por la Constitución y Leyes Nacionales, siempre que el agraviado no prefiera concurrir al Juzgado o Tribunal Superior de la Provincia.

<http://www.infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/115000-119999/116333/norma.htm>.

307 Art. 22. – En todas las causas mencionadas en los dos artículos precedentes, habrá los ordinarios recursos de apelación o nulidad para ante la Corte Suprema.

<http://www.infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/115000-119999/116333/norma.htm>.

Государство	Конституция	Законы
		<p>общей юрисдикции и специализированных судах, в отношении которого окончательным судебным актом, решающим исход дела, было применено положение какого-либо закона, которое исчерпало все средства судебной защиты, и которое находит, что положение закона, примененного по данному делу, противоречит Конституции.</p> <p>2. Индивидуальные обращения могут быть представлены относительно конституционности положений законов, принятых как Национальным Собранием, так и в результате референдумов.</p>
<p>Австрия</p>	<p>Статья 139. (1) Конституционный Суд рассматривает дела о законности постановлений органов Федерации или земель по запросам судов или независимых административных трибуналов, а в случае, когда данное постановление подлежит применению при рассмотрении дела в Суде, по собственной инициативе. Он рассматривает также дела о законности постановлений органов земель по обращению Федерального правительства, а также о законности постановлений органов, осуществляющих надзор в отношении общин в соответствии с частью 6 Статьи 119а, по обращению заинтересованной общины. Кроме того, он рассматривает дела о законности постановлений, если в обращении указывается непосредственное нарушение личных прав по причине несоответствия закону, если постановление действует в отношении заявителя без вынесения судебного решения или постановления; относительно таких обращений соответственно применяется часть 3 Статьи 89. Статья 140 (1) Конституционный Суд рассматривает дела о конституционности законов Федерации или земель по запросу Административного суда, Верховного Суда, компетентного апелляционного суда или независимого административного трибунала, а в случае, когда данный закон подлежит применению при рассмотрении дела в Суде, по собственной инициативе. Он также рассматривает дела о конституционности законов земель по запросу Федерального правительства и о конституционности федеральных законов – по запросу правительства земли, одной трети членов Национального совета или одной трети членов Федерального совета. Конституционным законом земли может быть установлено, что право на представление обращения</p>	<p>Федеральный Закон “О Конституционном Суде” Статья 82 1. Жалобу на административный акт, в соответствии с частью 1 В-VG Статьи 144, можно представить только после исчерпания всех административных средств, в течение шести недель с момента получения уведомления о решении последней инстанции.</p>

Государство	Конституция	Законы
	<p>относительно конституционности законов земель принадлежит также одной трети членов Ландтага. Конституционный суд также рассматривает дела о конституционности законов, если в обращении указывается, что в результате неконституционности непосредственно нарушаются индивидуальные права, в случаях, когда закон действует в отношении указанного лица без вынесения судебного решения или издания специального указания; к таким запросам применяется соответственно часть 3 Статьи 89. Статья 144. (1) Конституционный Суд рассматривает жалобы на решения органов управления, в том числе независимых административных трибуналов, если заявитель утверждает, что применением данного решения нарушены конституционно гарантируемые права или применением незаконного постановления, неконституционного закона или незаконного соглашения нарушены личные права. Жалоба может быть представлена только после исчерпания всех других средств правовой защиты.</p>	
<p>Азербайджан</p>	<p>Статья 130. III. Конституционный Суд Азербайджанской Республики по запросам Президента Азербайджанской Республики, Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, Кабинета Министров Азербайджанской Республики, Верховного Суда Азербайджанской Республики, Прокуратуры Азербайджанской Республики, Али Меджлиса Нахчыванской Автономной Республики решает вопросы: 1) о соответствии законов Азербайджанской Республики, указов и распоряжений Президента Азербайджанской Республики, постановлений Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, постановлений и распоряжений Кабинета Министров Азербайджанской Республики, нормативных правовых актов центральных органов исполнительной власти Азербайджанской Республики Конституции Азербайджанской Республики; 2) о соответствии указов Президента Азербайджанской Республики, постановлений Кабинета Министров Азербайджанской Республики, нормативных правовых актов центральных органов исполнительной власти законам Азербайджанской Республики; 3) о соответствии постановлений Кабинета Министров Азербайджанской Республики и нормативных правовых актов центральных органов исполни-</p>	<p>Закон "О Конституционном Суде" Статья 34. Жалобы 34.1. Для решения вопросов, указанных в пунктах 1-7 части III статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, каждый может обжаловать в Конституционный суд нормативно-правовые акты органов законодательной и исполнительной власти, муниципальные и судебные акты, нарушающие его права и свободы, в целях восстановления нарушенных прав и свобод человека. 34.2. Рассмотрение Конституционным судом жалоб по вопросам, предусмотренным пунктом 4 части III статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, допускается в следующих случаях: 34.2.1. в случае неприменения судом подлежащего применению нормативно-правового акта; 34.2.2. в случае применения судом не подлежащего применению нормативно-правового акта; 34.2.3. в случае неверного толкования судом нормативно-правового акта. 34.3. В случаях, предусмотренных статьей 34.2 настоящего Закона, проверка фактических обстоятельств дела, рассмотренного Верховным судом, не допускается.</p>

Государство	Конституция	Законы
	<p>тельной власти указам Президента Азербайджанской Республики;</p> <p>4) о соответствии в предусмотренных в законе случаях решений Верховного Суда Азербайджанской Республики Конституции и законам Азербайджанской Республики;</p> <p>5) о соответствии актов муниципалитетов Конституции Азербайджанской Республики, законам Азербайджанской Республики, указам Президента Азербайджанской Республики, постановлениям Кабинета Министров Азербайджанской Республики (в Нахчыванской Автономной Республике — также Конституции и законам Нахчыванской Автономной Республики и постановлениям Кабинета Министров Нахчыванской Автономной Республики);</p> <p>6) о соответствии не вступивших в силу межгосударственных договоров Азербайджанской Республики Конституции Азербайджанской Республики; о соответствии межправительственных договоров Азербайджанской Республики Конституции и законам Азербайджанской Республики;</p> <p>7) о соответствии Конституции и законов Нахчыванской Автономной Республики, постановлений Али Меджлиса Нахчыванской Автономной Республики, постановлений Кабинета Министров Нахчыванской Автономной Республики Конституции Азербайджанской Республики; о соответствии законов Нахчыванской Автономной Республики, постановлений Кабинета Министров Нахчыванской Автономной Республики законам Азербайджанской Республики; о соответствии постановлений Кабинета Министров Нахчыванской Автономной Республики указам Президента Азербайджанской Республики и постановлениям Кабинета Министров Азербайджанской Республики;</p> <p>V. Каждый вправе в установленном законом порядке обжаловать в Конституционный Суд Азербайджанской Республики нормативные акты органов законодательной и исполнительной власти, акты муниципалитетов и судов, нарушающие его права и свободы, для решения Конституционным Судом Азербайджанской Республики вопросов, указанных в пунктах 1-7 части III настоящей статьи, в целях восстановления нарушенных прав и свобод человека.</p>	
<p>Бельгия</p>	<p>Статья 142 Для всей Бельгии существует один Конституционный суд, состав, компетенция и порядок деятельности которого определяются законом.</p>	<p>Специальный Закон “О Суде” Статья 2 Обращения, предусмотренные в Статье 1, могут представить: 1. Совет Министров, правительства Сообществ или Областей;</p>

Государство	Конституция	Законы
	<p>Этот суд выносит решения путем принятия постановлений:</p> <p>1°. по спорам, предусмотренным в статье 141;</p> <p>2°. о нарушениях статей 10, 11 и 24 законом, федеральным законом или нормой, предусмотренной в статье 134;</p> <p>3°. о нарушениях статей Конституции, предусмотренных законом, законом, федеральным законом или нормой, предусмотренной в статье 134.</p> <p>В Суд могут обращаться предусмотренные законом органы, обосновавшие свою заинтересованность лица или суды в преюдициальном порядке.</p>	<p>2. физические или юридические лица, имеющие законный интерес; или</p> <p>3. председатели законодательных собраний по требованию двух третьих членов.</p>
<p>Босния и Герцеговина</p>	<p>VI.3 Юрисдикция.</p> <p>...</p> <p>b Конституционный суд обладает также апелляционной юрисдикцией в вопросах настоящей Конституции, возникающих в связи с решениями других судов Боснии и Герцеговины.</p>	<p>Регламент Конституционного Суда</p> <p>Статья 15</p> <p>1. Участниками судопроизводства могут быть:</p> <p>b. стороны судопроизводства, в результате которого было принято оспариваемое постановление/решение, и суд или орган, принявший оспариваемое постановление/решение (Статья VI.3 (b) Конституции);</p>
<p>Бразилия</p>	<p>Статья 5³⁰⁸</p> <p>LXVIII- Habeas corpus применяется всегда, когда кто-либо подвергается насилию или находится под угрозой этого, либо если его свобода передвижения ограничивается в результате незаконных действий или злоупотребления властью;</p> <p>LXIX- Для обеспечения бесспорных и не требующих доказательства прав, которые не находятся под охраной habeas corpus или <i>habeas data</i>, выдается приказ о защите, независимо от того, является ли государственный служащий или орган юридического лица, осуществляющий правительственные функции, ответственным за незаконные действия или злоупотребление;</p> <p>LXX- Заявление об издании коллективного приказа о защите могут представить:</p> <p>a) политические партии, представленные в Национальном Конгрессе;</p> <p>b) союз, профессиональная ассоциация или ассоциация, законно учрежденная и функционирующая не менее года, для защиты интересов своих членов или партнеров;</p> <p>LXXI- приказ о судебном запрете предоставляется, когда отсутствие регулирующих норм делает невозможным осуществление конституционных прав и свобод, а также привелегий, относящихся к национальности, суверенитету и гражданству;</p> <p>LXXII- habeas data предоставляется:</p> <p>a) для обеспечения доступа лица к информации, касающейся заявителя, которая находится в правительст-</p>	<p>Закон N 10,259 от 2001 года допускает представление чрезвычайных жалоб на решения, принятые судьями специальных высших судов, в Верховный Суд.</p>

308 <http://www.v-brazil.com/government/laws/>.

Государство	Конституция	Законы
	<p>венных или общественных реестрах или банках данных;</p> <p>b) для исправления данных, когда заявитель не предпочитает сделать это посредством секретного, судебного или административного процесса;</p> <p>LXXIII- любой гражданин может представить народный иск с целью отмены акта, наносящего ущерб государственной собственности или собственности юридического лица, участником которого является государство, служебной этике, окружающей среде и историческому или культурному наследию; инициатор, кроме случая доказанной недобросовестности, освобождается от судебных издержек и расходов;</p> <p>Статья 102. Федеральный Верховный Суд в первую очередь осуществляет охрану Конституции, и к его компетенции относится:</p> <p>l- начинать судебный процесс и выносить решение по первой инстанции относительно:</p> <p>a) прямых исков о неконституционности федерального или штатного закона или нормативного акта и установительных исков о конституционности федерального закона или нормативного акта;</p> <p>Текст дается в редакции поправки N 3 от 17 марта 1993 года. Данная поправка внесла институт установительных исков о конституционности.</p> <p>b) общеуголовных преступлений, совершенных Президентом Республики, Вице-президентом, членами Национального Конгресса, своими судьями и Генеральным прокурором Республики;</p> <p>c) общеуголовных преступлений и должностных преступлений, совершенных Государственными министрами, за исключением случаев, предусмотренных в Статье 52, l, Командующими Флотом, Армией и Воздушными силами и членами высших судов, членами Федерального Счетного Суда и главами постоянных дипломатических миссий;</p> <p>Текст дается в редакции поправки N 23 от 2 сентября 1999 года, согласно которому были учреждены должности Командующего Флотом, Армией и Воздушными силами. См. комментарии к Статье 84, XIII.</p> <p>d) <i>habeas corpus</i>, когда заявитель является лицом, упомянутым в предыдущих подпунктах; приказ о защите и <i>habeas data</i> относительно актов Президента Республики, Президиумов Палаты Представителей и Федерального Сената, Федерального Счетного</p>	

Государство	Конституция	Законы
	<p>Суда, Генерального прокурора Республики и Федерального Верховного Суда;</p> <p>i) <i>habeas corpus</i>, когда стороной является Верховный суд или заявителем является суд, власть или должностное лицо, акты которого непосредственно подпадают под юрисдикцию Федерального Верховного Суда, или в случае преступления, подпадающую под исключительную юрисдикцию данного суда;</p> <p>р) ходатайств относительно предоставления временных средств судебной защиты в прямых исках о неконституционности;</p> <p>II- Рассматривать в общем апелляционном порядке дела о:</p> <p>a) об отклонении в предоставлении <i>habeas corpus</i>, приказов о защите, <i>habeas data</i> и приказов о судебном запрете, вынесенным в последней инстанции высшими судами;</p> <p>b) политических преступлениях;</p> <p>III- Рассматривать в чрезвычайном апелляционном порядке дела, по которым в единственной или последней инстанции было вынесено решение, если обжалуемое решение:</p> <p>a) не соответствует положениям настоящей Конституции;</p> <p>b) признает соглашение или федеральный закон неконституционным;</p> <p>c) признает действительным закон или акт органов местного самоуправления, оспариваемым по основаниям несоответствия настоящей Конституции.</p> <p>d) признает действительным местный закон, оспариваемый по основаниям несоответствия федеральному закону.</p> <p>Поправка N 45 от 2004 года: Институт наличия общих последствий был одобрен, и было предусмотрено, что “в случае представления жалобы о рассмотрении дела в чрезвычайном апелляционном порядке, заявитель должен указать общие последствия конституционного вопроса, имеющиеся в деле, в соответствии с законом, чтобы суд мог решить, принять ли обращение, будучи вправе отклонить его только решением, принятым двумя третями голосов своих членов.”</p> <p>обязательный прецедент Статья 5, LXXI Статья 102, l, q,</p>	
Болгария	Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен	Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен
Канада	<p>24. Осуществление гарантированных прав и свобод</p> <p>(1) Любой, чьи гарантированные настоящей Хартией права и свободы нарушены, или эти права или свободы отрицаются,</p>	<p>Закон “О Верховном Суде” Статья 37.1</p> <p>Обращения на решения Федерального Апелляционного суда по делам о спорах между Канадой и провинциями или между</p>

Государство	Конституция	Законы
	<p>может обратиться в соответствующий суд для получения средств защиты, которые суд считает надлежащими и справедливыми в данных обстоятельствах.</p> <p>52. Верховенство Конституции Канады (1) Конституция Канады является высшим законом Канады; положения любого закона, не соответствующие Конституции, не действуют или не имеют силы.</p>	<p>двумя или несколькими провинциями представляются в [Верховный] Суд.</p> <p>Статья 36 Обращение на позицию, выраженную высшим судом последней инстанции провинции по любому делу, представленному ему для рассмотрения лейтенант-губернатором данной провинции, если законами провинции такая позиция была признана решением высшего суда последней инстанции и было установлено, что представленное обращение направлено на позицию, как на действующее решение, представляется в [Верховный] Суд.</p> <p>Статья 37 Обращения на окончательные решения высшего суда последней инстанции, предусмотренные в статьях 39 и 42, представляются в Верховный Суд при наличии разрешения данного суда провинции, если суд считает, что вопрос, поднятый в обращении, необходимо представить в Верховный Суд для принятия решения.</p> <p>Статья 37.1 Обращения на окончательные решения Федерального Апелляционного суда, предусмотренные в статьях 39 и 42, представляются в Суд при наличии разрешения Федерального Апелляционного суда, если данный суд считает, что вопрос, поднятый в обращении, необходимо представить в Суд для принятия решения.</p> <p>Статья 38 Обращения на окончательные решения Федерального суда или суда провинции, не являющегося высшим судом последней инстанции, судьи которого назначаются Генерал-губернатором, принятые в судопроизводстве, по которому обращение было представлено в Федеральный Апелляционный суд или в данный высший суд последней инстанции, предусмотренные в статьях 39 и 42, представляются в Верховный Суд по вопросам права только при наличии разрешения данного Суда, если стороны или их представители представили письменное согласие, удостоверенное соответствующим лицом, секретарю Верховного Суда и секретарю или главному секретарю суда, относительно решения которого было представлено обращение.</p> <p>Статья 39 Обращения, предусмотренные в статьях 37, 37.1 или 38, на решения по уголовным делам, не представляются по делам: а) о предоставлении предписаний <i>habeas corpus</i>, <i>certiorari</i> или судебного запрета в случае обвинения в совершении преступления; или б) о предоставлении предписания <i>habeas corpus</i> в случае требования о выдаче, предъявленного согласно соглашению.</p>

Государство	Конституция	Законы
		<p>Статья 40</p> <p>1. Обращения на окончательные и иные решения Федерального Апелляционного суда или высшего суда последней инстанции провинции и их судей, предусмотренные в части 3, которые могут быть обжалованы в Верховный суд, представляются в Верховный Суд, несмотря на то, было ли отказано в разрешении на обращение в Верховный суд иным судом, если относительно обжалуемого конкретного дела Верховный суд считает, что из-за общественной значимости и значимости для выяснения правовых и фактических обстоятельств дела поднятых вопросов, решение должен принять Верховный суд, а разрешение на обращение на данное решение соответственно предоставляется Верховным судом.</p> <p>3. Обращения, предусмотренные в настоящей статье, не представляются в Суд на оправдательные и обвинительные решения или решения, отменяющие или одобряющие оправдательные и обвинительные решения по уголовным делам, или, за исключением вопросов права и юрисдикции, на решения относительно правонарушений, не являющихся преступлениями.</p> <p>4. Предоставляя разрешение на обращение в Суд, Суд или судья, несмотря на положения настоящего закона, может продлить срок, в течение которого можно представить обращение.</p> <p>Статья 41</p> <p>Несмотря на положения настоящего закона, Суд имеет юрисдикцию, предусмотренную в других законах, устанавливающих юрисдикцию.</p> <p>Статья 42</p> <p>1. Обращения на решения и приказы, принимаемые в порядке судебного усмотрения, не представляются в Суд, за исключением судопроизводства по существу дела или судопроизводства, осуществляемого на основании права справедливости, не осуществляющейся в Провинции Квебек, и кроме судопроизводства по предоставлению предписания <i>mandamus</i>.</p> <p>2. Настоящая статья не применяется относительно обращений, предусмотренных в статье 40.</p> <p>Статья 52</p> <p>Суд имеет и осуществляет исключительную окончательную апелляционную юрисдикцию по гражданским и уголовным делам на территории Канады, и решение Суда по всем делам является окончательным.</p>

Государство	Конституция	Законы
Чили	<p>Статья 19 (p.t).³⁰⁹ Конституция защищает право каждого: 21°. Осуществлять любую экономическую деятельность, которая не противоречит нравственности, общественному порядку или национальной безопасности, соблюдая правовые нормы, регулирующие порядок его осуществления.³¹⁰ Статья 20³¹¹ Каждый, кто был лишен возможности осуществления прав и гарантий, предусмотренных в Статье 19. No. 1°, 2°, 3°, пункт 4, в 4°, 5°, 6°, 9°, последний пункт, в 11°, 12°, 13°, 15°, 16° относительно права на свободный выбор труда и права быть свободно выбранным и назначенным на должность и относительно положений, предусмотренных в пункте 4, в 19°, 21°, 22°, 23°, 24°, у 25° действием или непреднамеренным или незаконным бездействием, или которые вызвали угрозу их законному осуществлению, может обратиться в Апелляционный Суд сам или посредством третьего лица; Апелляционный Суд немедленно принимает меры, которые считает необходимыми для восстановления правопорядка и обеспечения должной защиты заинтересованного лица, без ограничения возможности обращения к соответствующим органам власти или трибуналам относительно дополнительных прав. Запрос о предоставлении средств защиты применяется также в случае, предусмотренном в Статье 19, по. 8, когда непреднамеренным или незаконным действием органов власти или определенных лиц было нарушено право жить в незагрязненной окружающей среде. Статья 21.³¹² Задержанное лицо или лицо, находящееся под арестом или в заключении, в случае нарушений законов</p>	<p>Правила, регулирующие порядок осуществления процедуры recurso de protección в Верховном Суде³¹⁴ (p.t.) 1. Обращение или иск о предоставлении средств защиты может быть представлено в Апелляционный суд, в юрисдикцию которого входит рассмотрение действия или непреднамеренного или незаконного бездействия, вызывающего лишение возможности или угрозу законному осуществлению соответствующих конституционных гарантий, в течение тридцати дней со дня осуществления действия или проявления бездействия, без возможности отсрочить данный срок, или в зависимости от их характера, с момента уведомления об осуществлении действия или проявления бездействия или получении сведений относительно них, что устанавливается в ходе предварительного рассмотрения вопроса. 2. Обращение о предоставлении средств защиты может быть представлено письменно или даже по телеграфу или телефаксу лицом, права которого были нарушены, или другим лицом, правомочным выступать от его имени, даже если это лицо не имеет специального поручения. Трибунал рассматривает обращение, если оно было представлено в течении предусмотренного срока, и если были представлены факты, которые указывают на нарушение гарантий, предусмотренных в статье 20 Политической Конституции Республики. Если обращение о предоставлении средств защиты является неподготовленным, или если не представлены факты, которые указывают на нарушение гарантий, предусмотренных в указанном конституционном положении, Трибунал признает обращение о предоставлении средств защиты недопустимым; относительно признания недопустимости может быть представлено только обра-</p>

309 <https://www.presidencia.cl/documentos/Constituci%F3n%20Pol%EDtica.pdf>.

310 La Constitución asegura a todas las personas: El derecho a desarrollar cualquiera actividad económica que no sea contraria a la moral, al orden público o a la seguridad nacional, respetando las normas legales que la regulen.

311 El que por causa de actos u omisiones arbitrarios o ilegales sufra privación, perturbación o amenaza en el legítimo ejercicio de los derechos y garantías establecidos en el artículo 19, números 1°, 2°, 3° inciso cuarto, 4°, 5°, 6°, 9° inciso final, 11°, 12°, 13°, 15°, 16° en lo relativo a la libertad de trabajo y al derecho a su libre elección y libre contratación, y a lo establecido en el inciso cuarto, 19°, 21°, 22°, 23°, 24°, y 25° podrá ocurrir por sí o por cualquiera a su nombre, a la Corte de Apelaciones respectiva, la que adoptará de inmediato las providencias que juzgue necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado, sin perjuicio de los demás derechos que pueda hacer valer ante la autoridad o los tribunales correspondientes.

Procederá, también, el recurso de protección en el caso del N° 8° del artículo 19, cuando el derecho a vivir en un medio ambiente libre de contaminación sea afectado por un acto u omisión ilegal imputable a una autoridad o persona determinada.

312 Todo individuo que se hallare arrestado, detenido o preso con infracción de lo dispuesto en la Constitución o en las leyes, podrá ocurrir por sí, o por cualquiera a su nombre, a la magistratura que señale la ley, a fin de que ésta ordene se guarden las formalidades legales y adopte de inmediato las providencias que juzgue necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado.

Государство	Конституция	Законы
	<p>или Конституции, может обратиться к административному органу, предусмотренному в законе, с целью, чтобы последний мог дать приказ о соблюдении юридических формальностей, и может немедленно принять меры, которые считает необходимыми для восстановления правопорядка и обеспечения должной защиты лица, права которого были нарушены.</p> <p>Статья 93.³¹³</p> <p>В компетенции Конституционного Трибунала находится:</p> <p>2 ° Рассмотрение вопросов о конституционности регламентов Верховного Суда, Апелляционного суда и</p>	<p>шение по поводу повторного рассмотрения в тот же самый трибунал в течение трех дней.</p> <p>5. Трибунал может принять все меры, которые считает необходимыми, для достижения большей четкости решения. Суд рассматривает и оценивает обстоятельства дела и обстоятельства, возникшие в ходе рассмотрения дела. - Последующее решение, независимо от того удовлетворяет или отказывает в обращении о предоставлении средств защиты или признает его недопустимым, может быть обжаловано в Верховном Суде.</p> <p>Закон N 18.971³¹⁵</p>

³¹⁴ 1. El recurso o acción de protección se interpondrá ante la Corte de Apelaciones en cuya jurisdicción se hubiere cometido el acto o incurrido en la omisión arbitraria o ilegal que ocasionen privación, perturbación o amenaza en el legítimo ejercicio de las garantías constitucionales respectivas, dentro del plazo fatal de treinta días corridos contados

desde la ejecución del acto o la ocurrencia de la omisión o, según la naturaleza de éstos, desde que se haya tenido noticias o conocimiento cierto de los mismos, lo que se hará constar en autos.

2. El recurso se interpondrá por el afectado o por cualquiera otra persona en su nombre, capaz de parecer en juicio, aunque no tenga para ello mandato especial, por escrito en papel simple y aún por telégrafo o télex.

Presentado el recurso, el Tribunal examinará en cuenta si ha sido interpuesto en tiempo y si se mencionan hechos que puedan constituir la vulneración de garantías de las indicadas en el artículo 20 de la Constitución Política de la República. Si su presentación es extemporánea o no se señalan hechos que puedan constituir vulneración a garantías de las mencionadas en la referida disposición constitucional, lo declarará inadmisibles desde luego por resolución fundada, la que sólo será susceptible del recurso de reposición ante el mismo tribunal, el que deberá interponerse dentro de tercero día.

5. Para mejor acierto del fallo se podrán decretar todas las diligencias que el Tribunal estime necesarias.

La Corte apreciará de acuerdo con las reglas de la sana crítica los antecedentes que se acompañen al recurso y los demás que se agreguen durante su tramitación. - La sentencia que se dicte, ya sea que lo acoja, rechace o declare inadmisibles el recurso, será apelable ante la Corte Suprema.

http://www.justicia.cl/documentos/docs_auto1.html, http://www.minsal.cl/juridico/CIRCULAR_35_07.doc

³¹³ Artículo 93. Son atribuciones del Tribunal Constitucional: 1° Ejercer el control de constitucionalidad de las leyes que interpreten algún precepto de la Constitución, de las leyes orgánicas constitucionales y de las normas de un tratado que versen sobre materias propias de estas últimas, antes de su promulgación; 2° Resolver sobre las cuestiones de constitucionalidad de los autos acordados dictados por la Corte Suprema, las Cortes de Apelaciones y el Tribunal Calificador de Elecciones;

6° Resolver, por la mayoría de sus miembros en ejercicio, la inaplicabilidad de un precepto legal cuya aplicación en cualquier gestión que se siga ante un tribunal ordinario o especial, resulte contraria a la Constitución;

7° Resolver por la mayoría de los cuatro quintos de sus integrantes en ejercicio, la inconstitucionalidad de un precepto legal declarado inaplicable en conformidad a lo dispuesto en el numeral anterior;

En el caso del número 2°, el Tribunal podrá conocer de la materia a requerimiento del Presidente de la República, de cualquiera de las Cámaras o de diez de sus miembros. Asimismo, podrá requerir al Tribunal toda persona que sea parte en juicio o gestión pendiente ante un tribunal ordinario o especial, o desde la primera actuación del procedimiento penal, cuando sea afectada en el ejercicio de sus derechos fundamentales por lo dispuesto en el respectivo auto acordado.

En el caso del número 6°, la cuestión podrá ser planteada por cualquiera de las partes o por el juez que conoce del asunto. Corresponderá a cualquiera de las salas del Tribunal declarar, sin ulterior recurso, la admisibilidad de la cuestión siempre que verifique la existencia de una gestión pendiente ante el tribunal ordinario o especial, que la aplicación del precepto legal impugnado pueda resultar decisivo en la resolución de un asunto, que la impugnación esté fundada razonablemente y se cumplan los demás requisitos que establezca la ley. A esta misma sala le corresponderá resolver la suspensión del procedimiento en que se ha originado la acción de inaplicabilidad por inconstitucionalidad.

En el caso del número 7°, una vez resuelta en sentencia previa la declaración de inaplicabilidad de un precepto legal, conforme al número 6° de este artículo, habrá acción pública para requerir al Tribunal la declaración de inconstitucionalidad, sin perjuicio de la facultad de éste para declararla de oficio. Corresponderá a la ley orgánica constitucional respectiva establecer los requisitos de admisibilidad, en el caso de que se ejerza la acción pública, como asimismo regular el procedimiento que deberá seguirse para actuar de oficio.

³¹⁵ Cualquier persona podrá denunciar las infracciones al artículo 19 número 21 de la Constitución Política de la República de Chile.

http://www.cecoch.cl/hm/revista/docs/estudiosconst/5n_2_5_2007/7_el_recurso_economico.pdf.

Государство	Конституция	Законы
	<p>Трибунала Квалификации Выборов; 6 ° Принятие решений, большинством четырех пятых голосов членов, о неприменимости правовой нормы, применение которого в ходе судопроизводства в обычном или специальном трибунале будет противоречить Конституции; 7 ° Принятие решений, большинством четырех пятых голосов членов, о неконституционности правовой нормы, признанной неприменимой в соответствии с предыдущей статьей; вопрос может быть представлен любой из сторон или судьей, рассматривающей вопрос. В случае, предусмотренном в N 2, Трибунал рассматривает дело по обращению Президента Республики, каждой из Палат или десяти их членов. Кроме того, каждый, кто является стороной судопроизводства по рассматриваемому делу в обычном или специальным трибунале или первого судопроизводства по уголовному делу, может представить обращение в Трибунал, если соответствующие правила нарушают его основные конституционные права. В случае, предусмотренном в N 6, вопрос может быть представлен любой из сторон или судьей, рассматривающим вопрос. В случае, предусмотренном в N 7, если было принято предварительное решение о признании неприменимости правовой нормы в соответствии с N 6 настоящей статьи, может быть представлен народный иск о признании неконституционности Трибуналом, не лишая последнего права признать норму неконституционной по собственной инициативе. Необходимые условия допустимости народного иска и правила осуществления судопроизводства по должности будут установлены в соответствующем органическом конституционном законе.</p>	<p>Каждый может представить жалобу на нарушения статьи 19, N 21 Политической Конституции Чили.</p>
Хорватия	<p>Статья 128 Конституционный Суд Республики Хорватия: - рассматривает соответствие законов Конституции, - рассматривает соответствие иных актов Конституции и законам, - может рассматривать конституционность законов и иных актов, утративших юридическую силу, если с момента утраты юридической силы и представления жалобы или предложения не прошло больше одного года, - рассматривает конституционные</p>	<p>Конституционный закон "О Конституционном Суде" Статья 38 (1) Физические или юридические лица имеют право предложить начать судопроизводство о рассмотрении конституционности закона и законности и конституционности других актов. Статья 40 (1) К предложениям начать судопроизводство о рассмотрении конституционности закона и законности и конституционности других актов, как правило, предъявляются одни и те же требования, что и к запросам.</p>

Государство	Конституция	Законы
	<p>жалобы на индивидуальные решения государственных органов, органов местного и регионального самоуправления и публично-правовых юридических лиц, нарушающих основные права и свободы человека и гражданина, а также право на местное и региональное самоуправление, гарантируемое Конституцией Республики Хорватия.</p> <p>Статья 131 Порядок и условия выборов судей Конституционного Суда Республики Хорватия и прекращения их полномочий, условия и сроки инициирования судопроизводства по рассмотрению конституционности и законности, порядок принятия и юридическая сила решений, защита гарантированных в Конституции прав и основных свобод человека и иные вопросы, имеющие значение для осуществления деятельности Конституционного суда Республики Хорватия, будут предусмотрены в Конституционном законе.</p>	<p>(2) Конституционный Суд начинает судопроизводство в течение одного года с момента представления предложения.</p> <p>Статья 62 (1) Каждый может представить конституционную жалобу в Конституционный Суд, если считает, что индивидуальный акт государственного органа, органов местного и регионального самоуправления или публично-правового юридического лица о его правах и обязанностях или о подозрении или обвинении в преступлении нарушает его основные права или свободы, гарантируемые Конституцией, или его право на местное и региональное самоуправление, гарантируемое Конституцией (далее- конституционное право).</p>
Кипр	<p>Статья 146 1. Верховный Конституционный суд наделен чрезвычайным правом выносить окончательное решение по жалобе относительно несоответствия решения, действия или бездействия органов, лиц и властей, осуществляющих исполнительные или административные функции, положениям Конституции или закона, либо признать, что они совершены с превышением или злоупотреблением полномочиями органа, власти или лица. 2. Право представлять такое обращение имеет каждый, чьи законные интересы, которые он имеет как в качестве индивидуального лица, так и в качестве члена определенной Общины, непосредственно и отрицательным образом затрагиваются данным решением, действием или бездействием.</p>	
Чешская Республика	<p>Статья 87 (1) Конституционный Суд: a) признает законы или их отдельные положения недействительными, если они противоречат конституционному закону; b) признает иные правовые акты или их отдельные положения недействительными, если они противоречат конституционному закону или закону; d) по конституционной жалобе на решение и иное действие органов государственной власти, нарушающее гарантированные Конституцией основные права и свободы;</p>	<p>Закон "О Конституционном Суде" Статья 64 (1) Обращение, предусмотренное в подпункте а) пункта 1 Статьи 87 Конституции о признании закона или его отдельных положений недействительными, могут представить: e) каждый, кто представляет конституционную жалобу в порядке, предусмотренном в § 74 настоящего закона, или кто представляет ходатайство для возобновления производства по делу в порядке, предусмотренном в пункте 4 § 119 настоящего закона. (2) Обращение, предусмотренное в подпункте b) пункта 1 Статьи 87 Конституции о признании иного акта или его отдельных положений недействительными, могут представить:</p>

Государство	Конституция	Законы
		<p>d) каждый, кто представляет конституционную жалобу в порядке, предусмотренном в § 74 настоящего закона, или кто представляет ходатайство для возобновления производства по делу в порядке, предусмотренном в пункте 4 § 119 настоящего закона.</p> <p>Статья 72</p> <p>(1) Конституционную жалобу может представить:</p> <p>a) согласно подпункту d) пункта 1 Статьи 87 Конституции физические или юридические лица, которые утверждают, что их основные права и свободы, гарантируемые Конституцией (далее-"конституционно гарантируемые основные права и свободы"), были нарушены окончательным решением, принятым в судопроизводстве, в котором они являются стороной, действием или иным нарушением, совершенным государственным органом (далее-"действие государственного органа").</p> <p>Статья 74</p> <p>Заявитель может представить вместе с конституционной жалобой ходатайство о признании закона или иного акта или их отдельных положений, которые применялись по делу, являющемуся предметом конституционной жалобы, недействительными, если заявитель утверждает, что они не соответствуют конституционному закону или закону, если жалоба касается иного акта. [вместе со статьей 78]</p>
<p>Дания</p>	<p>§60.</p> <p>(1) Высокий суд Королевства рассматривает дела против министров по инициативе Короля или Фолькетинга.</p> <p>(2) С согласия Фолькетинга и по инициативе Короля Высокий суд Королевства может рассмотреть дела по обвинению в преступлении других лиц, если совершенные ими преступления представляют, по мнению Короля, особую опасность для государства.</p>	<p>Закон "Об отправлении правосудия"</p> <p>Статья 371</p> <p>1. Решения Верховного суда как суда второй инстанции не могут быть обжалованы. Апелляционный совет может разрешить рассмотрение в суде третьей инстанции, если дело касается основных принципов.</p> <p>2. Заявление о предоставлении разрешения, упомянутого во втором предложении пункта (1), представляется в Апелляционный совет в течение 8 недель с момента провозглашения соответствующего решения. Апелляционный совет может в исключительных случаях предоставить разрешение, если заявление представлено позже, но не позднее чем в течение одного года с момента провозглашения решения.</p>
<p>Эстония</p>	<p>Статья 152</p> <p>При рассмотрении дела суд не применяет закон или иной правовой акт, противоречащий Конституции.</p> <p>Государственный суд признает недействительным закон или иной правовой акт, противоречащий положениям и духу Конституции.</p>	<p>Закон "О судопроизводстве в порядке конституционного надзора"</p> <p>§. 16.</p> <p>Лицо, считающее, что решение Рийгикогу нарушает его права, может представить обращение в Верховный Суд об отмене данного решения.</p> <p>§. 18.</p> <p>Лицо, считающее, что решение Президента Республики относительно назначения на должность или освобождения от должности должностного лица нарушает</p>

Государство	Конституция	Законы
<p>Финляндия</p>	<p>Статья 106 Если применение закона в деле, которое рассматривается судом, будет противоречить Основному закону, суд должен применить нормы Конституции.</p>	<p>его права, может представить обращение в Верховный Суд об отмене решения Президента Республики.</p> <p>Закон “О Верховном Суде” Статья 3 Верховный Суд рассматривает и принимает решения в последней инстанции 1. по обращениям, которые согласно закону или специальным постановлениям могут быть представлены в судебный департамент Сената Финляндии; 2. по жалобам на решения и действия властей, которые до сих пор должны были представляться в судебный департамент Сената; 3. по жалобам на постановления и решения Земельного суда; 4. по обвинениям в совершении должностных преступлений президентом или членом апелляционного суда при исполнении своих обязанностей; и 5. по заявлениям относительно восстановления истекшего срока и отмены окончательного решения.</p>
<p>Франция</p>		<p>-</p>
<p>Грузия</p>	<p>Статья 89 1. Конституционный Суд Грузии на основании иска или обращения Президента Грузии, правительства, не менее одной пятой членов Парламента, суда, высших представительных органов Абхазской Автономной Республики и Аджарской Автономной Республики, Народного Защитника и гражданина Грузии в порядке, установленном органическим законом: а. принимает решения по вопросам соответствия Конституции конституционного соглашения, закона, нормативных актов Президента, правительства, высших органов власти Абхазской Автономной Республики и Аджарской Автономной Республики (изменения внесены Конституционными законами Грузии от 20 апреля 2000 года и 30 марта 2001 года); f. на основании иска граждан рассматривает конституционность нормативных актов, регулирующих вопросы, предусмотренные главой 2 Конституции Грузии;</p>	<p>Закон “О Конституционном судопроизводстве” Глава I Принципы конституционного судопроизводства Статья 1 1. Конституционное судопроизводство осуществляется на основе принципов состязательности и равенства сторон. 2. Лица и органы, упомянутые в пункте 1 Статей 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 и 41 и в Статье 42 Органического Закона Грузии “О Конституционном Суде Грузии”, одинаково правомочны обратиться непосредственно в Конституционный Суд. Статья 39 1. Право внесения конституционного иска о конституционности нормативных актов или их отдельных положений имеют: а) Граждане Грузии, другие лица, проживающие в Грузии, и юридические лица Грузии, если они считают, что нарушены или могут быть непосредственно нарушены признанные Главой 2 Конституции Грузии их права и свободы;</p>
<p>Германия</p>	<p>Статья 93 (1) Федеральный конституционный суд разрешает дела: 4-а)*<u>(99)</u> по конституционным жалобам, которые могут быть поданы каждым, кто утверждает, что государственная власть нарушила одно из его основных прав или одно из прав, предусмотренных в статьях 20 (пункт 4), 33, 38, 101, 103 и 104; Статья 94 (2) Организация Федерального конституционного суда и порядок</p>	<p>Закон “О Федеральном Конституционном Суде” Статья 13 Федеральный Конституционный Суд разрешает дела, предусмотренные в Основном Законе, а именно: 8а. по конституционным жалобам (Статья 93 (1) (4 а) и (4 b) Основного Закона), Статья 90 1. Каждый, кто утверждает, что государственная власть нарушила одно из его основных прав или одно из прав,</p>

Государство	Конституция	Законы
	<p>производства в нем определяется Федеральным законом, который устанавливает, в каких случаях его решения имеют силу закона. Закон может установить в качестве условия для подачи конституционной жалобы исчерпание всех других средств правовой защиты и особый порядок допустимости таких жалоб.</p>	<p>предусмотренных в статьях 20 (пункт 4), 33, 38, 101, 103 и 104, может обратиться в Федеральный Конституционный Суд с конституционной жалобой. Статья 95 Закона “О Федеральном Конституционном Суде” 1. Если конституционная жалоба удовлетворяется, в решении должно быть установлено, какое положение Основного Закона было нарушено и какое действие или бездействие привело к этому нарушению. Федеральный Конституционный Суд может одновременно установить, что любое повторение обжалованного действия или бездействия будет нарушением Основного Закона. 2. Если удовлетворяется конституционная жалоба на какое-либо решение, Федеральный Конституционный Суд отменяет данное решение, и в случаях, указанных в первой части Статьи 90 (2), он возвращает дело в компетентный суд. 3. Если удовлетворяется конституционная жалоба на какой-либо закон, данный закон признается недействительным. Это правило действует также в случае, если конституционная жалоба в соответствии с пунктом 2 удовлетворяется ввиду того, что отмененное решение основано на неконституционном законе.</p>
<p>Греция</p>	<p>Статья 100 1. Учреждается Высший специальный суд, в компетенцию которого входит: д) разрешение споров между судами и административными органами или между Высшим Административным Судом и обычными административными судами, с одной стороны, и гражданскими и уголовными судами - с другой, либо между Аудиторским судом и другими судами; е) разрешение споров о соответствии законов, принятых Парламентом, или толкования положений данного закона, Конституции, если Высший Административный Суд, Высший Суд по гражданским и уголовным делам или Аудиторский суд приняли противоречивые решения.</p>	<p>Закон N 345 “Об Учреждении Высшего Специального Суда” Статья 48 Споры относительно конституционности закона или его толкования 1. При наличии противоречивых решений Совета государства, Верховного Суда или Совета контролеров относительно конституционности закона или его толкования, Специальный Суд рассматривает вопрос по обращению: в. каждого, кто имеет законный интерес. 2. Если Совет государства, Верховный Суд или Совет контролеров склоняется к принятию решения относительно конституционности закона или его толкования, которое противоречит предыдущему решению другого упомянутого органа, и данный вопрос был поднят стороной или известен соответствующему органу, он обращается в Специальный Суд с предварительным запросом.</p>
<p>Венгрия</p>	<p>Статья 32/A. (1) Конституционный суд рассматривает конституционность законов и осуществляет функции, отнесенные законом к его компетенции. (2) Конституционный суд признает законы и иные правовые нормы недействительными в случае установления их неконституционности. (3) Каждый имеет право инициировать конституционное судопроизводство в предусмотренных законом случаях.</p>	<p>Закон Номер XXXII “О Конституционном Суде” Статья 1 В компетенцию Конституционного Суда входит: в. рассмотрение неконституционности правовых норм, а также других актов государственных органов; d. рассмотрение конституционных жалоб относительно предполагаемых нарушений конституционных прав; e. устранение неконституционности,</p>

Государство	Конституция	Законы
		<p>проявляющееся в пробеле; Статья 21 2. Судопроизводство, предусмотренное в пункте b Статьи 1, может инициировать каждый. 4. Судопроизводство, предусмотренное в пунктах d и e Статьи 1d, может инициировать каждый. Статья 38 1. Если судья при рассмотрении дела приходит к выводу о неконституционности правовой нормы или иного акта государственного органа, подлежащего применению, он приостанавливает производство по делу и обращается в Конституционный Суд. 2. Каждый, кто считает, что правовая норма, подлежащая применению в его рассматриваемом деле, не соответствует Конституции, может представить ходатайство относительно инициирования процесса представления запроса судьи, предусмотренного в пункте 1. Статья 48 1. Каждый, чьи права и свободы были нарушены применением неконституционной правовой нормы, кто исчерпал все другие средства правовой защиты, или если нету других средств, может представить конституционную жалобу в Конституционный Суд относительно нарушения его конституционных прав.</p>
Исландия		<p>Закон Номер 91/1991 "О гражданском процессе" с изменениями, внесенными законом Номер 38/1994 Статья 143 3. Каждый, кто считает, что судья окружного суда нарушил его права при осуществлении своих полномочий, может представить жалобу против него в Верховный Суд, который может дать судье выговор или своим решением наложить на него штраф, который должен быть выплачен государству. Часть XXV Жалобы в вышестоящие суды Статья 151 [1. Стороны могут представить жалобу на решение окружного суда в Верховный Суд, что может быть ограничено в соответствии с иными положениями настоящего Закона. Жалоба может содержать требование о повторном рассмотрении постановлений и решений окружных судов. 3. В результате обжалования решения его можно изменить по существу или одобрить, можно отменить и направить дело в окружной суд или взять дело из окружного суда. 4. Решение могут обжаловать все стороны. В данном случае дело рассматривается в едином производстве в Верховном Суде. 5. Правом обжалования можно воспользоваться после принятия</p>

Государство	Конституция	Законы
Ирландия	<p>Статья 15 4. 2 ° Принятый Парламентом закон, который в каком-либо смысле не соответствует настоящей Конституции или ее отдельным положениям, признается недействительным, но только в смысле данного несоответствия.</p> <p>Статья 34 3. 2 ° Если иное не предусмотрено в настоящей статье, юрисдикция Высокого суда распространяется на все вопросы действительности любого закона с точки зрения настоящей Конституции, и такой вопрос не должен решаться (в случае представления ходатайства, доказательств или в иных случаях) иным судом, учрежденным согласно настоящей или других статей Конституции, кроме Высокого суда или Верховного суда.</p> <p>3 ° Верховный суд имеет апелляционную юрисдикцию относительно решений Высокого суда с исключениями и в порядке, предусмотренном в законе, а также апелляционную юрисдикцию относительно решений других судов в порядке, предусмотренном в законе.</p> <p>4 ° Не может быть принят закон, ограничивающий апелляционную юрисдикцию Верховного суда по делам относительно вопросов действительности любого закона с точки зрения положений настоящей Конституции.</p>	<p>решения окружного суда.] 1 1 Закон Номер 38/1994, Статья 5</p> <p>Пункт 84 Статьи 20 (4) Правил Верховных судов предусматривает, что разрешение о представлении обращения относительно судебного пересмотра не может быть предоставлено, если заявитель не имеет достаточного интереса в вопросе, к которому относится обращение. Хоган и Морган утверждают, что данная формулировка относительно представления интереса в вопросе (locus standi) относится ко всем средствам правовой защиты, в том числе к оспариванию конституционности закона³¹⁶.</p>
Израиль		<p>Основной Закон: Судебная власть³¹⁷ Статья 15 (b) Верховный Суд рассматривает жалобы на постановления и другие решения окружных судов. (d) Без ограничения всеобщности положений настоящего подпункта (c) Верховный Суд, заседающий в качестве Высокого суда правосудия, обладает компетенцией— (2) издать приказ о том, чтобы государственные либо местные власти, их должностные лица и органы, а также другие лица, осуществляющие государственные функции в соответствии с законом, осуществили либо воздержались от осуществления какого-либо действия в процессе законного исполнения ими своих функций; либо, если такие органы или лица были избраны или назначены недолжным образом, то Верховный суд уполномочен издать приказ о том, чтобы они воздержались от осуществления своих полномочий; (3) издать приказ о том, чтобы суды (batei mishpat and batei din), органы и лица,</p>

316 Hogan, Gerard & Morgan, David Gwynn, *Administration Law in Ireland*, 3rd Ed., Roundhall, Sweet & Maxwell, Dublin, 1998, стр. 740.

317 http://www.knesset.gov.il/laws/special/eng/basic8_eng.htm.

Государство	Конституция	Законы
		<p>наделенные судебными либо квази-судебными полномочиями в соответствии с законом, за исключением судов, предусмотренных в настоящем законе и религиозных судов (batei din), рассмотрели, отказали в рассмотрении либо продолжили рассмотрение конкретных дел; либо прекратить судопроизводство, осуществляемое в несоответствующем порядке, или признать недействительным решение, принятое в несоответствующем порядке.</p> <p>(4) издать приказ о том, чтобы религиозные суды (batei din) рассмотрели конкретное дело, относящееся к их юрисдикции, отказали в рассмотрении или продолжили рассмотрение конкретного дела, не относящегося к их юрисдикции, при условии, что суд не рассмотрит обращение согласно данному пункту в том случае, если заявитель не поднял вопрос о юрисдикции при первой возможности; если он не имел возможности поднять вопрос о юрисдикции до принятия решения религиозного суда (batei din), суд может прекратить судопроизводство, осуществляемое религиозным судом без соответствующих полномочий, либо признать решение, принятое религиозным судом (batei din), недействительным.</p>
<p>Италия</p>	<p>Статья 24 Каждый имеет право на защиту своих прав и законных интересов в судебном порядке. Право на защиту является ненарушимым правом на любой стадии процесса. Специальные учреждения обеспечивают возможность для неимущих предъявлять иски и защищаться в любом суде. Закон определяет условия и способы компенсации за судебные ошибки. Конституционный Закон No. 1 от 9 февраля 1948 года Статья 1 Вопросы конституционности актов Парламента или постановлений центрального правительства, имеющих силу закона, поднятые судом или стороной судопроизводства или в случае, если суд не считает их явно необоснованными, представляются в Конституционный Суд для принятия решения.</p>	<p>Правила, регулирующие порядок рассмотрения дел о конституционности и гарантирующие независимость Конституционного Суда Статья 1 Вопросы конституционности актов Парламента или постановлений центрального правительства, имеющих силу закона, представленные судом или стороной судопроизводства, или которые суд не считает явно необоснованными, представляются в Конституционный Суд для принятия решения. Закон “Об организации и деятельности Конституционного Суда” Статья 23 В ходе судопроизводства стороны по делу или Прокурор (Pubblico Ministero) могут поставить вопрос о неконституционности, указывая: а. противоречащие Конституции положения акта или решения, имеющего силу закона, Правительств Государства или Области; б. положения Конституции или конституционных законов, которые нарушаются таким образом. Если дело не может быть разрешено без решения вопроса о конституционности, или если суд, рассматривающий дело, считает, что поставленный вопрос о конституционности не является необоснованным, он принимает решение о немедленной передаче дела в Конституционный Суд, в котором излагаются обстоятельства и причины для представления вопроса о конституционности, и приос-</p>

Государство	Конституция	Законы
		<p>танавливает данное судопроизводство.</p> <p>Статья 24 Постановление об отказе в принятии конституционной жалобы к рассмотрению по причине явной необоснованности или по причине того, что норма не подлежит применению в деле, должно быть соответствующим образом обосновано судом. Такая жалоба может быть снова представлена в начале судопроизводства в каждой инстанции.</p>
Япония	<p>Статья 81 Верховный суд является судом высшей инстанции, полномочным решать вопрос о конституционности любого закона, приказа, предписания или другого официального акта.</p>	
Казахстан	<p>Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен</p>	<p>Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен</p>
Республика Корея	<p>Статья 111 Конституционный Суд имеет юрисдикцию по следующим делам: 5. Рассмотрение конституционной жалобы в соответствии с законом.</p>	<p>Закон “О Конституционном Суде” Статья 2 (Юрисдикция) Конституционный Суд имеет юрисдикцию по следующим делам: 5. Рассмотрение конституционной жалобы. Статья 41 (Обращения о рассмотрении конституционности законов) (1) Если вопрос конституционности закона имеет важное значение для принятия решения по основному делу, обычный суд (в том числе военный суд; в дальнейшем применяется то же регулирование), обращается в Конституционный Суд по собственной инициативе или решением относительно ходатайства стороны для рассмотрения конституционности закона. Статья 68 (Основания для представления обращения) (1) Лицо, которое утверждает о нарушении своих основных прав, гарантируемых Конституцией, осуществлением или неосуществлением правительственных полномочий, может подать конституционную жалобу в Конституционный Суд, за исключением жалоб на решения обычных судов: Если другие законы предусматривают иные средства правовой защиты, конституционную жалобу можно представить после исчерпания таких средств. (2) Если ходатайство, представленное согласно Статье 41 (1) для рассмотрения конституционности закона отклоняется, сторона может представить конституционную жалобу в Конституционный Суд. В этом случае сторона не может снова представить ходатайство о рассмотрении конституционности закона на одном и том же основании в ходе производства по рассматриваемому делу.</p>
Латвия	<p>Статья 85 В Латвии существует Конституционный суд, который в пределах установленной</p>	<p>Закон “О Конституционном Суде” Статья 19.2 (1) Конституционную жалобу (заявление) в</p>

Государство	Конституция	Законы
	<p>законом компетенции рассматривает дела о соответствии законов Конституции, а также другие дела, переданные законом в его компетенцию. Конституционный суд вправе признать утратившими силу законы и другие акты или их части.</p>	<p>Конституционный суд может подать любое лицо, которое считает, что определенные в Конституции его основные права ущемляются правовой нормой, которая не соответствует правовой норме высшей юридической силы.</p>
Лихтенштейн	<p>Статья 43 Гарантируется право на обжалование. Каждый гражданин вправе представить жалобу на действия государственных органов, противоречащих Конституции, закон или постановление, нарушающие его права или интересы. Такая жалоба представляется непосредственно вышестоящему государственному органу и в случае необходимости может быть представлена высшим органам, если законом не будет установлено ограничение для представления жалобы. Если вышестоящий орган отклоняет жалобу, он должен сообщить жалобщику основания своего решения.</p> <p>Статья 104 1) Специальным законом учреждается Государственный Суд в качестве суда публичного права для охраны гарантированных Конституцией прав, разрешения споров о компетенции между судами и административными властями, а также в качестве дисциплинарного суда по делам о членах Правительства.</p>	<p>Закон “О Конституционном Суде” Статья 15 1) Конституционный Суд принимает решение по жалобе, в которой заявитель утверждает о нарушении его конституционно гарантируемых прав или прав, гарантируемых международными соглашениями, относительно которых законодательная власть недвусмысленно признала право на обжалование, окончательным решением или предписанием последней инстанции, принятой государственной властью. 3) Кроме того, Конституционный Суд принимает решение по жалобе, в которой заявитель утверждает о непосредственном нарушении его конституционно гарантируемых прав или прав, гарантируемых международными соглашениями, относительно которых законодательная власть недвусмысленно признала право на обжалование, постановлением или международным договором(пункт 2), и рассматриваемая правовая норма вступила в силу для заявителя без решения или приказа государственной власти.</p> <p>Статья 20 1) Конституционный Суд рассматривает соответствие постановлений или их отдельных положений Конституции, законам и международным договорам: с) по обращению не менее 100 граждан, имеющих избирательное право, если это обращение представляется в течение одного месяца с момента опубликования постановления в Официальном Бюллетене Лихтенштейна.</p>
Литва	<p>Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен</p>	<p>Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен</p>
Люксембург	<p>Статья 95ter (1) Конституционный суд принимает решения о соответствии законов Конституции. (2) Конституционный суд правомочен, в преюдициальном порядке, принимать решения о соответствии законов Конституции, кроме законов об утверждении международных договоров, по запросу судов в порядке, предусмотренном законом.</p>	<p>Закон “Об Организации Конституционного Суда” Статья 6 Если стороны поднимают вопрос относительно соответствия закона Конституции в обычном или административном суде, суд представляет вопрос в Конституционный Суд. Суд не обязан представить вопрос в Конституционный Суд, если считает, что: а. постановление по данному вопросу не является необходимым для принятия его решения; б. вопрос о конституционности не является обоснованным; с. уже имеется решение Конституционного Суда относительно одного и того же</p>

Государство	Конституция	Законы
Мальта	<p>46.</p> <p>(1) В соответствии с положениями частей (6) и (7) настоящей статьи каждый, кто утверждает, что любое из положений статей 33 - 45 настоящей Конституции были, нарушаются или, вероятно, будут нарушены, или каждый, кто может быть назначен Первой палатой Гражданского суда Мальты по просьбе лиц, утверждающих это, может, без ограничения других предусмотренных законом для разрешения данного вопроса доступных средств правовой защиты, обратиться в Первую палату Гражданского суда для восстановления нарушенного права.</p> <p>(2) Первая палата Гражданского суда имеет первичную юрисдикцию по рассмотрению и разрешению любого обращения, представленного каждым во исполнение части 1 настоящей статьи, и может издать такие приказы, дать такие предписания и указания, которые считает уместными для осуществления или обеспечения осуществления положений статей 33 - 45, и право на защиту которых имеет заинтересованное лицо:</p> <p>Суд может, если считает это желательным, отказаться осуществлять свои полномочия, предусмотренные в данной части, в случаях, когда заинтересованное лицо имеет или имело соответствующие средства для восстановления нарушенных прав согласно любому другому закону.</p> <p>(3) Если в ходе судопроизводства в любом суде, кроме Гражданского суда (его первой палаты) или Конституционного суда, возникает вопрос о противоречии положениям статей 33 - 45, суд представляет этот вопрос в Гражданский суд (в его первую палату), если, по мнению суда, данный вопрос не является незначительным и не представлен только в целях затягивания процесса; данный суд принимает решение относительно вопроса, представленного согласно настоящей части, а в соответствии с положениями части 4 настоящей статьи, суд, в котором возник вопрос, принимает решение по делу в соответствии с данным решением.</p> <p>(4) Любая сторона судопроизводства, начатого в Гражданском суде (его первой палате) согласно настоящей статье имеет право на обращение с жалобой в Конституционный суд.</p> <p>(5) Жалоба не может рассматриваться согласно настоящей статье, если обращение или постановка вопроса являются незначительными и</p>	<p>вопроса.</p> <p>Акт "О Европейской конвенции"</p> <p>Статья 4</p> <p>1. Каждый, кто утверждает, что его права и основные свободы, были, нарушаются или, вероятно, будут нарушены или каждый, кто может быть назначен Первой палатой Гражданского суда Мальты по просьбе лиц, утверждающих это, может, без ограничения других предусмотренных законом для разрешения данного вопроса доступных средств правовой защиты, обратиться в Первую палату Гражданского суда для восстановления нарушенного права.</p> <p>2. Первая палата Гражданского суда имеет первичную юрисдикцию по рассмотрению и принятию решения относительно любого обращения, представленного каждым согласно части 1 настоящей статьи, и может издать такие приказы, дать такие предписания и указания, которые считает уместными для осуществления или обеспечения осуществления прав и основных свобод заинтересованного лица.</p>

Государство	Конституция	Законы
	<p>представлены только в целях затягивания процесса.</p> <p>Статья 95 (2) Один из Высших судов, состоящий из трех таких судей, которые могли бы в соответствии с любым законом, действующим в данное время в Мальте, составлять Апелляционный суд, является Конституционным судом и имеет юрисдикцию по рассмотрению и разрешению: (c) жалоб на решения Гражданского суда (его первой палаты), предусмотренных в статье 46 настоящей Конституции; (d) жалоб на решения любого суда первичной (original) юрисдикции в Мальте по вопросам толкования Конституции, кроме тех решений, которые подпадают под статью 46 настоящей Конституции; (e) жалоб на решения любого суда первичной юрисдикции по вопросам о действительности законов, кроме тех, которые подпадают под статью 46 настоящей Конституции; и (f) вопросов, разрешенных судом первичной юрисдикции Мальты вместе с любым из вопросов, предусмотренных в предыдущих пунктах настоящей части, по которым была представлена жалоба в Конституционный суд: Положения настоящей части не препятствуют представлению отдельных жалоб в Апелляционный суд согласно любому закону, в данное время действующему в Мальте. (3) Несмотря на положения части (2) настоящей статьи, если вопрос, предусмотренный в пунктах (d) или (e) настоящей статьи, возникает впервые в ходе судопроизводства в апелляционном суде, данный суд направляет вопрос в суд, принявший первичное решение, если, по мнению суда, данный вопрос не является незначительным и не представлен только в целях затягивания процесса; данный суд принимает решение относительно вопроса, представленного согласно настоящей части, а в случае представления жалобы в соответствии с положениями части 2 настоящей статьи, суд, в котором возник вопрос, принимает решение по делу в соответствии с данным решением.</p> <p>Статья 116 Правом представления обращения относительно признания любого закона недействительным на любом основании, кроме его несоответствия положениям статей 33-45 настоящей Конституции,</p>	

Государство	Конституция	Законы
	<p>обладают все лица, и лицо, представляющее такое обращение, не должно указать на свой личный интерес в представлении обращения.</p>	
<p>Мексика</p>	<p>Статья 103 Суды Федерации рассматривают все споры: I. Возникающие относительно законов или актов властей, нарушающих гарантии прав человека. Статья 105 Верховный суд в пределах, предусмотренных законом, рассматривает дела по следующим вопросам: III. По собственной инициативе или по ходатайству соответствующего окружного трибунала или Генерального прокурора Республики рассматривает дела относительно жалоб на приговоры районных судей, принятых по делам, в которых Федерация является участником, и интерес в которых и важность которых определяют их рассмотрение в данном суде. Статья 107 Все вопросы, упомянутые в статье 103, подлежат рассмотрению в порядке и посредством судебного приказа, установленным законом, с соблюдением следующих условий. I. Заявление о возбуждении дела в порядке приказа о защите всегда представляется потерпевшей стороной. II. Решение формулируется таким образом, чтобы оно касалось исключительно конкретных лиц, ограничиваясь предоставлением защиты по конкретному делу тем, кто представил жалобу, и не содержало общих позиций относительно закона или акта, лежащего в основе жалобы. VIII. Решения, вынесенные районными судами или окружными трибуналами по ходатайствам о приказе о защите, подлежат пересмотру. Верховный суд рассматривает данные дела в следующих случаях:</p>	<p>Органический Закон “О Федеральной Судебной Власти” (p.t). Статья 10³¹⁸ Верховный суд принимает решения в пленарном заседании по делам: II. На основании обращений о пересмотре решений, принятых в порядке конституционного судопроизводства судьями районных судов или единоличными окружными судами в следующих случаях: a. Если в обращении о пересмотре поставлен вопрос неконституционности общих норм, если в порядке процедуры ампаро оспаривается федеральный или местный закон или закон федерального округа или международное соглашение, если предполагается, что они непосредственно нарушают Политическую Конституцию Мексиканских Соединенных Штатов; b. Если они пользуются правом разрешения рассматриваемых дел в порядке процедуры ампаро, что является особенно важным для последующего осуществления судопроизводства, в порядке, предусмотренном в пункте b) части VIII статьи 107 Политической Конституции Мексиканских Соединенных Штатов. III. На основании жалоб о пересмотре решений, принятых в порядке процедуры прямого ампаро коллегиальным окружным трибуналом, в которых оспаривается конституционность федерального, местного или международного соглашения, или если для принятия решения относительно нарушения требуется прямое толкование положений Политической Конституции Мексиканских Соединенных Штатов, пересмотр ограничивается рассмотрением конституционных вопросов.</p>

318 Artículo 10. La Suprema Corte de Justicia conocerá funcionando en Pleno:

II. Del recurso de revisión contra sentencias pronunciadas en la audiencia constitucional por los jueces de distrito o los tribunales unitarios de circuito, en los siguientes casos:

a) Cuando subsista en el recurso el problema de constitucionalidad de normas generales, si en la demanda de amparo se hubiese impugnado una ley federal, local, del Distrito Federal, o un tratado internacional, por estimarlos directamente violatorios de un precepto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;

b) Cuando se ejercite la facultad de atracción contenida en el segundo párrafo del inciso b) de la fracción VIII del artículo 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para conocer de un amparo en revisión que por su interés y trascendencia así lo amerite, y III. Del recurso de revisión contra sentencias que en amparo directo pronuncien los tribunales colegiados de circuito, cuando habiéndose impugnado la inconstitucionalidad de una ley federal, local, del Distrito Federal o de un tratado internacional, o cuando en los conceptos de violación se haya planteado la interpretación directa de un precepto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dichas sentencias decidan u omitan decidir sobre tales materias, debiendo limitarse en estos casos la materia del recurso a la decisión de las cuestiones propiamente constitucionales.

<http://www.scjn.gob.mx/NR/exeres/6CAFC6D1-5EF0-4069-9EFD-82342B9084F6.frameless.htm>.

Государство	Конституция	Законы
	<p>а) когда ходатайство о приказе о защите оспаривается, так как непосредственно нарушает настоящую Конституцию, федеральные, штатные или местные законы, международные договоры, решения, принятые Президентом Республики в соответствии с частью I Статьи 89 настоящей Конституции и положения государственных и местных законов, принятых Губернаторами штатов или федеральных округов, если существует вопрос конституционности;</p> <p>б) В случаях, предусмотренных в частях II и III Статьи 103 настоящей Конституции. Верховный суд по своей инициативе или по ходатайству соответствующего Окружного Трибунала или Генерального прокурора Республики может рассмотреть дела о предоставлении средств защиты, от чего зависит осуществление будущего судебного процесса. В случаях, не предусмотренных в предыдущих пунктах, дела о предоставлении средств защиты представляются в Окружные Трибуналы, решения которых не могут быть обжалованы.</p> <p>IX. Решения, принятые Окружными Трибуналами о непосредственном предоставлении судебной защиты, не подлежат обжалованию, если не относятся к вопросу о неконституционности закона или не дают непосредственное толкование положений Конституции. Такие решения представляются в Верховный суд, и должны соответствовать общим стандартам, определяющим критерии важности и формирования прецедента. Только на вышеуказанных основаниях они рассматриваются Верховным судом, причем пересмотр ограничивается рассмотрением исключительно конституционных вопросов.</p>	
Молдова	Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен	Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен
Монако	<p>Статья 90³¹⁹</p> <p>A. – En matière constitutionnelle, le Tribunal Suprême statue souverainement: 1°) sur la conformité du règlement intérieur du Conseil National aux dispositions constitutionnelles et, le cas échéant, législatives, dans les conditions prévues à l'article 61;</p> <p>2°) sur les recours en annulation, en appréciation de validité et en indemnité</p>	<p>Постановление n 2.984 “Об организации и деятельности Высшего Трибунала”³²⁰</p> <p>Le tribunal peut être saisi par toute personne, physique ou morale ayant qualité et justifiant d'un intérêt, en matière administrative comme en matière constitutionnelle. Ainsi notamment, toute loi peut être annulée, pour inconstitutionnalité, à l'initiative d'un justiciable, personne physique ou morale, monégasque ou étranger.</p>

319 <http://www.conseil-national.mc/constitution.php>.

320 <http://www.legimonaco.mc/305/legismc.nsf>.

Государство	Конституция	Законы
	<p>ayant pour objet une atteinte aux libertés et droits consacrés par le Titre III de la Constitution, et qui ne sont pas visés au paragraphe B du présent article.</p> <p>B.- En matière administrative, le Tribunal Suprême statue souverainement:</p> <p>1°) sur les recours en annulation pour excès de pouvoir formés contre les décisions des diverses autorités administratives et les ordonnances souveraines prises pour l'exécution des lois, ainsi que sur l'octroi des indemnités qui en résultent;</p> <p>2°) sur les recours en cassation formés contre les décisions des juridictions administratives statuant en dernier ressort;</p> <p>3°) sur les recours en interprétation et les recours en appréciation de validité des décisions des diverses autorités administratives et des ordonnances souveraines prises pour l'exécution des lois.</p>	
Черногория	<p>Статья 149 Конституционный Суд рассматривает: 3) Конституционные жалобы относительно нарушений предоставленных Конституцией прав и свобод человека после исчерпания всех других эффективных средств правовой защиты.</p> <p>Статья 150 Каждый может представить обращение для рассмотрения конституционности и законности.</p>	<p>Проект закона "О Конституционном Суде"³²¹ Статья 58 Конституционная жалоба может быть представлена против индивидуального акта государственных органов, органов местного самоуправления или организаций, наделенных государственными полномочиями, относительно нарушений прав и свобод, гарантируемых Конституцией, после исчерпания всех эффективных средств правовой защиты. Статья 59 Конституционная жалоба может быть представлена каждым, кто считает, что его права и свободы, гарантируемые Конституцией, были нарушены индивидуальным актом государственных органов, органов местного самоуправления или организаций, наделенных государственными полномочиями. Конституционная жалоба может также быть представлена другим физическим лицом или государственным органом или организацией, ответственной за контроль и реализацию прав и свобод человека от имени лица, упомянутого в части 1, на основании его доверенности.</p>
Марокко	<p>Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен</p>	<p>Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен</p>
Нидерланды	<p>Статья 94 Действующие положения законов не применяются, если их применение противоречит общеобязательным положениям международных договоров и актов международных организаций.</p> <p>Статья 120 Конституционность актов Парламента и</p>	<p>Закон "О судебной организации" Статья 95 1. В юрисдикции Верховного суда находятся кассационные жалобы на порядок осуществления судопроизводства в апелляционных, районных и окружных судах и на их решения, представленные</p>

321 [CDL\(2008\)073](#) Draft Law on the Constitutional Court of Montenegro.

Государство	Конституция	Законы
	договоров не рассматривается судами.	заинтересованными сторонами или генеральным прокурором при Верховном суде, действующем "в интересах права". Статья 99 1. Верховный суд отменяет решения: 2. если они нарушают закон, за исключением законов других государств. Закон "О Государственном совете" Статья 30b Отделение административной юрисдикции разрешает споры, подлежащие его рассмотрению согласно Закону.
Норвегия	Статья 88 Верховный суд принимает решения в последней инстанции. Однако право вносить дело в Верховный суд может быть ограничено законом.	Гражданский процессуальный кодекс § 355 Решениями суда, которые могут быть предметом отдельной жалобы, являются приговоры и такие приказы, относительно которых предусмотрено, что они могут быть предметом жалобы. Вместе с жалобой на приговор или приказ сторона может также обжаловать предыдущий приказ, связанный с данным делом. Уголовно-процессуальный кодекс § 306 Жалобу на решение Окружного суда (herredsretten), Городского суда (byretten) или Верховного суда (lagmannsretten) могут представить стороны апелляционного судопроизводства, предусмотренные в частях 6 - 8.
Перу	Статья 136³²² (p.f.) Власть отправлять правосудие принадлежит народу и осуществляется посредством иерархических органов Судебной Власти в соответствии с Конституцией и законами. Если в ходе судопроизводства обнаруживается несоответствие между конституционной и законодательной нормами, судьи отдадут предпочтение первому. Аналогично, они отдадут предпочтение правовой норме по отношению всех других норм низшей юридической силы. Статья 144³²³ Пленум Верховного Суда является высшим совещательным органом Судебной Власти. Статья 200³²⁴ Конституция гарантирует возможность представления:	Органический закон "О судебной власти" (p.t). Статья 14 – Верховенство конституционных норм и децентрализованный контроль конституционности ³²⁶ В соответствии со статьей 236 Конституции, когда компетентные мировые судьи, принимая решение по существу дела, приходят к выводу, давая свое толкование, что существует несоответствие между конституционным положением и актом, имеющим силу закона, они принимают решение по делу в соответствии с конституционным положением. Эти решения представляются в Конституционную и Социальную Палату Верховного Суда для выдачи совещательного мнения, если они "не оспариваются. Аналогично, решения, принятые во второй инстанции, в которых

322 La potestad de administrar justicia emana del pueblo y se ejerce por el Poder Judicial a través de sus órganos jerárquicos con arreglo a la Constitución y a las leyes.

En todo proceso, de existir incompatibilidad entre una norma constitucional y una norma legal, los jueces prefieren la primera. Igualmente, prefieren la norma legal sobre toda otra norma de rango inferior.
<http://www.tc.gob.pe/legconperu/constitucion.html>.

323 La Sala Plena de la Corte Suprema es el órgano máximo de deliberación del Poder Judicial.

324 Son garantías constitucionales:

1. La Acción de Hábeas Corpus, que procede ante el hecho u omisión, por parte de cualquier autoridad, funcionario o persona, que vulnera o amenaza la libertad individual o los derechos constitucionales conexos.

Государство	Конституция	Законы
	<p>1. Жалобы относительно <i>habeas corpus</i>, которая представляется относительно действия или бездействия органов власти, государственных служащих или лиц, которые нарушают или представляют угрозу свободе личности или взаимосвязанным с ним конституционным правам.</p> <p>2. Жалобы в порядке процедуры ампаро, которая представляется относительно действия или бездействия органов власти, государственных служащих или лиц, которые нарушают или представляют угрозу другим правам, предусмотренным в Конституции, за исключением прав, установленных в следующем пункте. Жалоба не может быть представлена относительно правовых норм или судебных решений, в которых соблюдается принятый порядок.</p> <p>Жалобы <i>habeas data</i>, которая представляется относительно действия или бездействия органов власти, государственных служащих или лиц, которые нарушают или представляют угрозу правам, предусмотренным в пунктах 5) и 6)</p>	<p>применяется одно и то же положение, представляются в Палату, даже если против данных решений не может быть представлена кассационная жалоба.</p> <p>Во всех этих случаях мировые судьи только признают правовую норму неприменимой в конкретном деле из-за неконституционности, не принимая решение о ее юридической силе, контроль за которым осуществляется в порядке, усановленном в Конституции.</p> <p>Относительно нижестоящих норм применяется один и тот же принцип, но без необходимости направить вопрос для выдачи совещательного мнения, без ограничения возможности осуществления порядка, применяемого относительно популярных исков.</p> <p>Органический Закон "О Конституционном Трибунале" Статья 5³²⁷</p> <p>Трибунал состоит из двух Палат, каждый из которых имеет трех членов, для рассмотрения в последней инстанции решений об отказе в предоставлении судебного приказа <i>habeas corpus</i>, ампаро, <i>habeas data</i> и требования об осуществлении обязанностей, представленных соответствующими судьям. Решения принимаются тремя</p>

2.La Acción de Amparo, que procede contra el hecho u omisión, por parte de cualquier autoridad, funcionario o persona, que vulnera o amenaza los demás derechos reconocidos por la Constitución, con excepción de los señalados en el inciso siguiente. No procede contra normas legales ni contra Resoluciones Judiciales emanadas de procedimiento regular.

La Acción de Hábeas Data, que procede contra el hecho u omisión, por parte de cualquier autoridad, funcionario o persona, que vulnera o amenaza los derechos a que se refiere el Artículo 2º, incisos 5) y 6) de la Constitución.

5.La Acción Popular, que procede, por infracción de la Constitución y de la ley, contra los reglamentos, normas administrativas y resoluciones y decretos de carácter general, cualquiera sea la autoridad de la que emanen.

6.La Acción de Cumplimiento, que procede contra cualquier autoridad o funcionario renuente a acatar una norma legal o un acto administrativo, sin perjuicio de las responsabilidades de ley.

Una ley orgánica regula el ejercicio de estas garantías y los efectos de la declaración de inconstitucionalidad o ilegalidad de las normas.

El ejercicio de las acciones de *hábeas corpus* y de amparo no se suspende durante la vigencia de los regímenes de excepción a que se refiere el artículo 137º de la Constitución.

Cuando se interponen acciones de esta naturaleza en relación con derechos restringidos o suspendidos, el órgano jurisdiccional competente examina la razonabilidad y la proporcionalidad del acto restrictivo. No corresponde al juez cuestionar la declaración del estado de emergencia ni de sitio.

326 Ley organica del poder judicial

Artículo 14.- Supremacía de la norma constitucional y control difuso de la Constitución.

De conformidad con el Article 236 de la Constitución, cuando los Magistrados al momento de fallar el fondo de la cuestión de su competencia, en cualquier clase de proceso o especialidad, encuentren que hay incompatibilidad en su interpretación, de una disposición constitucional y una con rango de ley, resuelven la causa con arreglo a la primera.(*)

Las sentencias así expedidas son elevadas en consulta a la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema, si no fueran impugnadas. Lo son igualmente las sentencias en segunda instancia en las que se aplique este mismo precepto, aun cuando contra éstas no quepa recurso de casación.

En todos estos casos los magistrados se limitan a declarar la inaplicación de la norma legal por incompatibilidad constitucional, para el caso concreto, sin afectar su vigencia, la que es controlada en la forma y modo que la Constitución establece.

Cuando se trata de normas de inferior jerarquía, rige el mismo principio, no requiriéndose la elevación en consulta, sin perjuicio del proceso por acción popular.

327 Para conocer, en última y definitiva instancia, las resoluciones denegatorias de los procesos de amparo, *habeas corpus*, *hábeas data* y de cumplimiento, iniciadas ante los jueces respectivos, el Tribunal está constituido por dos Salas, con tres miembros cada una. Las resoluciones requieren tres votos conformes.

Государство	Конституция	Законы
	<p>Статьи 2 Конституции.</p> <p>5. Популярного иска, который можно представить относительно нарушения Конституции или закона, на правила, административные нормы, решения и постановления общего характера, несмотря на то, какой орган власти принял данный акт или допустил бездействие.</p> <p>6. Требования об осуществлении обязанностей, которое может быть представлено против любого органа власти или государственного служащего, отказывающегося оспорить правовую норму или административный акт, без нанесения ущерба правовым обязанностям.</p> <p>Порядок осуществления данных гарантий и последствия признания неконституционности или незаконности нормы устанавливаются органическим законом.</p> <p>Право представления обращения для предоставления судебного приказа <i>habeas corpus</i> или представления обращения в порядке процедуры ампаро не может быть ограничено в течение исключительных режимов, предусмотренных в Статье 137 Конституции.</p> <p>Когда такие требования представляются против ограниченных прав, компетентный орган рассматривает обоснованность и соразмерность ограничивающего акта. Судья не может оспорить объявление чрезвычайного или осадного положения.</p> <p>Статья 202³²⁵</p>	<p>голосами.</p> <p>Кодекс “О конституционном судопроизводстве”</p> <p>Статья VI.-Децентрализованный контроль и конституционное толкование³²⁸</p> <p>Если существует несоответствие между конституционным положением и нижестоящей нормой, судья отдает предпочтение первому, если это необходимо для разрешения спора, и если невозможно дать толкование нормы, соответствующее Конституции.</p> <p>Судьи не могут воздержаться от применения нормы, конституционность которой была подтверждена в ходе судопроизводства по вопросу неконституционности или в ходе судопроизводства на основании популярного иска.</p> <p>Статья 75 Окончательность</p> <p>Целью судопроизводства на основании популярного иска и судопроизводства по вопросу неконституционности является защита Конституции от нарушений ее места в иерархии нормативных актов или юридической силы. Это нарушение может быть прямым или косвенным, полным или частичным, и касаться процессуальных или материальных вопросов.</p> <p>Статья 76. - Допустимость популярного иска³²⁹</p> <p>Популярный иск может быть представлен относительно правил, административных норм и решений общего характера, несмотря на то, какой орган власти принял данный акт, если они нарушают Конституцию или закон, или если они не были приняты или опубликованы в</p>

325 Corresponde al Tribunal Constitucional: 1. Conocer, en última y definitiva instancia, las resoluciones denegatorias de *habeas corpus*, amparo, *habeas data*, y acción de cumplimiento.

328 Código procesal constitucional

Artículo VI. - Control Difuso e Interpretación Constitucional

Cuando exista incompatibilidad entre una norma constitucional y otra de inferior jerarquía, el Juez debe preferir la primera, siempre que ello sea relevante para resolver la controversia y no sea posible obtener una interpretación conforme a la Constitución.

Los Jueces no pueden dejar de aplicar una norma cuya constitucionalidad haya sido confirmada en un proceso de inconstitucionalidad o en un proceso de acción popular.

Artículo 75. - Finalidad

Los procesos de acción popular y de inconstitucionalidad tienen por finalidad la defensa de la Constitución frente a infracciones contra su jerarquía normativa. Esta infracción puede ser, directa o indirecta, de carácter total o parcial, y tanto por la forma como por el fondo.

http://www.tc.gob.pe//Codigo_Procesal.pdf

Artículo 75. - Finalidad

Los procesos de acción popular y de inconstitucionalidad tienen por finalidad la defensa de la Constitución frente a infracciones contra su jerarquía normativa. Esta infracción puede ser, directa o indirecta, de carácter total o parcial, y tanto por la forma como por el fondo.

http://www.tc.gob.pe//Codigo_Procesal.pdf

Artículo 75. - Finalidad

Los procesos de acción popular y de inconstitucionalidad tienen por finalidad la defensa de la Constitución frente a infracciones contra su jerarquía normativa. Esta infracción puede ser, directa o indirecta, de carácter total o parcial, y tanto por la forma como por el fondo.

Государство	Конституция	Законы
	<p>Конституционный Трибунал: Рассматривает в первой и последней инстанции жалобы о неконституционности. Рассматривает в последней инстанции решения об отказе в предоставлении судебного приказа <i>habeas corpus</i>, <i>amparo</i>, <i>habeas data</i> и требования об осуществлении обязанностей.</p>	<p>порядке, предусмотренном в Конституции или подлежащем применению законе. Статьи 84³³⁰ Каждый может представить популярный иск. Закон 23506 "Об <i>amparo</i> и <i>habeas corpus</i>" Статья 3³³¹ Жалобу можно представить, даже если нарушение или угроза происходят от нормы, несоответствующей Конституции. В данном случае неприменимость нормы провозглашается в одном и том же судопроизводстве. Статья 4³³² Если жалоба "представляется из-за нарушения конституционного права посредством бездействия, если необходимо было выполнить действие, в решении содержится приказ о немедленном и безоговорочном выполнении акта. Статья 5³³³ Жалоба также является допустимым, если орган судебной власти принимает решение или любое другое распоряжение вне ходе судопроизводства, которые нарушают конституционные права.</p>
<p>Польша</p>	<p>Статья 79 1. Каждый, чьи конституционные права или свободы были нарушены, имеет право в соответствии с принципами, определенными в законе, подать жалобу в Конституционный Трибунал по делу о соответствии Конституции закона или иного нормативного акта, на основании которого суд или орган государственной администрации принял окончательное решение о его правах, свободах или обязанностях, предусмотренных в Конституции. 2. Положения части 1 не касаются прав, предусмотренных в Ст.56.</p>	<p>Закон "О Конституционном Трибунале" Статья 27 Участниками судопроизводства в Трибунале являются: 1) орган или лицо, представившие обращение или жалобу относительно конституционного нарушения; Статья 46 1. Конституционную жалобу(далее "жалоба") можно представить после исчерпания всех предусмотренных средств правовой защиты, в течение 3 месяцев с момента направления юридически действительного решения, окончательного решения или иного окончательного судебного акта заявителю. 2. Трибунал рассматривает жалобу на основании принципов и в соответствии с процессуальными нормами, предусмотренными для рассмотрения обращений относительно установления соответствия законов Конституции и</p>

http://www.tc.gob.pe//Codigo_Procesal.pdf

329 Procedencia de la demanda de acción popular

La demanda de acción popular procede contra los reglamentos, normas administrativas y resoluciones de carácter general, cualquiera que sea la autoridad de la que emanen, siempre que infrinjan la Constitución o la ley, o cuando no hayan sido expedidas o publicadas en la forma prescrita por la Constitución o la ley, según el caso.

330 La demanda de acción popular puede ser interpuesta por cualquier persona.

331 Las acciones de garantía proceden aun en el caso que la violación o amenaza se base en una norma que sea incompatible con la Constitución. En este supuesto, la inaplicación de la norma se apreciará en el mismo procedimiento.

<http://turan.uc3m.es/uc3m/inst/MGP/JCI/02-peru-leyhabeascorpusyamparo.htm>

332 Si se ejerce la acción a causa de la violación de un derecho constitucional por omisión de un acto debido, el fallo ordenará el cumplimiento incondicional e inmediato de dicho acto.

333 Las acciones de garantía también son pertinentes si una autoridad judicial, fuera de un procedimiento que es de su competencia, emite una resolución o cualquier disposición que lesione un derecho constitucional.

Государство	Конституция	Законы
<p>Португалия</p>	<p>Статья 20 Доступ к закону и эффективная судебная защита 1. Каждому гарантируется доступ к закону и защита его прав и законных интересов в суде; в правосудии не может быть отказано по причине недостатка финансовых средств.</p> <p>Статья 280 1. Рассмотрению в Конституционном суде подлежат решения судов: а) которые содержат отказ в применении какой-либо нормы, обосновывая это ее неконституционностью; б) в которых применяется норма, конституционность которой оспаривалась в ходе судопроизводства.</p> <p>2. Рассмотрению в Конституционном суде подлежат также решения судов: а) которые содержат отказ в применении нормы, предусмотренной в законодательном акте, обосновывая это ее незаконностью вследствие нарушения закона, юридическая сила которой выше; б) которые содержат отказ в применении нормы, предусмотренной в областном акте, обосновывая это ее незаконностью вследствие нарушения статута автономной области или общего закона Республики; в) которые содержат отказ в применении нормы, предусмотренной в акте, принятом органом верховной власти, обосновывая это ее незаконностью вследствие нарушения статута автономной области; г) в которых применяется норма, законность которой оспаривалась в ходе судопроизводства с каким-либо из оснований, упомянутых пунктами "а", "б" и "в".</p> <p>3. Если суд отказывает в применении нормы, предусмотренной в международном договоре, законодательном акте или регламентирующем декрете, обращение в Конституционный суд, предусмотренное подпунктом "а" пункта 1 и подпунктом "а" пункта 2, представляет прокуратура.</p> <p>4. Обращение в Конституционный суд в случаях, предусмотренных подпунктом "б" пункта 1 и подпунктом "д" пункта 2, может представить только сторона, которая поднимала вопрос о неконституционности или незаконности; требования и процесс представления данных обращений предусматриваются законом.</p>	<p>других нормативных актов Конституции и законам.</p> <p>Закон "О Конституционном суде" Статья 70 – (Решения, которые могут быть обжалованы) 1. В Конституционный Суд можно представить обращение относительно следующих судебных решений: а) которые содержат отказ в применении какой-либо нормы, обосновывая это ее неконституционностью; б) в которых применяется норма, конституционность которой оспаривалась в ходе судопроизводства. с) которые содержат отказ в применении нормы, предусмотренной в законодательном акте, обосновывая это ее незаконностью вследствие нарушения закона, юридическая сила которой выше; д) которые содержат отказ в применении нормы, предусмотренной в областном акте, обосновывая это ее незаконностью вследствие нарушения статута автономной области или общего закона Республики; е) которые содержат отказ в применении нормы, предусмотренной в акте, принятом органом верховной национальной власти, обосновывая это ее незаконностью вследствие нарушения статута автономной области; ф) в которых применяется норма, законность которой оспаривалась в ходе судопроизводства с каким-либо из оснований, упомянутых пунктами с), д) и е); г) которые содержат отказ в применении нормы, ранее признанной Конституционным Судом неконституционной или незаконной; h) которые содержат отказ в применении нормы, ранее признанной Конституционной комиссией неконституционной в срок, в течение которого вопрос был представлен в Конституционный Суд для рассмотрения; и) которые содержат отказ в применении нормы, предусмотренной в законодательном акте, из-за ее несоответствия международному договору или из-за ее применения в нарушение ранее принятого решения Конституционного Суда по делу.</p> <p>Статья 72 – (Право обращения) 1. В Конституционный Суд могут обращаться: а) Прокуратура; б) лица, которые согласно закону, регулиющему дело, по которому было принято решение, могут представить обращение. 2. Обращения, предусмотренные в пунктах б) и ф) п.º, 1 статьи 70, может представить только сторона, которая в соответствующем порядке подняла вопрос неконституционности или незаконности в принявшем обжалуемое решение суде, исходя из того, что последний должен был знать это.</p>

Государство	Конституция	Законы
		<p>3. Прокуратура должна представить обращение, если норма, в применении которой было отказано из-за ее неконституционности или незаконности, предусмотрена в международном договоре, законодательном акте или регламентирующем декрете, или если было принято подтверждающее решение по делам, предусмотренным в пунктах g), h) и i) по. 1 Статьи 70, за исключением решения, предусмотренного в данном пункте.</p> <p>4. Прокуратура может не представлять обращения относительно решений, принятых на основании руководящих принципов, установленных для данных вопросов в прецедентном праве Конституционного суда.</p>
Румыния	<p>Статья 144 Конституционный Суд имеет следующие полномочия: d) принимать решения о вопросах относительно неконституционности законов и постановлений, заявленных перед судами или коммерческими арбитражами; вопросы относительно неконституционности могут быть представлены непосредственно Омбудсменом.</p>	<p>Закон "Об Организации и Деятельности Конституционного Суда" Статья 23 1. Конституционный Суд рассматривает вопросы относительно исключения, поднятые в судах по поводу неконституционности законов и решений, имеющих силу закона. 2. Если в ходе рассмотрения дела суд по собственной инициативе или по ходатайству сторон приходит к выводу, что положение закона или решения, имеющего силу закона, от которого зависит принятие решения, является неконституционным, поднятый вопрос относительно исключения представляется в Конституционный Суд для рассмотрения конституционности данного положения.</p>
Российская Федерация	<p>Статья 125 4. Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом.</p>	<p>Федеральный Конституционный Закон "О Конституционном Суде" Статья 3 В целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации: 3) по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле; Статья 96 Правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе. К жалобе помимо документов, перечисленных в статье 38 настоящего Федерального конституционного закона, прилагается копия официального документа, подтверждающего</p>

Государство	Конституция	Законы
		применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела. Выдача заявителю копии такого документа производится по его требованию должностным лицом или органом, рассматривающим дело.
Сан-Марино	<p>Декларация прав граждан и основных принципов государственного устройства Сан-Марино ³³⁴ (p.t.)</p> <p>Статья 16 Collegio Garante:</p> <p>a. Рассматривает, по непосредственному обращению не менее двадцати членов совета, Государственного конгресса, пяти сообществ, граждан, обладающих избирательным правом и представляющих не менее 1,5 % электората на основании последнего и окончательного ежегодного пересмотра избирательных списков, а также относительно дел, рассматриваемых в трибуналах Республики, по обращению судей или сторон по делу, соответствие законов и нормативных актов, имеющих силу закона, основным принципам настоящего закона или нормам, упомянутым в настоящем законе.</p>	<p>Закон “Об организации Collegio Garante” от 25 апреля 2003 года (p.t.)³³⁵</p> <p>Статья 11 Конституционный контроль в соответствии со статьей 16 Декларации Прав Граждан может быть непосредственным или инцидентным по делам, рассматриваемым судебными органами.</p> <p>Статья 13 Об осуществлении инцидентного конституционного контроля в связи с делом, рассматриваемым юрисдикционными органами Республики, могут ходатайствовать стороны или [Прокурор по административным делам]. Ходатайство представляется в письменной форме, или, если Судья представляет его по собственной инициативе, посредством мотивированного постановления.</p>
Сербия	<p>Статья 168 Судопроизводство по рассмотрению конституционности может быть инициировано государственными органами, органами территориальной автономии или органами местного самоуправления, а также не менее 25 депутатами. Судопроизводство может также быть инициировано Конституционным Судом. Физические и юридические лица могут обращаться в Конституционный суд для рассмотрения конституционности и законности. Конституционный Суд может рассмотреть соответствие законов и иных общих актов Конституции, соответствие общих актов законам, даже если они уже не действуют, если</p>	<p>(Проект) Закон “О Конституционном Суде” Статья 57 Конституционную жалобу можно представить против индивидуальных актов или действий государственных органов или организаций, наделенных государственными полномочиями, посредством которых нарушаются или отрицаются права и свободы человека или меньшинств, гарантируемые Конституцией, если исчерпаны все другие средства правовой защиты или такие средства не предусмотрены или если право на их судебную защиту исключается законом. Конституционную жалобу можно также представить в случае, если все средства правовой защиты не были исчерпаны, если было нарушено право заявителя на</p>

334 Il Collegio Garante:

a.verifica, su richiesta diretta di almeno venti Consiglieri, del Congresso di Stato, di cinque Giunte di Castello, di un numero di cittadini elettori rappresentanti almeno l'1,5% del corpo elettorale quale risultante dall'ultima e definitiva revisione annuale delle liste elettorali, nonché nell'ambito di giudizi pendenti presso i Tribunali della Repubblica, su richiesta dei giudici o delle parti in causa, la rispondenza delle leggi, degli atti aventi forza di legge a contenuto normativo, nonché delle norme anche consuetudinarie aventi forza di legge, ai principi fondamentali dell'ordinamento di cui alla presente legge o da questa richiamati;

<http://www.consigliograndeegenerale.sm/new/ricercaleggi/vislegge.php3?action=visTestoLegge1&idlegge=6175&twidth=580&>.

335 1. La verifica di legittimità costituzionale di cui all'articolo 16 della Dichiarazione dei Diritti può avvenire in via diretta ovvero incidentale nell'ambito dei giudizi pendenti avanti agli organi giudiziari.

1. La verifica di legittimità costituzionale può essere richiesta in via incidentale, nell'ambito di giudizi pendenti presso gli organi giurisdizionali della Repubblica, dalle parti o dal Procuratore del Fisco, con apposita istanza scritta, ovvero d'ufficio dal Giudice, mediante ordinanza motivata.

<http://www.consigliograndeegenerale.sm/new/index.php3>.

Государство	Конституция	Законы
	<p>судопроизводство по рассмотрению конституционности было инициировано в течение шести месяцев после утраты юридической силы данных актов.</p> <p>Статья 170 Конституционная жалоба может быть представлена против индивидуальных общих актов или действий государственных органов или организаций, наделенных государственными полномочиями, посредством которых нарушаются или отрицаются права и свободы человека или меньшинств, гарантируемые Конституцией, при условии, что исчерпаны все другие средства правовой защиты или такие средства не предусмотрены.</p>	<p>рассмотрение дела в разумный срок.</p> <p>Статья 58 Конституционную жалобу может представить каждый, кто считает, что индивидуальный акт или действие государственных органов или организаций, наделенных государственными полномочиями, нарушают или отрицают права и свободы человека или меньшинств, гарантируемые Конституцией.</p> <p>Конституционную жалобу от имени лиц, упомянутых в § 1 настоящей Статьи, и на основании их письменного разрешения могут также представить физические или юридические лица, уполномоченные ими в письменной форме, а также государственные и другие органы, ответственные за осуществление и контроль над осуществлением прав и свобод человека или меньшинств.</p>
<p>Словакия</p>	<p>Статья 127 1. Конституционный суд принимает решения по жалобам физических или юридических лиц на нарушение их основных прав и свобод или прав человека и основных свобод, вытекающих из международного договора, ратифицированного Словацкой Республикой и одобренного в установленном законом порядке, за исключением случаев, когда решение о защите этих прав и свобод принимает иной суд.</p> <p>Статья 130 1. Конституционный суд начинает производство по обращению: f) лица, дело о правах которых он должен рассматривать согласно Статьям 127 и 127а.</p>	<p>Закон "Об Организации Конституционного Суда" Статья 18 1. Конституционный Суд начинает судопроизводство по обращению: f. лиц, о правах которых должно быть принято решение согласно Статьям 127 и 127а Конституции Словацкой Республики.</p> <p>Статья 49 Конституционную жалобу могут представить физические или юридические лица (далее- "заявитель"), утверждающие, что их основные права и свободы были нарушены законным решением или другим действием, если защита этих прав и свобод не подпадает под юрисдикцию другого суда.</p>
<p>Словения</p>	<p>Статья 160 Конституции Конституционный Суд: [...] принимает решения по запросам, касающимся нарушений прав человека и основных свобод актами индивидуального характера; [...]</p> <p>Статья 162 Производство в Конституционном суде Производство в Конституционном суде регулируется законом. Круг лиц, имеющих право обращаться с запросами в Конституционный суд, определяется законом. Каждый может обратиться с запросом о возбуждении дела в Конституционном суде, если выразит свой правовой интерес. Конституционный суд принимает решения большинством голосов от общего числа судей, если для отдельных случаев иное не предусмотрено Конституцией или законом.</p>	<p>Закон "О Конституционном Суде" Статья 24 (1) Каждый, кто имеет законный интерес, может представить обращение о рассмотрении конституционности или законности постановления или общего акта, принятого для осуществления государственной власти. (2) Лицо имеет законный интерес, если постановление или общий акт, принятый для осуществления государственной власти, о рассмотрении которого заявитель представил обращение, непосредственно затрагивает его права, законные интересы или правовое положение.</p> <p>Статья 50 (1) В случае нарушения прав или основных свобод человека можно представить конституционную жалобу на индивидуальный акт, посредством</p>

Государство	Конституция	Законы
	<p>В предусмотренных законом случаях Конституционный суд может принять решение о принятии конституционной жалобы к рассмотрению меньшим числом голосов судей.</p>	<p>которого государственные органы, органы местного самоуправления или органы, наделенные государственными полномочиями, приняли решение об индивидуальных правах или обязанностях или правах или обязанностях юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим законом.</p>
<p>Южная Африка</p>	<p>Статья 167 (3) Конституционный Суд (a) является высшим судом по всем конституционным делам; (b) может принимать решения только по конституционным делам и вопросам, связанным с решениями по конституционным делам; и (c) принимает окончательное решение о том, является ли вопрос конституционным или связан ли он с решением по конституционному делу. (б) Национальное законодательство или Регламент Конституционного суда должны дать возможность лицу, если это в интересах правосудия и с разрешения Конституционного суда- (a) представить вопрос непосредственно в Конституционный суд; или (b) обратиться непосредственно в Конституционный суд в ходе судопроизводства в любом другом суде. Статья 172 (1) Принимая решение по конституционному вопросу в пределах своих полномочий, суд (a) признает любой закон или действие, несоответствующее Конституции, недействительным в несоответствующей части; и (b) может издать любой справедливый и беспристрастный приказ, в том числе- (i) приказ, ограничивающий обратную силу признания недействительности; и (ii) приказ, приостанавливающий признание недействительности на любой срок и на любых условиях, чтобы предоставить компетентному органу возможность исправить несоответствие. (2) (a) Высший апелляционный суд, Верховный суд или суд, имеющий аналогичный статус, может издать приказ относительно конституционности акта Парламента, провинциального акта или любого действия Президента, но приказ относительно конституционности не имеет юридической силы, если не подтверждается Конституционным судом.</p>	<p>Регламент Суда 18 Прямой доступ 1. Обращение, представленное в порядке прямого доступа, как установлено в статье 167 (б) (а) Конституции, направляется в форме ходатайства, в котором должны быть указаны факты, на основании которых заявитель просит предоставить средство защиты. 19 Обращения 1. Процессу, предусмотренному в настоящей статье, предшествует заявление о предоставлении разрешения обратиться в Суд, если решение по конституционному вопросу, за исключением приказа относительно конституционности, предусмотренного в Статье 172 (2) (a) Конституции, было принято любым судом, в том числе Высшим апелляционным судом, и независимо от того, отказался ли Председатель дать разрешение или специальное разрешение для обращения.</p>
<p>Испания</p>	<p>Статья 53</p>	<p>Органический Закон "О Конституционном</p>

Государство	Конституция	Законы
	<p>1. Государственная власть ограничена правами и свободами, предусмотренными во второй главе настоящего раздела. Только закон, соблюдающий основное содержание вышеупомянутых прав и свобод, охраняемых статьей 161, 1а) Конституции, может регулировать их осуществление.</p> <p>2. Жалоба гражданина относительно защиты его прав и свобод, предусмотренных в статье 14 и в главе 1 раздела 2, может рассматриваться в обычных судах в суммарном и приоритетном порядке, а в соответствующих случаях гражданин может представить индивидуальную жалобу в порядке процедуры <i>recurso de amparo</i> ("recurso de amparo") в Конституционный суд. Последний порядок применяется при отказе от воинской службы по убеждениям совести согласно статье 30.</p> <p>3. Текущее законодательство, судебная практика и деятельность государственной власти основываются на признании, уважении и защите принципов, предусмотренных в разделе 3. В обычных судах можно ссылаться на последние только в контексте правовых норм, раскрывающих их.</p> <p>Статья 161 Конституционный суд обладает юрисдикцией на всей испанской территории и компетентен: а) рассматривать жалобы о неконституционности законов и актов, имеющих силу закона. Признание неконституционной нормы, имеющей силу закона и получившей толкование в судебной практике, действует также на последнюю, но вынесенное решение или приговор не теряют своей силы; б) рассматривать индивидуальные жалобы в порядке процедуры <i>recursos de amparo</i> ("<i>recursos de amparo</i>") на нарушения прав и свобод, предусмотренных в статье 53.2 настоящей Конституции в случаях и в порядке, установленных законом;</p> <p>Статья 162 1. Следующие субъекты имеют право: б) обращаться с жалобой в порядке процедуры <i>recurso de amparo</i> ("<i>recurso de amparo</i>"): все физические и юридические лица, которые имеют законный интерес, а также Народный защитник и прокуратура. 2. Относительно других случаев лица и органы, имеющие указанные права, определяются органическим законом.</p>	<p>Суде" Статья 35 1. Если судья или суд, по собственной инициативе (<i>proprio motu</i>) или по ходатайству сторон, считает, что постановление, имеющее силу закона, подлежащее применению в деле и от которого зависит решение, не соответствует Конституции, он представляет вопрос в Конституционный Суд согласно нормам настоящего Закона.</p> <p>Статья 41 1. Права и свободы, предусмотренные в Статьях 14 - 29 Конституции, защищаются в порядке процедуры <i>amparo</i> (<i>amparo constitucional</i>) в порядке, предусмотренном настоящим Законом, без нарушения установленной иерархии судов. Такая защита предоставляется также при отказе от воинской службы по убеждениям совести согласно статье 30.</p> <p>2. В соответствии с нормами настоящего Закона жалобу в порядке процедуры <i>amparo</i> могут представить все граждане на нарушения прав и свобод, упомянутых в предыдущем пункте, в результате положений, правовых актов или действий органов государственной власти, Автономных Сообществ и других территориальных, ведомственных органов или органов местного самоуправления, а также их должностных лиц или представителей. 3. В случае жалоб в порядке процедуры <i>amparo</i> требования могут быть представлены только в целях восстановления или защиты прав или свобод, относительно которых была представлена жалоба.</p> <p>Статья 42 Обращения относительно решений или постановлений, не имеющих силу закона, принятых Кортесами или одним из его органов или законодательными собраниями Автономных Сообществ или их органов, нарушающих гарантируемые Конституцией права и свободы, могут быть представлены в течение трех месяцев с момента, когда они больше не могут быть обжалованы в соответствии с Регламентами Палат или собраний.</p> <p>Статья 43 1. Вышеупомянутые нарушения прав и свобод положениями, правовыми актами или общими действиями Правительства, его ведомств, должностных лиц или коллегиальных исполнительных органов Автономных Сообществ или их ведомств, должностных лиц или представителей, могут стать предметом жалобы по процедуре <i>amparo</i>, если исчерпаны соответствующие средства судебной защиты согласно Статье 53.2 Конституции. 3. Основанием такой жалобы могут быть только нарушения конституционных</p>

Государство	Конституция	Законы
		<p>принципов относительно охраняемых прав и свобод решением, неподлежащим обжалованию.</p> <p>Статья 44</p> <p>1. Нарушения конституционно охраняемых прав и свобод, являющихся непосредственным и прямым результатом действия или бездействия судебного органа, дают основание для такого обращения, если будут выполнены следующие условия: [...]</p> <p>Статья 46</p> <p>1. Жалобу в порядке процедуры recurso de amparo могут представить:</p> <p>a. По делам, предусмотренным в Статьях 42 и 45, лицо, чьи права были непосредственно нарушены, Народный защитник и Прокуратура;</p> <p>b. По делам, предусмотренным в Статьях 43 и 44, стороны соответствующего судопроизводства, Народный защитник и Прокуратура.</p> <p>2. Если жалобу представили Народный защитник или Прокуратура, Палата Суда, уполномоченная рассмотреть дело в порядке процедуры recurso de amparo, сообщает лицам, которым мог быть нанесен вред, и о которых ему известно, и в "Официальном государственном Бюллетене" публикует уведомление о жалобе, чтобы другие заинтересованные лица могли вступить в процесс. Такая публикация имеет преимущество.</p> <p>Статья 47</p> <p>1. Лица, в пользу которых было принято решение, акт относительно которого было представлено обращение, или лица, находящиеся в более благоприятном положении или имеющие законный интерес в деле, могут вступить в судопроизводство в порядке процедуры recurso de amparo в качестве стороны-ответчика или третьих лиц.</p> <p>2. Прокуратура вступает во все производства в порядке процедуры recurso de amparo в целях защиты законности, прав граждан и общественных интересов в соответствии с законом.</p>
Швеция	<p>Глава 11, статья 14 Конституции</p> <p>Если суд или другой государственный орган приходит к выводу, что положение не соответствует нормам основного закона или другого вышестоящего акта, или приходит к выводу, что при принятии положения в значительной мере не были соблюдены процессуальные нормы, предусмотренные в законе, положение не может применяться. Тем не менее, если положение было одобрено Риксдагом или Правительством, оно не применяется, только если нарушение является очевидным.</p>	

Государство	Конституция	Законы
Швейцария	<p>Статья 189 Конституционная Юрисдикция</p> <p>1. Федеральный Верховный Суд разрешает:</p> <p>а) дела по жалобам на нарушение конституционных прав;</p> <p>2. Закон может передать юрисдикцию по разрешению определенных дел другим федеральным органам.</p>	<p>Федеральный Закон "Об организации судопроизводства"³³⁶</p> <p>Статья 82</p> <p>Le Tribunal fédéral connaît des recours:</p> <p>a. contre les décisions rendues dans des causes de droit public;</p> <p>b. contre les actes normatifs cantonaux;</p> <p>c. qui concernent le droit de vote des citoyens ainsi que les élections et votations populaires.</p> <p>Статья 86</p> <p>1. Le recours est recevable contre les décisions:</p> <p>a. du Tribunal administratif fédéral;</p> <p>b. du Tribunal pénal fédéral;</p> <p>c. de l'Autorité indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision;</p> <p>d. des autorités cantonales de dernière instance, pour autant que le recours devant le Tribunal administratif fédéral ne soit pas ouvert.</p> <p>2. Les cantons instituent des tribunaux supérieurs qui statuent comme autorités précédant immédiatement le Tribunal fédéral, sauf dans les cas où une autre loi fédérale prévoit qu'une décision d'une autre autorité judiciaire peut faire l'objet d'un recours devant le Tribunal fédéral.</p> <p>Статья 113</p> <p>Le Tribunal fédéral connaît des recours constitutionnels contre les décisions des autorités cantonales de dernière instance qui ne peuvent faire l'objet d'aucun recours selon les articles 72 à 89.</p> <p>Статья 115</p> <p>A qualité pour former un recours constitutionnel quiconque:</p> <p>a. a pris part à la procédure devant l'autorité précédente ou a été privé de la possibilité de le faire et</p> <p>b. a un intérêt juridique à l'annulation ou à la modification de la décision attaquée.</p> <p>Статья 116</p> <p>Le recours constitutionnel peut être formé pour violation des droits constitutionnels.</p>
"Бывшая Югославская Республика Македония"	<p>Статья 110 Конституционный Суд Республики Македония:</p> <p>[...]</p> <p>-защищает права и свободы человека и гражданина, касающиеся свободы убеждений, совести, мнений и публичного выражения мысли, создания и деятельности политических организаций и дискриминации граждан на основании пола, расовой, религиозной, национальной, социальной и политической принадлежности;</p> <p>[...]</p>	<p>Регламент</p> <p>Статья 11</p> <p>Судопроизводство по рассмотрению конституционности закона и конституционности и законности постановления или иного общего акта начатывается решением Конституционного суда на основании представленного в Суд обращения.</p> <p>Статья 12</p> <p>Каждый может представить обращение о рассмотрении конституционности закона и конституционности и законности постановления или иного общего акта.</p> <p>Статья 28</p> <p>Конституционный Суд не отказывает в рассмотрении дела:</p>

336 <http://www.admin.ch/ch/d/sr/1/173.110.de.pdf>

Государство	Конституция	Законы
		<p>- если вопросы, поставленные в обращении, не подведомственны Конституционному Суду;</p> <p>- если вопрос, поставленный в обращении, рассматривался Конституционным Судом; и нет оснований для принятия иного решения; и</p> <p>- если существуют иные процессуальные препятствия для рассмотрения обращения.</p> <p>Статья 51 Любой гражданин, утверждающий, что его права или свободы, предусмотренные в Статье 110.3 Конституции Республики Македония, были нарушены индивидуальным актом или действием, может представить обращение для предоставления защиты Конституционным Судом в течение 2 месяцев с момента уведомления об окончательном или обязательном индивидуальном акте, или с момента, когда ему стало известно об осуществлении действия, в последствии чего имело место данное нарушение, но не позднее чем через 5 лет с момента осуществления действия.</p>
Тунис	Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен	Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен
Турция	<p>Статья 148 Конституции(с поправками от 2010 года) Каждый может представить индивидуальную жалобу в Конституционный суд в случае нарушения государственными органами его основных прав и свобод, предусмотренных также в Европейской конвенции о защите прав человека.</p>	Прямой индивидуальный доступ не предусмотрен
Украина	<p>Статья 55 Права и свободы человека и гражданина защищаются судом. Каждому гарантируется право на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц. Каждый имеет право обращаться за защитой своих прав к Уполномоченному Верховной Рады Украины по правам человека. Каждый имеет право после исчерпания всех национальных средств правовой защиты обращаться за защитой своих прав и свобод в соответствующие международные судебные учреждения или в соответствующие органы международных организаций, членом или участником которых является Украина. Каждый имеет право любыми не запрещенными законом средствами защищать свои права и свободы от нарушений и противоправных посягательств.</p> <p>Статья 150</p>	<p>Закон “О Конституционном Суде Украины” Статья 13 Конституционный Суд Украины принимает решения и дает заключения по делам относительно: 4. официального толкования Конституции и законов Украины. Статья 42 Конституционное обращение – это письменное ходатайство в Конституционный Суд Украины о необходимости в официальном толковании Конституции Украины и законов Украины в целях обеспечения реализации или защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также прав юридического лица. В конституционном обращении указываются: 3. статьи (отдельные положения) Конституции Украины или закона Украины, толкование которых должен дать Конституционный Суд Украины; 4. обоснования необходимости в официальном толковании положений Конституции Украины или законов Украины; [...] Статья 43</p>

Государство	Конституция	Законы
	<p>К полномочиям Конституционного Суда Украины относится:</p> <p>2) официальное толкование Конституции Украины и законов Украины.</p>	<p>Субъектами права на конституционное обращение по вопросам дачи заключений Конституционным Судом Украины в случае, предусмотренном пунктом 4 Статьи 13 настоящего Закона, являются граждане Украины, иностранцы, лица без гражданства и юридические лица.</p>
<p>Великобритания</p>		<p>Акт "О правах человека" от 1998 года³³⁷</p> <p>4 Признание несоответствия</p> <p>(1) Часть (2) применяется в судопроизводстве, в котором суд решает, соответствует ли положение первостепенного законодательства конвенционному праву.</p> <p>(2) Если суд приходит к выводу, что положение не соответствует конвенционному праву, он может признать его несоответствующим.</p> <p>(3) Часть (4) применяется в любом судопроизводстве, в котором суд решает, соответствует ли положение второстепенного законодательства, принятого во исполнение полномочий, предоставленных в соответствии с первостепенным законодательством, конвенционному праву.</p> <p>(4) Если суд приходит к выводу, что</p> <p>(а) положение не соответствует конвенционному праву, и</p> <p>(b) (несмотря на любую возможность отмены) соответствующее первостепенное законодательство препятствует устранению несоответствия, он может признать его несоответствующим.</p> <p>(6) Признание несоответствия согласно настоящей статье ("признание несоответствия")</p> <p>(а) не распространяется на действительность, продолжение исполнения или применения положения, относительно которого было принято решение; и</p> <p>(b) не распространяется на стороны судопроизводства, в котором оно было принято.</p> <p>6 Акты государственных органов</p> <p>(1) Незаконно, когда государственные органы действуют в порядке, несоответствующем конвенционному праву.</p> <p>7 Судопроизводство</p> <p>(1) Лицо, утверждающее, что государственный орган действовал (или собирается действовать) в порядке, являющемся незаконным согласно статье 6 (1), может—</p> <p>(а) инициировать судопроизводство против органа согласно настоящему акту в соответствующем суде или трибунале, или</p> <p>(b) ссылаться на конвенционное право или право, применимое в любом судопроизводстве, но только если он является (или может стать) жертвой незаконного действия.</p>

337 http://www.opsi.gov.uk/acts/acts1998/ukpga_19980042_en_1#pb2-11g3.

Государство	Конституция	Законы
		<p>(2) В части (1) (а) под понятием “соответствующий суд или трибунал” подразумевается суд или трибунал, предусмотренный в соответствии с правилами; а судопроизводство против органов подразумевает также встречный иск или аналогичное судопроизводство.</p> <p>(3) Если судопроизводство инициировано на основании обращения относительно судебного пересмотра, подразумевается, что заявитель имеет достаточный интерес в незаконном действии, только если он является (или может стать) жертвой данного действия.</p> <p>8 Средства судебной защиты</p> <p>(1) Если суд считает действие (или намеревающееся действие) государственного органа незаконным (или если он может стать таким), он может предоставить справедливую и беспристрастную помощь или средство или издать справедливый и беспристрастный приказ в пределах своих полномочий.</p>
<p>Соед. Штаты Америки</p>	<p>Статья 3, Раздел 2: Судебная власть распространяется на все дела, основанные на законе или праве справедливости, возникающие на основании настоящей Конституции,</p> <p>Статья 6: Настоящая Конституция... является высшим законом страны; и судьи в каждом штате обязаны следовать данному закону, положения конституций или законов штатов не могут противоречить ему.</p>	<p>§ 1251 Кодекса США</p> <p>(а) Верховный Суд и все суды, предусмотренные в Постановлении Конгресса, могут давать все необходимые и соответствующие предписания для осуществления их соответствующей юрисдикции и согласно правовым обычаям и принципам закона.</p> <p>(b) Альтернативное предписание или предписание суда, имеющее неокончательную силу, могут быть выданы судьей суда, имеющего юрисдикцию.</p> <p>§1254 Кодекса США ³³⁸</p> <p>Решения апелляционных судов могут быть пересмотрены Верховным Судом в следующих случаях:</p> <p>(1) Посредством предписания certiorari, данным на основании ходатайства сторон по гражданскому или уголовному делу, до или после исполнения решения или постановления;</p> <p>(2) Посредством производства по представлению мнения по поводу вопросов закона по гражданским или уголовным делам, относительно которых требуются указания, инициированного апелляционным судом на любой стадии, и на основании данного мнения Верховный Суд дает обязательные предписания или требует представить все материалы дела для принятия полного решения по спорному вопросу.</p> <p>Правила Верховного Суда США ³³⁹</p> <p>Правило 10. Рассмотрение обращений относительно выдачи предписания certiorari</p> <p>Рассмотрение обращений относительно выдачи предписания certiorari не является вопросом права, а вопросом су-</p>

338 <http://www4.law.cornell.edu/uscode/28/1254.html>.

339 <http://www.supremecourtus.gov/ctrules/2007rulesofthecourt.pdf>.

Государство	Конституция	Законы
		<p>судебного усмотрения. Ходатайство относительно выдачи предписания certiorari удовлетворяется только по неопровержимым обоснованиям. Суд может принять во внимание следующие обоснования:</p> <p>(а) Апелляционный суд США принял решение, противоречащее решению другого апелляционного суда США по одному и тому же важному вопросу; разрешил важный федеральный вопрос средством, противоречащим решению суда штата последней инстанции; или отступил от принятого и обычного порядка судопроизводства, или одобрил такое отступление нижестоящего суда, в осуществление контрольных полномочий данного Суда;</p> <p>(b) Суд штата последней инстанции разрешил важный федеральный вопрос средством, противоречащим решению иного суда штата последней инстанции или апелляционного суда США;</p> <p>(c) Суд штата или апелляционный суд США решил важный вопрос федерального права, который не был, но должен быть, разрешен данным Судом, или разрешил важный федеральный вопрос средством, противоречащим соответствующим решениям данного Суда.</p> <p>Ходатайство относительно выдачи предписания certiorari редко удовлетворяется, если утверждаемые нарушения являются следствием ошибочных фактических заключений или неправильного применения должным образом установленных правовых норм.</p> <p>Правило 18. Обращения окружных судов США</p> <p>1. Если закон допускает прямое обращение относительно решения окружного суда США, обжалование инициируется представлением жалобы секретарю окружного суда в срок, предусмотренный законом после принятия решения, которое должно быть рассмотрено.</p> <p>Правило 20. Производство по ходатайству относительно выдачи чрезвычайного приказа суда</p> <p>1. Выдача Судом чрезвычайного приказа, предусмотренного в 28 К.С.Ш. § 1651 (а), не является вопросом права, а вопросом судебного усмотрения.</p> <p><u>Относительно конституционных жалоб на федеральные действия для получения защиты по праву справедливости можно отметить Конституцию США или §§ 701-706 5 Кодекса США, согласно которым:</u></p> <p>§ 702 Право на рассмотрение</p> <p>Лицо, права которого были нарушены действием органа или актами последнего, имеет право на судебное рассмотрение дела. Представленное в суд США заявление о предоставлении защиты, кроме возмещения денежного ущерба, и</p>

Государство	Конституция	Законы
		<p>содержащее жалобу о том, что орган или его должностное лицо или сотрудник действовали не в рамках своих служебных или правовых полномочий, не может быть отклонено и в предоставлении защиты не может быть отказано на основании, что оно представлено против Соединенных Штатов или Соединенные Штаты являются обязательной стороной. Соединенные Штаты могут быть признаны ответчиком по таким делам, и постановление или решение может быть принято против Соединенных Штатов: если в обязательном решении о судебном запрете указывается федеральное должностное лицо или лица(с указанием имен или должностей) и их правопреемников в должности, которые несут личную ответственность за дачу согласия. Настоящие положения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. не препятствуют иным ограничениям относительно судебного рассмотрения или полномочию или обязанности суда отклонить заявление или отказаться в предоставлении защиты на основании иных соответствующих законодательных оснований или оснований согласно праву справедливости; 2. не препятствуют органу предоставить защиту, если иной закон не предусматривает указанный вид защиты. <p>§ 705. Меры судебной защиты, принимаемые в ожидании пересмотра вынесенного по делу решения Если орган считает, что этого требуют интересы правосудия, он может отложить день вступления в силу представленного им заявления в ожидании судебного пересмотра. В условиях и рамках, необходимых для предотвращения непоправимого вреда, осуществляющий пересмотр суд, а также суд, который может представить обращение относительно выдачи предписания certiorari или иного судебного приказа в осуществляющий пересмотр суд, может предпринять необходимые и соответствующие меры для отложения вступления в силу действия органа или для сохранения и защиты статуса и прав, относительно которых должно быть принято решение в результате судебного пересмотра.</p> <p>§ 702. Пределы контроля Постольку, поскольку это необходимо для принятия решения, суд, осуществляющий контроль, может разрешать вопросы права, толковать конституционные и законодательные положения и устанавливать смысл и применимость условий действий органа. Суд, осуществляющий контроль, может:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. принудить орган осуществить действие, которое на незаконных основаниях не осуществлялось или откладывалось, 2. признать незаконными и прекратить

Государство	Конституция	Законы
		<p>действия органа, заключения которого были:</p> <p>а. произвольными, непоследовательными, с ненадлежащим использованием дискреционных полномочий или иным образом не соответствовали закону,</p> <p>б. или противоречили конституционным правам, полномочиям, привилегиям или неприкосновенности.</p> <p>В процессе установления вышеупомянутых вопросов суд рассматривает материалы дела полностью или те части последнего, которые были упомянуты стороной. В данном случае необходимо должным образом учитывать правило относительно досудебных ошибок.</p> <p><u>Заявления относительно возмещения убытков в результате нарушений конституционных гарантий федеральными государственными органами</u> представляются на основании заявления по делу, что было признано Верховным судом в деле Бивенс против шести должностных лиц, имена которых неизвестны, 403 США 388(1971).</p> <p><u>Конституционную жалобу на действия должностных лиц штатов для предоставления защиты по праву справедливости или возмещения убытков при наличии конкретных обстоятельств</u> могут быть представлены в соответствии с § 1983 42 Кодекса США, согласно которому “Каждый, кто по закону, постановлению, решению или обычаю штатов или округа Колумбия, подвергает или может подвергнуть лишению гражданина Соединенных Штатов или лиц, находящихся под их юрисдикцией, гарантированных Конституцией и законами прав, привилегий или неприкосновенности, несет ответственность перед лицом, права которого были нарушены действием, согласно закону, праву справедливости или иному процессу по возмещению убытков, за исключением случаев, когда заявление представлено против судебного должностного лица из-за действия или бездействия в рамках его судебных полномочий. Решение о судебном запрете не выносится, если не было нарушено оглашенное постановление, или оглашенное средство защиты является недоступным. В рамках данного раздела Акты Конгресса относительно округа Колумбия считаются законами округа Колумбия.”</p>
Уругвай	Статья 258 ³⁴⁰ (p.t.)	Общий Процессуальный Кодекс (p.t.) ³⁴¹

340 Artículo 258.- La declaración de inconstitucionalidad de una ley y la inaplicabilidad de las disposiciones afectadas por aquélla, podrán solicitarse por todo aquel que se considere lesionado en su interés directo, personal y legítimo:
 1° Por vía de acción, que deberá entablar ante la Suprema Corte de Justicia.

Государство	Конституция	Законы
	<p>Каждый, кто считает, что были нарушены его непосредственные, личные и законные интересы, может потребовать признать закон неконституционным а акты, основанные на законе, неприменимыми:</p> <p>1. Посредством представления обращения в Верховный суд.</p> <p>2. Посредством заявления относительно исключения неконституционности, которое можно представить в ходе любого обычного судопроизводства.</p> <p>Судья или Трибунал, осуществляющие обычное судопроизводство, или Трибунал административных споров, в пределах своих полномочий, и до отправления правосудия может по собственной инициативе потребовать признать закон неконституционным и неприменимым.</p> <p>В данном случае и во 2 случае производство по делу приостанавливается, и осуществляется судопроизводство в Верховном суде.</p>	<p>Статья 509</p> <p>Признание неконституционности и вследствие этого также неприменимости положений может потребовать</p> <p>1 ° каждый, кто считает, что были нарушены его непосредственные, личные и законные интересы.</p> <p>2 ° трибунал по собственной инициативе в ходе разрешения подведомственного ему дела.</p> <p>Верховный суд по представленным делам принимает решение по вопросу о неконституционности.</p> <p>Статья 510</p> <p>Если признание неконституционности требуют лица, предусмотренные в части 1 предыдущей статьи, вопрос можно представить</p> <p>1. Посредством представления обращения, если не осуществляется производство по рассматриваемому делу. В данном случае оно представляется непосредственно в Верховный суд.</p> <p>2. Посредством представления заявления относительно исключения в трибунал, рассматривающий дело.</p>

2° Por vía de excepción, que podrá oponer en cualquier procedimiento judicial.

El Juez o Tribunal que entendiere en cualquier procedimiento judicial, o el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, en su caso, también podrá solicitar de oficio la declaración de inconstitucionalidad de una ley y su inaplicabilidad, antes de dictar resolución.

En este caso y en el previsto por el numeral 2°), se suspenderán los procedimientos, elevándose las actuaciones a la Suprema Corte de Justicia.

http://www.parlamento.gub.uy/Portadas/SitioConcursosCSS/downloads/Constitucion_2004.pdf.

341Artículo 509.

Titulares de la solicitud. La declaración de inconstitucionalidad y la inaplicabilidad de las disposiciones afectadas por aquélla, podrán ser solicitadas. 1° Por todo aquél que se considere lesionado en su interés directo, personal y legítimo. 2° De oficio, por el tribunal que entendiere en cualquier procedimiento jurisdiccional. La Suprema Corte de Justicia, en los asuntos que se tramiten ante ellas, se pronunciará en la sentencia sobre la cuestión de inconstitucionalidad.

Artículo 510.

Cuando la declaración de inconstitucionalidad se solicitare por las personas a que se refiere el numeral 1° del artículo anterior podrá ser promovida: 1° Por vía de acción, cuando no existiere procedimiento jurisdiccional pendiente. En este caso, deberá interponerse directamente ante la Suprema Corte de Justicia. 2° Por vía de excepción o defensa, que deberá oponerse ante el tribunal que estuviere conociendo en dicho procedimiento.

<http://www.parlamento.gub.uy/leyes/AccesoTextoLey.asp?Ley=15982&Anchor=> .