А. Петросян

Член Конституционного Суда
Республики Армения,
кандидат юридических наук, доцент

Некоторые аспекты защиты конституционных прав человека в практике конституционного правосудия Республики Армения

Неоспоримым и фундаментальным принципом правового государства является принцип верховенства права. Последний, прежде всего, предполагает, что права человека должны быть конституционно признанными, законодательно гарантированными, защищенными и обеспеченными равноценными конструктивными решениями.

Среди основных прав человека особое место занимает право на судебную защиту. И, естественно, из этого права следуют соответствующие обязанности государства, в частности обеспечение защиты основных прав и свобод человека и восстановление нарушенных прав. Указанные обязанности государства включают также такое правовое регламентирование с учетом особенностей конкретных процессуальных процедур, которое обеспечивает полноценную и эффективную реализацию права на судебную защиту. Как обстоит положение дел в Республике Армения, в частности, в практике конституционного правосудия, обеспечивается ли полноценная и эффективная реализация права человека на судебную защиту? Положительный ответ на заданный вопрос обусловлен как необходимыми, комплексными и гарантированными конституционно-правовыми регулированиями, так и правомерной правоприменительной практикой и эффективной правозащитной деятельностью и, прежде всего, тех лиц, которые пользуются своим конституционным правом на судебную защиту. Несомнен-

но, данный ответ обусловлен также постановлениями Конституционного Суда и результатами их исполнения.

В рамках данной статьи обратимся к отдельным конституционно-правовым регулированиям института индивидуального обращения в Армении и некоторым аспектам проблематики данного института.

Согласно статье 93 Конституции РА "Конституционное правосудие в Республике Армения осуществляется Конституционным Судом". А согласно статье 1 Закона РА "О Конституционном Суде" "Конституционный Суд - высший орган конституционного правосудия, обеспечивающий верховенство и непосредственное действие Конституции в правовой системе Республики Армения". Указанные правовые положения свидетельствуют о том, что главной миссией Конституционного Суда является также гарантирование действенности системы обеспечения и защиты конституционных прав каждого лица. В этом аспекте важнейшим шагом является внедрение в правовую систему РА в результате конституционной реформы 2005 года института индивидуального конституционного обращения. Данный институт в Армении действует с 2006 года[1].

[1] По состоянию на 1 декабря 2014 года 189 постановлений Конституционного Суда РА относятся к вопросам конституционности законов РА, постановлений Национального Собрания, Правительства, Премьер-министра. Констатируем, что 129 из указанных 189 постановлений Конституционного Суда РА были приняты на основании индивидуальных обращений.

Вышеуказанными 189 постановлениями Конституционный Суд РА рассмотрел вопросы конституционности 5 оспариваемых актов полностью и 419 оспариваемых положений актов (в том числе положений, системно взаимосвязанных с положениями, являющимися предметом спора по конкретному делу), в результате чего:

- 129 положений оспариваемых актов признал соответствующими Конституции РА;
- 1 оспариваемый акт полностью и 89 оспариваемых положений актов признал соответствующими Конституции РА в рамках конкретного конституционно-правового содержания, раскрытого постановлением Конституционного Суда;
- 2 оспариваемых акта полностью и 148 оспариваемых положений актов признал противоречащими Конституции РА и недействительными;
- в отношении 2 оспариваемых актов (полностью) и 73 оспариваемых положений актов были приняты постановления о прекращении производства по делу.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 101 Конституции РА в Конституционный Суд может обратиться "каждое лицо - по конкретному делу, когда в наличии имеется окончательный акт суда, исчерпаны все средства судебной защиты и оспаривается конституционность примененного к нему этим актом положения закона". Данное правовое положение получило свою конкретизацию в Законе РА "О Конституционном Суде" (статья 69), который сообразно указанному конституционному положению и лежащей в его основании логике конкретного конституционного контроля определяет условия приемлемости обращений физических и юридических лиц. Согласно последним, в Конституционный Суд обращение может подать физическое или юридическое лицо:

- которое являлось участником судопроизводства в судах общей юрисдикции и специализированных судах;
- в отношении которого судом общей юрисдикции или специализированным судом было применено оспариваемое положение закона;
- в отношении которого положение оспариваемого закона было применено окончательным судебным актом;
- которое исчерпало все средства судебной защиты.

Учитывая то обстоятельство, что при отсутствии любого из вышеуказанных условий физическое или юридическое лицо, подавшее индивидуальное обращение, не считается правомочным субъектом обращения в Конституционный Суд и Суд отказывает в рассмотрении дела на основании данного обращения, Конституционный Суд РА по конкретным делам посчитал важным разъяснить конституционно-правовое содержание, в частности, понятий "применение положения закона" и "окончательный судебный акт". Так, согласно правовой позиции Конституционного Суда РА, понятие "применение положения закона" не относится к любому упоминанию в судебном акте того или иного положения. Это может быть рассмотрено как "применение" положения закона, только в том случае, когда порождает для лица правовые последствия. Во всех тех случаях, когда упоминание носит оповестительный характер или посредством него обращается внимание стороны судебного процесса на законность его действий, оно, с точки зрения конституционности вопроса, не может быть рассмотрено как

"применение" положения закона. Упомянутая правовая позиция направлена на исключение искусственного выдвижения вопроса конституционности индивидуальными обращениями, что очень часто констатируется на практике. Что касается понятия "окончательный судебный акт", то правовой позицией Конституционного Суда РА было закреплено, что, согласно конституционно-правовому содержанию, окончательный акт суда - это тот акт, который разрешил дело по существу, вступил в законную силу и породил для лица равноценные правовые последствия. Указанная правовая позиция была дана с учетом того обстоятельства, что зачастую понятие "окончательный судебный акт" путают с актом вышестоящего суда, с любым актом, вынесенным судом последней инстанции в ходе оспаривания, и это влечет за собой блокирование выдвижения вопроса конституционности в рамках защиты конституционных прав по индивидуальным обращениям.

Закон РА "О Конституционном Суде" (статья 69) также регулирует и другие особенности рассмотрения и разрешения дел по индивидуальным обращениям, в частности отношения, связанные со сроком подачи индивидуального обращения в Конституционный Суд, предварительным рассмотрением данного обращения, принятия на этом основании дела на рассмотрение или отказа в рассмотрении дела, а также отношения, связанные с вынесением постановления по данному делу.

Считаем необходимым отдельно рассмотреть институт пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам на основании постановлений Конституционного Суда по индивидуальным обращениям, учитывая также то, что целью данного института является восстановление нарушенных конституционных прав лиц. Изучение международной практики показывает, что, исходя из выбора той или иной модели института индивидуального конституционного обращения и из ее особенностей, механизмы восстановления нарушенных конституционных прав на основании решений органов конституционного правосудия различны. В ряде стран, имеющих институт индивидуального конституционного обращения, восстановление нарушенного конституционного права осуществляется именно конституционным судом, который, признавая неконституционным оспариваемую норму или

применение нормы, одновременно отменяет также судебный акт, которым была применена неконституционная норма или были нарушены конституционные права лица. В этом случае государство само обеспечивает восстановление нарушенного конституционного права в рамках конституционного правосудия, исполняя свою обязанность по защите конституционных прав и свобод человека. А в тех странах, где объектом конституционного правосудия являются лишь правовые положения, примененные судебными актами, восстановление нарушенных конституционных прав гарантируется институтом пересмотра судебных актов на основании решений конституционных судов. Армения принадлежит к числу этих стран.

Согласно части 12 статьи 69 Закона РА "О Конституционном Суде" по делам индивидуальных обращений в случае признания противоречащим Конституции и недействительным положения закона, примененного в отношении заявителя, а также в предусмотренном в результате законодательных изменений от 26.10.2011 года случае, когда Конституционный Суд, раскрыв в резолютивной части постановления конституционно-правовое содержание положения закона, признал его соответствующим Конституции и одновременно нашел, что это положение применено в отношении него в ином толковании, вынесенный в отношении заявителя окончательный судебный акт подлежит пересмотру на основании нового обстоятельства в установленном законом порядке. Данное положение распространяется также на тех лиц, которые по состоянию на день оглашения данного постановления Конституционного Суда еще сохранили свое право на обращение в Конституционный Суд по тому же вопросу, однако не обратились в Конституционный Суд.

Необходимо отметить, что вышеуказанное законодательное изменение от 26.10.2011 года в условиях действующих конституционно-правовых регулирований института индивидуального обращения в Армении, когда судебные акты не являются объектом конституционного правосудия, оценивается как важнейший прогрессивный шаг, направленный на обеспечение эффективности защиты конституционных прав человека и восстановления нарушенных прав.

Однако в то же время нужно отметить, что пересмотр судебного акта на основании постановления Конституционного

Суда как нового обстоятельства в армянской действительности пока еще имеет проблемы с внедрением в практику. Армянская судебная практика применения правового института новых обстоятельств относительно большого количества дел не согласуется с конституционными требованиями обеспечения и защиты прав человека[2]. На практике зафиксированы также случаи, когда дело пересматривается, а судебный акт переизлагается в том же виде, но без той статьи, в отношении которой Конституционный Суд вынес соответствующее постановление.

Конституционный Суд Республики Армения за последние пять лет дважды признал неконституционными нормы законов, регулирующих функционирование института пересмотра судебных актов на основании новых обстоятельств, с учетом того, что они не обеспечивали эффективные возможности восстановления нарушенных конституционных прав человека, и Суд в своих постановлениях выразил, в частности, следующие правовые позиции:

- в случае наличия нового обстоятельства, т.е. когда есть объективная необходимость применения права, обусловленная юридически установленным фактом применения признанного неконституционным нормативного положения, возбуждение “производства по пересмотру судебного акта”, инициирование процесса пересмотра судебного акта со стороны компетентного суда является юридической необходимостью, конституционной обязанностью данного суда, целью которого является восстановление нарушенных конституционных прав лиц;
- объем, рамки пересмотра соответствующего вступившего в законную силу судебного акта на основании новых обстоятельств обусловлены предметом регулирования нормативного положения, признанного неконституционным, особенностями и характером отношений, рамками применения и обусловленным ими фактом нарушения конкретных прав лица.

[2] В частности, из всестороннего изучения 150 решений, принятых Палатой по гражданским и административным делам Кассационного Суда РА в последние годы, следует, что в 92.3 процентах случаев в рассмотрении дела по новым обстоятельствам было отказано и жалобы были возвращены. Только в 7.7 процентах случаев жалобы были удовлетворены на основании нового обстоятельства в контексте начала процесса пересмотра ранее вынесенных судебных актов об отказе в принятии их на рассмотрение. Однако во всех случаях по какому-либо делу окончательный судебный акт не был пересмотрен.

Целью правового регулирования отношений, связанных с пересмотром судебных актов на основании новых обстоятельств, должны быть как доступность правосудия, так и обеспечение эффективности судебной защиты конституционных прав лиц. А для гарантирования верховенства права, для того чтобы быть верным конституционному принципу правового государства ключевое значение имеет формирование правомерной судебно-правовой практики. Только таким образом возможно гарантировать верховенство и непосредственное действие Конституции.

Проблемы конституционных индивидуальных обращений многосторонне исследуются и анализируются. К этим проблемам неоднократно обращался также Председатель Конституционного Суда РА, доктор юридических наук, профессор Г.Г. Арутюнян. В рамках данной статьи, в частности, укажем следующие выводы профессора Г.Г. Арутюняна: "... Посредством индивидуальной жалобы не только защищаются права конкретного лица, но и человек становится действенным участником процессов конституционализации общественных отношений, в определенном аспекте осуществляя свое право на непосредственное народовластие. Любая индивидуальная жалоба представляет также определенный общественный интерес.

Хотя институт индивидуальной конституционной жалобы имеет исключительное значение с точки зрения защиты прав и свобод человека, однако его роль в этой области может считаться действенной, а деятельность - эффективной исключительно в том случае, когда он полноценно внедрен и действует в рамках необходимых и достаточных функциональных, институциональных и процессуальных решений, способствующих эффективности этого института"[3].

[3] *Арутюнян Г.Г.* Современные вызовы гарантирования прав человека на конституционное правосудие (Доклад на 15-ой Ереванской международной конференции, посвященной 15-летию Конституции РА) (www.concourt.am).

Как видите, армянское конституционно-правовое регулирование предусматривает решение вопроса защиты конституционных прав человека в рамках конституционного правосудия. Однако необходимо констатировать, что перед нами стоит множество задач, которые требуют и конституционных, и вытекающих из них новых законодательных решений. По нашему мнению, учитывая также результаты "Исследования о прямом доступе к конституционному правосудию" (принятого на 85-ом пленарном заседании Венецианской комиссии 17-18 декабря 2010 года), в ряду современных армянских императивов укоренения действенной, надежной и полноценной системы, связанной с институтом индивидуального конституционного обращения, выделяются следующие:

- гарантирование конституционного контроля в отношении всей правовой системы посредством института индивидуального конституционного обращения, в частности, любой правовой акт, принимаемый любым конституционным институтом, любое действие (бездействие), нарушающее права человека, должны стать объектом конституционного правосудия, без которого невозможно гарантирование непосредственного действия конституционных прав;
- повышение эффективности процедур конституционного судопроизводства по индивидуальным обращениям, в том числе процедуры принятия решений, в частности, обеспечение действенными механизмами направленности постановлений Конституционного Суда на защиту как объективного права, так и субъективного права, гарантированности восстановления нарушенных конституционных прав;
- гарантирование полноценного исполнения постановлений Конституционного Суда по индивидуальным конституционным обращениям, в частности, обеспечение внедрения эффективной и действенной системы пересмотра судебных актов в результате соответствующих постановлений Конституционного Суда.

Реализация вышеперечисленных императивов, по нашему мнению, будет содействовать гарантированию обеспечения верховенства и непосредственного действия Конституции в Республике Армения и обусловленной этим полноценной и эффективной реализации конституционных прав человека.

A. Petrosyan
Member of the Constitutional Court
of the Republic of Armenia
Candidate in Law Sciences, Associate Professor

Some Aspects of Protection of the Constitutional Rights of an Individual in the Practice of the Constitutional Justice of the Republic of Armenia

Summary

The right to judicial protection plays a specific role in the line of main human rights. Accordingly, the State's respective responsibilities derive from this right, particularly to ensure protection of fundamental human rights and freedoms, as well as shall to restore the violated rights. What is the situation in the Republic of Armenia, particularly in regard to the constitutional justice? Does it ensure full and effective implementation of the right of a person to judicial protection? The positive reply to the question is conditioned both by the required, complex and guaranteed constitutional legal regulations, legitimate law enforcment practice and effective legal protection activities, and mainly by the individuals, who exercise their constitutional right to the judicial protection. Undoutedly, the reply is also conditioned by the decisions of the Constitutional Court, by the results (outcome) of their implementation, especially by the existence(availability) of effectively functioning institute of judicial acts review due to new circumstances based on the decisions of the Constitutional Court.

The author presents the current Armenian constitutional legal regulations and their practical manifestations in regard to protection of constitutional human rights within the frames of constitutional justice. However, the author also states that much still remains to be done for providing guarantees to supremacy of the Constitution in the Republic of Armenia and for full and effective implementation of constitutional human rights which demand both constitutional and new respective legislative solutions.