

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ**

**ПО ДЕЛУ ОБ ОСПАРИВАНИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦЕНТРАЛЬНОЙ  
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ ОТ 25 ФЕВРАЛЯ 2013  
ГОДА НОМЕР 62-А “ОБ ИЗБРАНИИ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ” НА  
ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЙ КАНДИДАТОВ В ПРЕЗИДЕНТЫ РА РАФФИ  
РИЧАРДОВИЧА ОВАННИСЯНА И АНДРИАСА ГУКАСЯНА**

г. Ереван

14 марта 2013 г.

Конституционный Суд Республики Армения в составе Г. Арутюняна (председательствующий), К. Балаяна (докладчик), Ф. Тохяна (докладчик), М. Топузьяна, А. Хачатряна (докладчик), В. Оганесяна, Г. Назаряна, А. Петросян, В. Погосяна,

с участием:

представителей стороны-заявителя: кандидата в Президенты РА Раффи Ричардовича Ованнисяна - К. Межлумяна и З. Постанджян;

стороны-заявителя - кандидата в Президенты РА А. Гукасяна;

привлеченных в качестве стороны-ответчика по делу представителей Центральной избирательной комиссии РА: Председателя Центральной избирательной комиссии РА Т. Мукучяна, секретаря той же комиссии А. Смбатяна и начальника юридического управления аппарата Н. Ованнисян;

привлеченных в качестве соответчиков представителей Прокуратуры РА: заместителя Генерального прокурора РА А. Тамазяна, начальника Управления по делам коррупции и организованной преступности Генеральной прокуратуры РА К. Пилояна, старшего прокурора Генеральной прокуратуры РА А. Арутюняна;

представителя Полиции РА при Правительстве РА – начальника Юридического управления Полиции РА Т. Петросяна;

привлеченных к судопроизводству в качестве третьего лица на основании части 5 статьи 74 Закона РА “О Конституционном Суде”: представителей кандидата в Президенты РА С. Саргсяна Д. Арутюняна и Г. Товмасяна;

согласно части 5 статьи 51, пункту 3.1 статьи 100, пункту 9 статьи 101 Конституции Республики Армения, статьям 25 и 74 Закона РА “О Конституционном Суде”,

рассмотрел в открытом заседании по устной процедуре дело “Об оспаривании Постановления Центральной избирательной комиссии Республики Армения от 25 февраля 2013 года номер 62-А “Об избрании Президента Республики Армения” на основании обращений кандидатов в Президенты РА Раффи Ованнисяна и Андриаса Гукасяна”.

Поводом к рассмотрению дела явились зарегистрированные в Конституционном Суде РА 04.03.2013 г. обращения кандидатов в Президенты РА на выборах 18 февраля 2013 г. Раффи Ованнисяна и Андриаса Гукасяна.

Конституционный Суд процедурным решением от 5 марта 2013 года ПРКС-13 принял к рассмотрению дело “Об оспаривании Постановления Центральной избирательной комиссии Республики Армения от 25 февраля 2013 года номер 62-А “Об избрании Президента Республики Армения” на основании обращения кандидата в Президенты РА Раффи Ричардовича Ованнисяна”. Одновременно, руководствуясь частью 4 статьи 74 Закона Республики Армения “О Конституционном Суде”, тем же процедурным решением в качестве стороны-ответчика к судопроизводству привлечена Центральная избирательная комиссия РА, в качестве соответчиков привлечены Прокуратура РА, Полиция РА при Правительстве РА. Процедурным решением Конституционного Суда от 5 марта 2013 года ПРКС-14 принято к рассмотрению дело “Об оспаривании Постановления Центральной избирательной комиссии РА от 25.02.2013 г. номер 62-А “Об избрании Президента Республики Армения” на основании обращения кандидата в Президенты РА Андриаса Гукасяна”.

В соответствии со статьей 39 Закона РА “О Конституционном Суде” процедурным решением Конституционного Суда от 5 марта 2013 года ПРКС-14 дела, принятые к рассмотрению на основании обращений кандидатов в Президенты РА Раффи Ованнисяна и Андриаса Гукасяна, соединены для рассмотрения в одном заседании Суда. Одновременно, исходя из необходимости подготовки судебного разбирательства по делу, процедурным решением от 5 марта 2013 года ПРКС-13 истребованы:

а) из Административного суда РА – судебные акты, принятые по поводу поданных заявлений (жалоб) по вопросам выборов Президента РА;

б) из ЦИК РА:

- протокол результатов голосования, составленный в установленном законом порядке;

- решения, принятые по результатам обсуждения заявлений (жалоб), полученных в избирательных комиссиях;

- решения окружных избирательных комиссий о нарушениях, зафиксированных в регистрационных журналах участковых избирательных комиссий в день проведения голосования;

- справка о результатах проведенных пересчетов по конкретным избирательным участкам на основании заявлений (жалоб) кандидатов в Президенты РА, связанных с проведенными 18.02.2013 г. выборами Президента РА;

- решения, принятые по результатам голосования;

- справка о числе членов, представленных разными политическими силами в участковых избирательных участках, председателей комиссий и секретарей, а также о числе доверенных лиц кандидатов в Президенты;

в) из Прокуратуры РА – сводная информация о предпринятых мерах по пресечению избирательных нарушений и по имеющим место случаям, которые связаны с проведенными 18.02.2013 г. выборами Президента РА;

г) из Полиции РА при Правительстве РА - сводная информацию о принятых органами полиции мерах по пресечению избирательных нарушений и по имеющим место случаям, которые связаны с проведенными 18.02.2013 г. выборами Президента РА.

Все материалы предоставлены также сторонам судопроизводства в установленном законом порядке.

Процедурным решением Конституционного Суда от 11 марта 2013 г. ПРКС-18, на основании части 5 статьи 74 Закона РА “О Конституционном Суде” на основании своего заявления в качестве третьего лица к судопроизводству привлечен кандидат в Президенты РА на выборах Президента Республики 18 февраля 2013 г. С. Саргсян.

Заслушав сообщение докладчиков по делу, объяснения представителей сторон, соответчиков и третьего лица, изучив и сопоставив представленные ими аргументы, а также исследовав обращения и имеющиеся в деле материалы, Конституционный Суд Республики Армения **УСТАНОВИЛ:**

1. Выборы Президента Республики проведены 18 февраля 2013 года – в срок, предусмотренный статьей 51 Конституции Республики Армения. В соответствии со статьей 14 Избирательного кодекса Республики Армения в целях организации голосования и подведения итогов на территории Республики образованы 1988 избирательных участков. В порядке, предусмотренном статьей 17 Избирательного

кодекса Республики Армения, в целях организации и проведения выборов на территории Республики образован 41 избирательный округ. В соответствии со статьей 34 того же Кодекса сформирована трехступенчатая система избирательных комиссий: Центральная избирательная комиссия, окружные избирательные комиссии и участковые избирательные комиссии. В рамках предусмотренных законом полномочий весь процесс выборов организовала и контролировала Центральная избирательная комиссия РА.

На выборах Президента РА 18 февраля 2013 года наблюдательскую миссию осуществили 12 международных организаций /632 наблюдателя/, а также 26 местных общественных организаций /6251 наблюдатель/.

В соответствии с требованиями Избирательного кодекса РА на выборах Президента РА 2013 г. в качестве кандидатов были зарегистрированы и включены в бюллетени Багратян Грант Араратович, Айрикян Паруйр Аршавирович, Ованнисян Раффи Ричардович, Гукасян Андриас Маратович, Меликян Арман Варданович, Саргсян Серж Азатович, Седракян Вардан Жоржикович.

2. 25 февраля 2013 года Центральная избирательная комиссия РА подвела итоги выборов Президента РА 18 февраля 2013 года. Согласно протоколу результатов голосования на выборах Президента Республики, представленного в Конституционный Суд Центральной избирательной комиссией РА, общее число бюллетеней, в которых избиратели проголосовали за 7 включенных в бюллетени кандидатов, составило 1.468.864, которое распределилось между кандидатами в Президенты РА в следующей пропорции: Грант Багратян – 31.643 голоса, Паруйр Айрикян – 18.096 голосов, Раффи Ованнисян – 539.693 голоса, Андриас Гукасян – 8.329 голосов, Арман Меликян – 3.520 голосов, Серж Саргсян – 861.373 голоса, Вардан Седракян – 6.210 голосов.

На основании вышеупомянутых результатов и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 91 и частью 1 статьи 92 Избирательного кодекса РА, Центральная избирательная комиссия РА приняла свое Постановление от 25 февраля 2013 г. номер 62-А, согласно которому Серж Азатович Саргсян избран Президентом Республики Армения.

3. Обращаясь в Конституционный Суд, заявители находят, что необходимо признать недействительным Постановление Центральной избирательной комиссия РА от 25 февраля 2013 г. номер 62-А. Из заявителей кандидат в Президенты РА Раффи Ованнисян находит также, что необходимо признать его избранным или признать недействительными результаты проведенных 18 февраля 2013 г. выборов Президента Республики.

Заявитель, кандидат в Президенты РА Раффи Ованнисян, ссылаясь на ответное письмо Президента РА музыканту из армянской диаспоры Сержу Тангяну, на предварительный доклад от 19.02.2013 г., а также промежуточные доклады ОБСЕ/БДИПЧ относительно состоявшихся 18 февраля 2013 года выборов Президента РА, интервью с некоторыми губернаторами и мэрами и информацию об отставке некоторых из них, находит, что предусмотренная статьей 5 Конституции система разделения и баланса властей либо фактически не существует, либо она отождествляется с институтом Президента РА. Согласно заявителю, во многих случаях 1600 избирательных штабов кандидата в Президенты РА, действующего Президента РА действовали в органах государственного управления или местного самоуправления, а системы государственного управления и местного самоуправления в ходе выборов Президента РА превратились в избирательные механизмы.

Рассмотрев отдельные анализы и внеочередной промежуточный доклад ОБСЕ/БДИПЧ от 02.03.2013 г. относительно состоявшихся 18 февраля 2013 года выборов Президента РА, по его мнению, под влиянием ряда имевших место правонарушений и различных иных обстоятельств, к каковым относятся быстрое исчезновение чернильной печати, которую ставят в паспорте, и возможность ее удаления с помощью обычной бумаги, случаи голосования вместо другого лица, включая отсутствующих из республики, и случаи наполнения, большое количество недействительных бюллетеней, отсутствие на одном участке недействительных бюллетеней, а на другом – наличие 337 недействительных бюллетеней, заявитель Раффи Ованнисян высказывает сомнение относительно чересчур большого, по его мнению, числа избирателей на некоторых участках и констатирует, что на всех тех участках, на которых число участвующих избирателей превысило средний зафиксированный по республике показатель, согласно официальным результатам, с большим преимуществом победил действующий Президент, причиной чего, согласно заявителю, стало положение, закрепленное в части 1 статьи 11 Избирательного кодекса РА, по которой запрещено оглашение подписанных избирателями списков, а также субъективное вмешательство.

В обоснование своего заявления заявитель, в частности, представил также следующие аргументы:

- кандидат в Президенты РА - действующий Президент РА подлежащие декларированию расходы в агитационных целях сделал не из предвыборного фонда;

- сумма подлежащих декларированию расходов кандидата в Президенты РА - действующего Президента РА, произведенных в агитационных целях, превысила максимально допустимую границу;

- общее число предвыборных агитационных плакатов кандидата в Президенты РА - действующего Президента РА превысило 1600, так как они были расклеены не только с наружной, но и с внутренней стороны выборных штабов;

- арендная плата за выборные штабы кандидата в Президенты РА - действующего Президента РА как за территорию, предназначенную для агитации, должна была входить в расходы на агитацию, однако постановлением ЦИК РА она была убрана из списка расходов, между тем как относительно этого есть промежуточный доклад от 19.02.2013 г., а также промежуточные внеочередные доклады ОБСЕ/БДИПЧ от 02.03.2013 г. относительно состоявшихся 18 февраля 2013 года выборов Президента РА;

- Центральная избирательная комиссия РА, согласно заявителю, проявила бездействие: не рассмотрела вышеуказанные аргументы и не обратилась в суд для признания регистрации кандидата в Президенты РА утратившей силу, вместо этого 25.02.2013 г. приняла Постановление номер 60-А, которым, согласно заявителю, попыталась оправдать свое бездействие;

- избирательные комиссии проявили бездействие, по собственной инициативе не сделали пересчет ни на одном участке, около 125 заявлений заявителя о признании итогов выборов на участках недействительными были отклонены.

Обращение, представленное кандидатом в Президенты РА Раффи Ованнисяном в Конституционный Суд РА, состоит из 16 страниц. На первых 5 страницах, которые содержат “Обобщенную оценку выборов” плюс 11 ссылок на приложенные материалы, представлены аналитические замечания относительно предполагаемых избирательных нарушений. Вторая часть, озаглавленная “Аргументы и правовое обоснование обращения”, в пределах 3.5 страниц содержит выдержки из соответствующих правовых актов. На следующих 6 страницах изложены те аргументы, которые были представлены в Административный суд РА, рассмотрены в рамках компетенции последнего и 04.03.2013 г. вынесено окончательное решение номер ЧГ/1423/05/13, по которому иск признан обосновательным и подлежащим отклонению. На последней странице вышеупомянутого обращения представлена просьба заявителя и приведен список приложенных материалов (квитанция об оплате государственной пошлины, доверенность, копии паспортов заявителя и представителя, копия лицензии, печатные публикации, видеозаписи, фотографии и другие материалы на электронных носителях – численностью 24).

Около 40 процентов приложенных к обращению материалов – это постановления различных избирательных комиссий, 18 процентов – адресованные избирательным комиссиям заявления, около 24 процентов – информация с различных сайтов, около 7 процентов – доклады организаций, осуществлявших

наблюдательную миссию за ходом выборов, оставшиеся 11 процентов – иные материалы. На этапе судебного рассмотрения спора в связи с постановлением, принятым по результатам выборов Президента РА, заявитель, за исключением двух копий фотографий, не представил в Конституционный Суд никаких дополнительных материалов.

4. Заявитель, кандидат в Президенты РА А. Гукасян, ссылаясь на два заявления кандидата в Президенты РА, действующего Президента РА С. Саргсяна, одно относительно ответного письма музыканту из армянской диаспоры Сержу Тангяну, второе – по поводу ответа на заданный журналистом вопрос в г. Гюмри, находит, что, по его мнению, в ходе выборов Президента РА трехступенчатая система избирательных комиссий РА находилась под руководством действующего Президента РА, и последний как кандидат в Президенты РА изначально имел рычаги для обеспечения любых результатов голосования.

Заявитель выражает свое сомнение относительно слишком высокого, по его мнению, показателя участия в голосовании на 576 избирательных участках и находит, что указанный факт существенно повлиял на общие итоги выборов.

В обоснование своего обращения заявитель, в частности, представил также следующие аргументы:

- на 414 избирательных участках число участников выборов превысило число конвертов установленного образца, находящихся в ящике для голосования, на 1729;

- на 469 избирательных участках из ящиков для голосования было извлечено общим числом на 1883 бюллетеня меньше;

- вышеприведенные несоответствия не были указаны в итоговых протоколах результатов голосования на избирательных участках;

- Центральная избирательная комиссия РА проявила бездействие, так как игнорировала вышеприведенные факты.

Обращение кандидата в Президенты РА А. Гукасяна состоит из 7 страниц, в котором, представляя свои подходы и озабоченность по поводу независимой и объективной деятельности избирательной системы, заявитель в основном анализирует результаты голосования по избирательным участкам и делает вытекающие из этого заключения.

В ходе рассмотрения дела кандидат в Президенты РА А. Гукасян отметил также, что в основе его аргументов главным образом лежат не вопросы защиты его субъективного избирательного права, а задача системных конституционно-правовых реформ, что может стать важной гарантией для повышения общественного доверия к избирательным процессам.

Заявители в своих объяснениях подняли также вопросы о законности участия лиц, занимающих государственную должность, в избирательных процессах, порядке составления списков избирателей и оглашении подписанных списков избирателей, представлении стороне-заявителю данных граждан, временно отсутствующих из республики, признании в судебном порядке регистрации кандидата в Президенты РА С. Саргсяна утратившей силу. Заявители обратились также к вопросам о независимости Центральной избирательной комиссии РА, правовом содержании конструктивных взаимоотношений между этой Комиссией и Президентом РА, а также об оценке эффективности деятельности правоохранительных органов по обеспечению законности в ходе всего избирательного процесса.

5. Сторона-ответчик, не соглашаясь с аргументами заявителей относительно удовлетворения представленных в обращении требований, находит, что Постановление ЦИК РА от 25.02.2013 г. номер 62-А правомерно, вынесено с полным соблюдением требований Избирательного кодекса Республики Армения, а трехступенчатые избирательные комиссии были сформированы и действовали в рамках полномочий и порядке, установленных Избирательным кодексом РА.

Обращаясь к поднятому кандидатом в Президенты РА Раффи Ованнисяном вопросу об участии лиц, занимающих государственную должность, в избирательных процессах, сторона-ответчик, приняв за основание часть 6 статьи 18, статью 22 Избирательного кодекса РА, отмечает, что должностные лица с учетом установленных Избирательным кодексом РА ограничений свободны в осуществлении предвыборной агитации.

Сторона-ответчик отметила также, что в промежуток времени с 21 января по 18 февраля 2013 года Национальная комиссия по телевидению и радио (НКТР) не получила от кандидатов в Президенты Республики, а также от государственных органов, общественных и международных организаций, средств информации, граждан ни одного заявления (жалобы) относительно предвыборной агитации. В дни предвыборной агитации (21.01.13-16.02.13гг.), а также в дни “тишины” и выборов Президента Республики Армения 18 февраля 2013 года до 20.00 не было зафиксировано нарушений требований Избирательного кодекса Республики Армения и Закона Республики Армения “О телевидении и радио”.

Обращаясь к поднятому заявителем вопросу относительно размещения штабов кандидата в Президенты РА, действующего Президента, сторона-ответчик, ссылаясь на часть 5 статьи 18 Избирательного кодекса РА, предварительных докладов ОБСЕ/БДИПЧ от 19.02.2013 г. относительно предварительных выводов и заключений по выборам, констатирует, что даже в этих обстоятельствах представленные суждения не соответствуют тому источнику, на который

ссылается заявитель, так как в представленном заключении указано: **несколько случаев** размещения предвыборных штабов в зданиях, занимаемых государственными органами и органами местного самоуправления. Сторона-ответчик, констатируя, что об указанных случаях не было представлено ни одного заявления (жалобы), тем не менее утверждает, что ЦИК РА Постановлением от 07.02.2013 г. номер 42-А по собственной инициативе возбудил административное производство, провел слушания по административному производству, на которые также был приглашен уполномоченный представитель заявителя, и в результате, 11.02.2013 г. вынес Постановление номер 49-А.

В связи с вопросом составления списков избирателей сторона-ответчик, ссылаясь на статью 2, часть 1 статьи 7, часть 1 статьи 8 Избирательного кодекса РА, констатирует, что принципы составления списка избирателей, весь порядок его составления и ведения подробно регламентированы Избирательным кодексом РА, а что касается концептуальных предложений заявителя в связи с составлением списка избирателей по иному принципу, то сторона-ответчик находит, что обсуждение предложений относительно законодательных изменений не входит в рамки предмета рассмотрения по настоящему делу.

В связи с поднятым заявителем вопросом о неэффективности и абсолютной невозможности борьбы с избирательными фальсификациями в результате ограничений опубликования списков избирателей, ссылаясь на часть 1 статьи 11, статьи 31, 33, 48 Избирательного кодекса РА, стандарты, разработанные Европейской комиссией “За демократию через право” Совета Европы (Венецианская комиссия) и Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ, на подпункт (с) пункта 4 (тайное голосование) документа Венецианской комиссии Евросовета от 30.10.2002 г. (CDL-AD (2002) 23) “Свод рекомендуемых норм при проведении выборов: Руководящие принципы и пояснительный доклад”, на совместное заключение Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ и Венецианской комиссии от 3 февраля 2010 г. CDL-EL (2010) 003, доклад от 22 декабря 2010 г. CDL-AD (2010) 043, Документ ОБСЕ/БДИПЧ относительно мониторинга за процессом регистрации избирателей CDL-EL (2009) 015, правовые позиции Конституционного Суда РА, сторона-ответчик находит, что заявитель не имел никаких препятствий, чтобы ознакомиться со списками, подписанными избирателями, и сделать из них выписки.

Обращаясь к поднятому стороной-заявителем вопросу о представленном в ЦИК 25.02.2013 г. заявлении, в котором требовалось, чтобы Центральная избирательная комиссия обратилась в суд с требованием о признании регистрации кандидата в Президенты РА Сержа Саргсяна утратившей силу, сторона-ответчик констатирует также, что в результате рассмотрения указанного заявления ЦИК

25.02.2013 г. вынесла Постановление номер 60-А, которое было оспорено в Административном суде, и есть окончательный судебный акт суда, по которому Постановление ЦИК номер 60-А было признано правомерным.

В аспекте институтов защиты избирательных прав, каковыми являются пересчет результатов голосования на избирательном участке, признание недействительными результатов голосования на избирательном участке, сторона-ответчик констатирует, что все представленные заявления в соответствии с требованиями статей 45, 46 и 47 Избирательного кодекса Республики Армения были рассмотрены Центральной избирательной комиссией Республики Армения и вынесены соответствующие решения, выданы письменные ответы. Заявители были надлежащим образом оповещены о дне и часе рассмотрения заявлений, а решения, вынесенные в результате рассмотрения заявлений, в установленном порядке направлены заявителям и опубликованы на официальном сайте Центральной избирательной комиссии Республики Армения.

Согласно стороне-ответчику:

- в ходе организации выборов, до дня голосования в окружные избирательные комиссии не было подано ни одного заявления или жалобы;

- в день голосования только в одну из 41 окружной избирательной комиссии – в окружную избирательную комиссию номер 28 поступило одно заявление относительно неточности в списке избирателей, на которое было отвечено от имени председателя комиссии, и одно сообщение в ТИК номер 29, по которому вынесено соответствующее решение;

- после дня голосования на выборах Президента Республики, кроме заявлений, уже представленных относительно признания итогов голосования недействительными и их пересчета, только в окружную избирательную комиссию номер 17 поступило 7 заявлений, которые в установленном порядке были рассмотрены окружной избирательной комиссией. Окружная избирательная комиссия номер 17 в порядке переадресации из Центральной избирательной комиссии получила и рассмотрела одно заявление, представленное местной общественной организацией, осуществляющей наблюдательную миссию;

- Центром ситуационного анализа, особенно в день голосования, была изучена информация, предоставленная электронными сайтами (panorama.am, news.am, hra.am, lurer.com, asparez.am, ilur.am, haynews.am, aravot.am, lin.am, tert.am, slaq.am, galatv.am и др.) и средствами массовой информации, установлена достоверность информации, по 65 публикациям даны разъяснения или предоставлена информация, а в случае подтверждения фактов нарушения комиссией незамедлительно предприняты соответствующие мероприятия для предотвращения нарушений и устранения последствий;

- из 1988 участковых избирательных комиссий только в регистрационных журналах 40 участковых избирательных комиссий, согласно порядку, установленному частью 6 статьи 66 Избирательного кодекса Республики Армения, были сделаны записи;

- в ходе подготовки и проведения выборов Президента Республики 18 февраля 2013 года до подведения итогов выборов относительно обжалования решений, действий (бездействия) избирательных комиссий в Административный суд Республики Армения было подано три исковых заявления, в связи с которыми вынесено три судебных акта Административного суда номер ЧГ/0094/05/13, ЧГ/0359/05/13, ЧГ/0377/05/13 об отклонении исков;

- после подведения итогов выборов Президента Республики в Административный суд РА представлено еще два исковых заявления, относительно которых вынесено два судебных акта Административного суда номер ЧГ/1423/05/13 и ЧГ/1606/05/13 об отклонении исков.

Обращаясь к материалам, представленным в Конституционный Суд, сторона-ответчик констатирует, что они представляют собой корреспонденцию, взятые с различных электронных сайтов материалы, которые не имеют никакого доказательного значения и вообще не могут являться предметом рассмотрения в Конституционном Суде.

Обращаясь к поднятому заявителем, кандидатом в Президенты РА А. Гукасяном вопросу о высоком проценте участия на некоторых участках и высоком проценте голосов, полученных кандидатом в Президенты РА С. Саргсяном, сторона-ответчик находит, что отделять эти участки от других участков только потому, что один из кандидатов на этих участках получил более 64 процентов голосов, нелогично. Согласно стороне-ответчику, разделение участков на основании только цифровых показателей и выдвижение гипотезы, что Центральная избирательная комиссия в вопросе достоверности итогов выборов на этих участках должна иметь особую уверенность, нелогично. Согласно ответчику, заявитель сделал цифровые заключения, исходя из субъективного подхода, что не отражает всей картины, а также в заявлении не было ни одного факта, на основании которого можно было бы поставить под сомнение итоги голосования на указанных участках.

В связи с теми участками, где в голосовании приняли участие все избиратели, сторона-ответчик аргументирует, что все 6 избирательных участков, где явка избирателей составила 100 процентов, являются избирательными участками, сформированными в уголовно-исполнительных учреждениях, где, как правило, участвуют все избиратели, и общее число избирателей на таких избирательных участках составляет 248 человек, в среднем по 40 избирателей.

Один из 5 избирательных участков, где явка избирателей превысила 95 процентов и где зарегистрирован самый высокий процент участия – 98.44%, также является избирательным участком, сформированным в уголовно-исполнительном учреждении, а остальные участки представляют собой малочисленные сельские общины.

Согласно ответчику, в заявлении указаны участки, явка избирателей на которых составляет 63 и более процентов, и если согласно этой логике выделить все такие участки, то по итогам голосования на 61 из этих участков победил кандидат, занявший второе место, и согласно логике заявителя, итоги голосования на данных участках нужно поставить под сомнение, независимо от того, какой из кандидатов получил больше голосов, что согласно стороне-ответчику, является необъяснимым подходом.

Сторона-ответчик также констатирует, что со стороны кандидата в Президенты РА А. Гукасяна не было попытки оспорить итоги голосования на участках и в заявлении нет никаких фактов или доказательств недостоверности результатов голосования на каком-либо из участков, однако в заявлении прозвучала мысль, что в значительной части избирательных участков результаты голосования противоречат реальности, и что вся трехступенчатая система избирательных комиссий проявила бездействие, что, по мнению стороны-ответчика, безосновательно.

6. Соответчики, представители Прокуратуры РА констатируют, что в ходе предвыборной агитации случаев преступлений, связанных с избирательным процессом, кроме покушения на кандидата в Президенты РА П. Айриkyяна, не было. В ходе предвыборной агитации органами прокуратуры в связи с избирательными нарушениями ход был дан 88 сообщениям, заявлениям и публикациям, которые, однако, не содержали признаков какого-либо преступления. Экземпляры решений органов предварительного следствия относительно сообщений, заявлений и публикаций об избирательных нарушениях, допущенных в ходе предвыборной агитации, были направлены их авторам, и ни одно из указанных решений не было обжаловано.

Касательно следующего этапа избирательного процесса – голосования прокуратурой был дан ход 159 сообщениям, заявлениям и публикациям, возбуждено 12 уголовных дел, 4 уголовных дела с обвинительным заключением направлены в суды.

Оценивая полную картину правонарушений в ходе избирательного процесса, представители Прокуратуры РА констатируют, что, по сути, нарушения, зафиксированные в ходе всего избирательного процесса, не носили массового и

системного характера, а имевшие место факты преступления являются единичными и необусловленными друг другом случаями.

7. В заключении, представленном соответчиком, Полицией РА при Правительстве РА в связи с приложенными к заявлению материалами, констатируется, что представленная в заявлениях информация "... в аспекте содержания в основном носит обобщенный характер, связанные с выборами различные обстоятельства без каких-либо четких аргументов представляются сомнительными, анализ носит субъективный характер, а отдельные ситуации хода выборов толкуются как правонарушения с точки зрения личного восприятия, не имея каких-либо четких обоснований". Аргументируется также, что сигналы относительно избирательных нарушений и их изучение свидетельствуют, что они не носили массовый и системный характер, одновременно их большая часть была необоснована и неаргументирована.

Обращаясь к представленной в заявлениях кандидатов в Президенты РА информации, в том числе на видеозаписях, представитель Полиции РА находит, что часть информации в аспекте содержания в основном имеет обобщенный характер, представлена без каких-либо четких аргументов, анализ носит субъективный характер и толкуется с точки зрения личного восприятия. В плане другой части представленной информации по 13 из 19 правонарушений полиция уже провела и продолжает проводить расследование. По 8 из указанных 13 случаев вынесены решения об отказе в возбуждении уголовного дела, уголовные дела, возбужденные по 2 из них, с обвинительным заключением направлены в суды, подготовленные по 2 случаям материалы направлены в Специальную следственную службу РА, а по 1 случаю продолжается подготовка материалов. Относительно оставшихся 6 случаев в подразделения Полиции РА не поступило никакого сигнала. Тем не менее в связи с указанными 6 случаями соответствующим подразделениям полиции поручено провести проверки и разрешить дальнейший ход в установленном законом порядке.

8. Привлеченные в качестве третьего лица по делу представители кандидата в Президенты РА С. Саргсяна, обращаясь к аргументам стороны-заявителя, во-первых, констатировали, что в 1884 (95%) из 1988 участковых избирательных комиссий партия "Наследие" имела выдвинутых членов, 38 из которых в день голосования не явились, в 108 имела председателей участковых избирательных комиссий, в 104 – секретарей участковых избирательных комиссий. Только на 79 участках (3.9%) не было одновременно члена комиссии, выдвинутого партией "Наследие", и доверенного лица кандидата в Президенты РА Р. Ованнисяна.

Было представлено 120 заявлений о признании недействительными итогов голосования на избирательных участках, которые, по оценке представителей третьего лица, не являются надлежащими заявлениями. Тем не менее констатируется, что если даже гипотетически признать, что все 120 заявлений о признании недействительными итогов голосования на избирательных участках обоснованы, то даже в случае признания недействительными итогов голосования на этих избирательных участках голоса, поданные за кандидата в Президенты РА Р. Ованнисяна, составили бы 37.85 процента, а голоса, поданные за кандидата в Президенты РА С. Саргсяна – 57.46 процента, то есть итоги голосования фактически не изменились бы.

Одновременно привлеченные в качестве третьего лица по делу представители кандидата в Президенты РА С. Саргсяна в противоположность представленному заявителями табулированию по разным критериям результатов голосования на избирательных участках и сделанным из этого заключения, представили аналогичный, сделанный ими по разным критериям анализ. В частности, отделив все те участки, где председателями или секретарями в участковых избирательных комиссиях были лица, выдвинутые партиями “Наследие” или Армянская Революционная Федерация “Дашнакцутюн”, и сопоставив результаты голосования на этих участках, посчитали очевидным, что они существенно не отклоняются от общих и официальных окончательных итогов выборов.

9. Конституционный Суд РА в рамках рассмотрения по настоящему делу считает необходимым, в частности, учесть:

- требование статьи 5 Конституции РА, согласно которому “государственные органы, органы местного самоуправления и должностные лица правомочны совершать только такие действия, на которые они уполномочены Конституцией или законами”;

- правовые рамки полномочия, установленного пунктом 3.1 статьи 100 Конституции, согласно которому **Конституционный Суд в установленном законом порядке разрешает споры, связанные с решениями, принятыми по результатам выборов Президента Республики;**

- особенности, предусмотренные статьей 74 Закона РА “О Конституционном Суде” относительно процессуального порядка рассмотрения и решения подобных споров.

Относительно конституционно-правового содержания и рамок полномочия, установленного пунктом 3.1 статьи 100 Конституции, Конституционный Суд РА выразил свои четкие правовые позиции в пунктах 12 и 13 Постановления от 8

марта 2008 г. ПКС-736, а также в пунктах 6 и 7 Постановления от 31 мая 2012 г. ПКС-1028.

В частности, Конституционный Суд РА в Постановлении от 8 марта 2008 г. ПКС-736 констатировал: “На основании конституционных изменений по результатам референдума от 27 ноября 2005 г. Конституционный Суд согласно пункту 3.1. статьи 100 Конституции РА решает спор в связи с принятым по результатам выборов решением. Правовая обоснованность решения ЦИК РА по результатам выборов Президента Республики может быть оспорена в Конституционном Суде с двух точек зрения: как с соблюдения установленного порядка (процедуры) его принятия - требуемой законом формы (формальные основания), так и на основании предполагаемых ошибок применения норм материального права, которыми Центральная избирательная комиссия, обобщающая результаты выборов, пришла к ошибочному заключению относительно факта избрания или неизбрания кандидатов (материальные основания)”.

В Постановлении от 31 мая 2012 г. ПКС-1028 Конституционный Суд РА, во-первых, констатировал, что “изменения правового регулирования избирательных процессов в Армении за последние годы внесли заметный вклад в область судебной защиты избирательного права, что, однако, пока еще должным образом не воспринято правосубъектами, участвующими в избирательном процессе”. Затем обозначил, что “для эффективной судебной защиты избирательного права необходимо:

а/ учитывать требование статьи 5 Конституции РА, согласно которому каждый орган правомочен совершать только такие действия, на которые он уполномочен Конституцией или законами;

б/ четко представлять рамки правомочий каждой судебной инстанции;

в/ в порядке и сроки, установленные законом, осуществлять мероприятия по защите избирательного права в том суде, который имеет соответствующее правомочие;

г/ учитывать, что по вопросам судебной защиты избирательного права Конституционный Суд РА не является вышестоящим судом по отношению к другим судам, а осуществляет данное ему Конституцией конкретное полномочие;

д/ споры в связи с решениями, принятыми по итогам выборов, не могут рассматриваться как споры о конституционности правовой нормы, так как для решения последних предусмотрены иные конституционно-правовые требования и процедуры”.

Конституционный Суд также констатировал, что “по законодательству РА Конституционный Суд не правомочен делать предметом рассмотрения все те вопросы, которые изначально должны рассматриваться и получать правовое

разрешение в Административном суде РА, решения которого по этим вопросам ... окончательны и не подлежат пересмотру”.

Изменением полномочия Конституционного Суда в связи с избирательными правоотношениями обусловлено также то обстоятельство, что если до 2005 года Конституцией РА не было предусмотрено временных ограничений для рассмотрения подобных вопросов, то в результате конституционных изменений часть 5 статьи 51 Конституции строго ограничила срок, предусмотренный для рассмотрения споров по основаниям пункта 3.1 статьи 100, и исходя из характера вышеупомянутого полномочия, предусмотрен десятидневный срок. То есть ограничение этого срока обусловлено изменением полномочия Конституционного Суда по избирательным спорам, в соответствии с которым был предусмотрен более узкий круг имеющих правовое значение вопросов, подлежащих установлению.

Заявители по настоящему делу в ходе всего избирательного процесса, а также при обращении в Конституционный Суд не только должны были учесть правовые позиции относительно данного вопроса, выраженные в вышеупомянутых Постановлениях, а также в Постановлении Конституционного Суда от 5 мая 2012 года ПКС-1027, но и иметь в виду в системной целостности и взять за основание:

1. Требования статей 5 (часть 2), 51 (часть 5), 94 (часть 3), 100 (пункт 3.1) и 101 (часть 1, пункт 9) Конституции РА.

2. Требования статьи 74 Закона РА “О Конституционном Суде” в системной целостности и взаимосвязи с другими положениями Закона.

3. Требования Избирательного кодекса РА, в частности части 12 статьи 37, частей 1, 3, 5, 7, 8 и 9 статьи 46, части 1 статьи 48, части 6 статьи 66, статьи 91, а также всей главы 25 Кодекса административного судопроизводства РА.

**Рассмотрение дела свидетельствует, что эти требования заявителями в основном были проигнорированы или не были реализованы правомерным образом и в соответствии с порядком и сроками, установленными законом.** Очевидным стало и то, что заявители должным образом не представляют установленный в результате конституционных изменений 2005 года новый порядок судебной защиты избирательного права и предоставленное Конституционному Суду пунктом 3.1 статьи 100 Конституции полномочие, не дифференцируя порядок и особенности осуществления полномочий по **“оспариванию постановления, принятого по итогам выборов”** и **“по оспариванию итогов выборов”**.

Причем статья 91 Избирательного кодекса РА четко устанавливает также, в каком порядке подводятся итоги выборов и **какое постановление принимается, которое может быть оспорено в Конституционном Суде.** Учитывая положения, закрепленные статьей 91 и частью 6 статьи 75 Избирательного кодекса РА, а также требования пункта 3.1 статьи 100 Конституции РА, статьи 74 Закона РА “О

Конституционном Суде”, по спорам в связи с постановлением Центральной избирательной комиссии РА Конституционный Суд устанавливает, на самом ли деле во время принятия этого постановления в соответствии с установленной законом процедурой имели место и учитывались:

а/ составленный в установленном законом порядке протокол относительно результатов голосования;

б/ решения касательно избирательных процессов в рамках компетенции Административного суда;

в) решения, принятые по результатам рассмотрения полученных в избирательных комиссиях заявлений (жалоб);

г) решения окружных избирательных комиссий относительно нарушений, констатированных в журналах регистраций участковых избирательных комиссий в день голосования;

д) решения, принятые относительно результатов голосования.

Помимо этого, исходя из требований части 13 статьи 74 Закона РА “О Конституционном Суде”, Конституционный Суд выясняет также обстоятельства безосновательного отказа компетентной избирательной комиссией в обсуждении (рассмотрении) жалоб относительно выборов, представленных в установленном законом порядке, необсуждения (нерассмотрения) подобных жалоб в установленные сроки и отказа или уклонения от обсуждения (рассмотрения).

Таким образом, определенная законодательством задача Конституционного Суда в том, чтобы как суд права (а не факта) оценивать, насколько правомерно вынесенное Центральной избирательной комиссией окончательное постановление, принимая во внимание вышеперечисленные обстоятельства, имеющие правовое значение.

**Конституционный Суд РА не компетентен и не может взять на себя переисполнение в 10-дневный срок полномочий и обязанностей участвующих в избирательном процессе в установленном законом порядке и с соответствующими полномочиями политических сил и представляющих их или выдвинутых ими десятков тысяч правосубъектов, избирательных комиссий, других судов, которые по должности обязаны были в установленном Избирательным кодексом РА порядке и в конкретные сроки совершить соответствующие действия. Своевременное неисполнение или ненадлежащее исполнение этих действий в касающейся их части представители заявителя стремились восполнить неправомерными или практически нереализуемыми ходатайствами, создавая в обществе впечатление, что Конституционный Суд якобы мог, однако не пожелал осуществить то, что они обязаны были осуществить своевременно и в рамках предоставленных им законом полномочий и представить в Конституционный**

**Суд обращение, обоснованное имеющими доказательственное значение правовыми аргументами.**

**Правовой основой решения Конституционного Суда может служить исключительно сопоставительная оценка совокупности имеющих доказательственное значение правовых фактов, сложившихся в результате правомерных действий указанных субъектов. Такого требования Конституции РА и Закона РА “О Конституционном Суде”.**

10. Конституционный Суд находит также, что с конституционно-правовой точки зрения сложившаяся в стране предвыборная и поствыборная ситуация не может быть предметом рассмотрения лишь в рамках непосредственного сопоставления имеющих доказательственное значение правовых фактов. Есть также реалии, которые, касаясь основополагающих конституционных принципов, гарантирования верховенства и непосредственного действия Конституции, нуждаются в равноценных правовых позициях.

Конституционный Суд РА прежде всего констатирует тот факт, что особенно прежние решения суда по результатам общереспубликанских выборов, насколько бы в правовом аспекте ни были обоснованы и аргументированы, содержали основополагающие правовые позиции, тем не менее определенными слоями общества не были восприняты однозначно. Причина этого не только в существующем уровне правосознания, правовой и политической культуры, но и в той объективной реальности, что данное восприятие в первую очередь является отражением недоверия к политическому режиму и властям страны, что пока еще не преодолевается. Проблема требует таких политико-правовых решений, которые путем эффективной реализации основополагающих конституционных принципов существенно укрепят гарантии стабильного развития и степень общественного доверия.

Действительность также в том, что при любых результатах нынешних выборов уже со стороны более половины парламентских политических сил, которые также имеют право и обязанность быть участником организации и осуществления избирательного процесса, сложилась атмосфера недоверия. Факт также, что 2/3 кандидатов вместе не набрали более 5 процентов голосов избирателей. Число признанных недействительными избирательных бюллетеней с различными записями существенно превышает голоса, полученные более чем половиной кандидатов. Это реалии, которые также являются отражением равноценных социальных ожиданий и создают соответствующее отношение к правовым процессам.

Следовательно, Конституционный Суд находит, что задача не только в оценке фактических обстоятельств в рамках предмета спора, но и в возможном раскрытии создавшейся ситуации и ее конституционно-правовых причин и в выражении равноценных этому правовых позиций с точки зрения конституционной аксиологии, к чему обратились также в процессе судебного разбирательства по данному делу.

Глубинные причины подобного общественного недовольства, обусловленного избирательными процессами, с точки зрения конституционно-правовых оценок более глубокие. Они в ощутимой мере обусловлены теми тенденциями сращения на протяжении десятилетий политического, экономического и административного потенциала страны, когда возникает угроза искажения основополагающих конституционных ценностей и принципов, в частности принципа разделения и баланса властей. Конституционный Суд РА еще в Постановлениях от 10.06.2007 г. ПКС-703 и от 08.03.2008 г. ПКС-736 выразил ту правовую позицию, что согласно закрепленным в статьях 2 и 4 Конституции РА основополагающим принципам для правового государства исходным является обеспечение в избирательных процессах таких законодательных и структурных гарантий верховенства политических интересов общества, **которое исключит какую-либо возможность непосредственного сплетения политических и деловых интересов в деле формирования представительных органов власти, наделенных первичным мандатом.** Эта правовая позиция, которая на предыдущих выборах была выражена также международными наблюдателями, пока еще не удостоилась должного внимания в процессе реформы Избирательного кодекса РА и всей правовой системы, **в частности также в аспекте гарантирования полного исполнения требований статей 65 и 67 Конституции РА.** Это может существенно способствовать нормальному развитию политических структур в стране, эффективному осуществлению конституционных функций институтов государственной власти, а также укреплению общественного доверия к избирательной системе и конкретному избирательному процессу.

Конституционный Суд находит, что лишь в условиях улучшения избирательных технологий и даже их возможного безупречного применения будет трудно надеяться на коренное изменение ситуации. Учитывая это обстоятельство, Конституционный Суд РА еще в Постановлении от 8 марта 2008 г. ПКС-736 констатировал: “ Из основополагающих принципов основ конституционного строя Конституции РА следует, что в Республике Армения выборы должны стать фактором преодоления политических конфликтов и укрепления основ государственного строя. В действительности поствыборные процессы более обостряют и политический, и общественный конфликт, ставя под угрозу такие демократические ценности, как толерантность, плюрализм, сотрудничество,

общественное доверие, цивилизованный диалог. Подобная ситуация является также требующей конституционно-правовых решений проблемой, к которой не раз обращался Конституционный Суд РА в своих постановлениях, а также в годовых сообщениях 2006 и 2007 годов”.

**Конституционный Суд РА находит, что только надлежащая оценка этой реальности и вытекающие из этого практические выводы могут способствовать формированию равноценной объективной ситуации политико-правовой повестки, нормальному развитию страны, проявлению такого социального поведения людей и общества, аксиологическим стержнем которого является верховенство права.**

В последние годы эта проблема в Армении поднята на уровень государственной политики. Однако предвыборные и поствыборные процессы свидетельствовали, что сделанное еще не равноценно реальным вызовам и требует новых конституционно-правовых подходов и равноценных активных решений.

**11.** В рамках рассмотрения фактических материалов дела и по результатам судебного разбирательства Конституционный Суд РА констатирует, что в ходе всего процесса выборов Президента РА 18 февраля 2013 г., кроме споров в связи с регистрацией отдельных кандидатов в Президенты РА, основные жалобы касались этапов голосования и обобщения итогов выборов.

С целью проведения в Республике Армения 18 февраля 2013 г. выборов Президента РА, как указывалось, сформировано 1988 избирательных участков.

Партия “Наследие” в ходе выборов Президента РА защищала кандидатуру Ованнисяна Раффи Ричардовича. Две парламентские партии АРФД и ППА, а также альянс АНК официально заявили, что в избирательном процессе не будут поддерживать никого из кандидатов в Президенты РА. Все отмеченные политические силы в установленном законом порядке участвовали в формировании участковых избирательных комиссий, и в них в день голосования фактически приняло участие выдвинутое ими и предварительно прошедшее соответствующее обучение следующее число членов: от ППА – 1950; от партии “Наследие” – 1884; от АРФД – 1909; от АНК – 1481. Общее число членов участковых избирательных комиссий составило 15652, из коих 7224 или 46,03 процентов от фактического числа членов комиссий выдвинуты отмеченными политическими силами. Из выдвинутых ими председателями или секретарями комиссий были: от ППА – 1225; от АРФД – 211, из выдвинутых партией “Наследие” – 212, от АНК – 265 человек. Общее число этих лиц составило 1913. Причем, выдвинутые упомянутыми политическими силами составили 48,8 процентов председателей участковых избирательных комиссий, секретарей – 47,4

процентов. 1912 из них своей подписью заверили составленные по итогам выборов протоколы без какой-либо оговорки.

В день голосования в участковых центрах присутствовали 5038 доверенных лиц, из которых со стороны кандидатов в президенты: Г. Багратяна – 299; П. Айрикияна – 141; Раффи Ричардовича Ованнисяна – 1009; С. Саргсяна – 3589 лиц. Заявитель – кандидат в Президенты РА А. Гукасян в участковых центрах представленных доверенных лиц не имел.

В день голосования, по данным ЦИК, международные наблюдатели побывали в 1208 участковых центрах. В 1426 участковых центрах присутствовали 4469 местных наблюдателей. В 1321 участковом центре за ходом выборов наблюдали 1993 представителей средств массовой информации, которые в установленном статьей 31 Избирательного кодекса РА порядке имели также широкие полномочия контрольного характера.

Конституционный Суд считает важным констатировать, что Избирательный кодекс РА, в частности, в результате новых структурных решений формирования избирательных комиссий закрепил такую систему функций и их реализации, что в условиях надлежащего исполнения представленными в Национальном Собрании РА политическими силами установленных законом прав и обязанностей может гарантировать необходимый и достаточный контроль за избирательным процессом и эффективную реализацию избирательного права. Следовательно, в рамках представленного по настоящему делу избирательного спора, а также с точки зрения доверия к избирательной системе важным критерием правовой оценки является также то обстоятельство, насколько вовлеченные в избирательные процессы политические силы с вышеупомянутой целью полноценно реализовали предоставленные им Избирательным кодексом РА функции.

Правовой ход поствыборных процессов также должен быть основан на результатах правомерной деятельности этой системы. Это стержень правового регулирования действующей избирательной системы и необходимое и объективное требование правовой и политической культуры демократического государства.

**12. 18 февраля 2013 г. общим числом 20690 лиц, участвующих в избирательных правоотношениях и имеющих предусмотренную законом компетенцию, только в участковых избирательных центрах (в том числе 8233 – представленных вышеуказанными четыремя политическими силами Национального Собрания РА) вместе с другими правосубъектами, вовлеченными в избирательные процессы по их же праву и под их же ответственность, были призваны гарантировать надлежащий ход голосования, обеспечивать полноценное осуществление контрольных функций, способствовать эффективной реализации избирательного права**

граждан РА. А это могло быть осуществлено, в частности, в результате правомерного, последовательного и своевременного исполнения предусмотренных законом следующих компетенций.

**Во-первых**, в соответствии с частью 12 статьи 37 Избирательного кодекса РА: “Каждый член избирательной комиссии на первом заседании комиссии, в котором он принимает участие, публично зачитывает и подписывает обязательство “Об исполнении обязанностей члена избирательной комиссии в соответствии с требованиями Конституции Республики Армения и законодательства Республики Армения”, которое прилагается к журналу регистрации избирательной комиссии...”.

Эту обязанность член комиссии принимает как назначенное в результате политического доверия, а также наделенное функциональной независимостью лицо. Формирование участковых избирательных комиссий на многопартийной основе является в международной практике одним из эффективных средств обеспечения контрольных противовесов. Много лет к этому стремились также политические силы РА. Избирательный кодекс РА обеспечил эту возможность как гарантию укрепления доверия к избирательному процессу. На этих выборах равноценную обязанность в отношении всего избирательного процесса приняли 15652 гражданина Республики Армения, являющиеся членами участковой избирательной комиссии, выдвинутыми представляющими Национальное Собрание РА политическими силами, и в основном имеющие высокую квалификацию.

Одновременно, частью 6 статьи 66 Избирательного кодекса РА установлено: “Если член комиссии или доверенное лицо сочтет, что в ходе проведения голосования имело место нарушение предусмотренного настоящим Кодексом порядка голосования, то он вправе требовать, чтобы его оценка была зафиксирована в регистрационном журнале”.

**Независимо от содержания и правовой обоснованности фактически констатированного материала, предусмотренными законом 20690 правосубъектами (в качестве членов комиссии или доверенных лиц) из 1988 избирательных участков в журналы регистраций только 40 участковых избирательных комиссий внесены записи, что составляет лишь 2 процента от общего числа избирательных участков.**

**Во-вторых**, в части 3 статьи 46 Избирательного кодекса РА установлено, что, в числе прочих, заявление о признании недействительными результатов голосования на избирательном участке может представить также доверенное лицо, если оно присутствовало на данном избирательном участке, а также член соответствующей участковой избирательной комиссии, если он внес в итоговый протокол голосования запись о наличии особого мнения.

**Привлеченными в качестве членов комиссии и доверенных лиц 20690 правосубъектами, выдвинутыми представленными в Национальном Собрании РА политическими силами и кандидатами в Президенты РА, подобное заявление не представлено. То есть, указанными лицами в рамках принятых ими же обязанностей также подписанные протоколы признаны достоверными и необжалуемыми.**

**На основании той же вышеупомянутой статьи заявлениям кандидата в президенты РА Раффи Ричардовича Ованнисяна дан ход в установленном законом порядке. Согласно материалам по делу, решения окружных избирательных комиссий относительно них в порядке вышестояния или в судебном порядке не были обжалованы, а из указанных в заявлениях избирательных округов относительно почти 85 процентов не было какого-либо сигнала или в регистрационные журналы какая-либо запись не была внесена.**

**В результате судебного разбирательства было аргументировано также, что на основании части 13 статьи 74 Закона РА “О Конституционном Суде” случаи безосновательного отказа компетентной избирательной комиссией в обсуждении (рассмотрении) представленных в установленном законом порядке жалоб относительно выборов, необсуждения (нерассмотрения) подобных жалоб в установленные сроки и отказа или уклонения от обсуждения (рассмотрения) не констатированы.**

**В-третьих, часть 1 статьи 48 Избирательного кодекса РА устанавливает: “Кандидат, доверенное лицо, если они присутствовали на избирательном участке при обобщении результатов голосования, а также член участковой избирательной комиссии, в случае внесения в протокол о результатах голосования на избирательном участке записи об особом мнении относительно порядка обобщения результатов голосования, вправе обжаловать в установленные настоящим Кодексом порядке и сроки результаты голосования на данном избирательном участке, подав в окружную избирательную комиссию заявление о пересчете результатов голосования на избирательном участке (далее - пересчет). Заявление о пересчете результатов голосования на избирательном участке может быть подано только в соответствующую окружную избирательную комиссию на следующий после проведения голосования день – с 12.00 часов до 18.00 часов”.**

**Согласно материалам по делу, представлено всего двенадцать таких заявлений (относительно 0.6% избирательных участков), из которых 10 – 2 лицами.**

**На практике заявления о пересчете могли бы быть представлены 20690 правосубъектами, в том числе принявшими правовую ответственность за защиту интересов Р. Ованнисяна только 1009 доверенными лицами.**

Последние представили составленное на основании требования закона лишь одно заявление.

В день голосования выборов Президента РА из 15652 членов участковых избирательных комиссий только одно лицо представило особое мнение (участок 3/33, где и был произведен пересчет). Это означает, что 15651 выдвинутый всеми политическими силами Национального Собрания РА и принявший особые обязательства правосубъект признал достоверными результаты голосования и своей же подписью удостоверил их. Они и стали основанием обобщения итогов выборов.

Эта предусмотренная законом возможность – основное предусмотренное законом средство обжалования результатов голосования посредством пересчета и проверки достоверности подписанных принявшими участие в голосовании избирателями избирательных списков, рассеивания разнохарактерных сомнений, чем почти не воспользовались заявители.

В четвертых, представленные стороной-заявителем материалы относительно разнохарактерных правонарушений, касающихся избирательного процесса, Конституционным Судом предоставлены привлеченным в качестве соответчиков Прокуратуре РА и Полиции РА при Правительстве РА для изучения в рамках их компетенции, а также для представления полного объяснения относительно мероприятий по предупреждению правонарушений в связи с проведенными 18. 02. 2013 г. выборами Президента РА и констатированных случаев. Согласно представленным Прокуратурой РА объяснениям, изучению видеозаписей, приложенных к заявлению кандидата в Президенты РА Раффи Ричардовича Ованнисяна, выяснилось, что один из видеоматериалов содержит запись заседания Административного суда по административному делу ЧГ/423/05/13, что не может быть предметом рассмотрения в Конституционном Суде, а в остальных имеются видеозаписи и фотоснимки, сделанные на различных избирательных участках, на прилегающих к ним территориях и в других местах, одна часть которых в свое время была изучена, другая – изучается органами, наделенными соответствующей компетенцией.

Одновременно в рамках всего избирательного процесса Прокуратура РА получила 247 сообщений, в том числе 187 – из размещенных в СМИ публикаций, 5 – по горячей линии Генеральной прокуратуры РА. Из полученных 247 сообщений по 13 (или 5.3%) дано разъяснение, по 13 (или 5.3%) вынесено решение о возбуждении уголовного дела, по 218 (или 88.3%) вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основании отсутствия события или состава преступления, 3 сообщения находятся на этапе рассмотрения. Причем ни по одному из отказанных дел в установленном законом порядке жалоба не представлена. Аргументируется также, что имеющиеся правонарушения, а также

сигналы относительно них были в ограниченном количестве и не носили массового характера.

Полицией РА сообщается, что на этапах предвыборной агитации, голосования и поствыборном этапе выборов Президента РА по поступившим в Полицию РА сигналам относительно возможных правонарушений рассмотрены или находятся в процессе рассмотрения 276 сообщений. **250 или 90.6% отклонены или оставлены без последствий на основании отсутствия события, состава преступления или безосновательности.**

**Полная картина такова: участвовавшие во всем избирательном процессе 27152 правосубъектов имели предусмотренные законом контрольные полномочия и могли не только предупредить, но и как минимум сообщить о возможных избирательных нарушениях. Число фактических сигналов составило 1.9% от числа наделенных компетенцией их представления. Причем значительная часть этих сигналов поступила от граждан, не выступающих в избирательных процессах с конкретной компетенцией.**

**В-пятых,** глава 25 Кодекса административного судопроизводства РА (вступила в силу с 1 января 2008 г.) полностью посвящена процессуальным процедурам судебной защиты избирательного прав. Статья 144 этой главы устанавливает: “В Административный суд по делам о выборах могут обращаться лица, указанные в статье 3 настоящего Кодекса, а также в случаях, установленных Избирательным кодексом Республики Армения, - соответствующая избирательная комиссия”.

Статья 3 того же Кодекса, в частности, устанавливает: “Любое физическое или юридическое лицо вправе обращаться в Административный суд в порядке, установленном настоящим Кодексом, если сочтет, что административными актами, действиями или бездействием государственных органов или органов местного самоуправления либо их должностных лиц нарушены или могут быть непосредственно нарушены его права и свободы, закрепленные Конституцией, международными договорами, законами и иными правовыми актами Республики Армения”.

А часть 7 статьи 46 Избирательного кодекса РА устанавливает: “Постановления, действия (бездействие) Центральной избирательной комиссии (за исключением постановлений относительно итогов общегосударственных выборов) могут быть обжалованы в Административный суд...”.

**До обобщения итогов выборов по спорам в связи с выборами Президента РА 18 февраля 2013 г. в Административный суд РА представлено 3 исковых заявления по вопросам относительно регистрации кандидатов. На основании статьи 91 Избирательного кодекса РА на момент обобщения итогов выборов**

исковое заявление в связи с оспариванием голосования и его результатов  
исковое заявление в Административный суд РА представлено не было.

После опубликования окончательных итогов выборов и принятия Постановления ЦИК номер 62-А 28.02.2013 г. и 07.03.2013 г. Административный суд РА принял в производство 2 исковых заявления касательно избирательного процесса, которые исключительно относились к компетенции Административного суда и по результатам судебного разбирательства были отклонены. Причем, как указывалось, решение Административного суда РА по вопросу регистрации кандидатов окончательное и не может быть предметом рассмотрения в Конституционном Суде, на что представители стороны-заявителя также не обратили должного внимания.

В шестых, стороны-заявители в суде не представили никаких имеющих доказательственное значение правовых аргументов относительно возможной победы Раффи Ованнисяна на выборах. Единственным аргументом в связи с этим было оспаривание регистрации кандидата в Президенты РА С. Саргсяна, что заранее в судебном порядке согласно подсудности было рассмотрено и окончательным решением Административного суда РА было отклонено. Кстати, по вопросам конституционности положений законов, примененных Административным судом РА по данному делу, Р. Ованнисян на основании пункта 6 статьи 101 Конституции РА 07.03.2013 г. представил в Конституционный Суд РА индивидуальное обращение, которое в установленном законом порядке находится на этапе изучения.

В ходе настоящего судопроизводства вопросы заявителей главным образом касались признания недействительными итогов выборов – в рамках прилагаемых к заявлениям материалов. Относительно этих материалов стороны имели возможность выразить в Конституционном Суде целостную позицию. В результате их комплексной оценки Конституционный Суд констатирует, что они могли служить основанием или поводом обжалования результатов голосования на избирательных участках в установленном законом порядке и сроке, что не было сделано. Хотя исключение составляют аргументы касательно результатов голосования на избирательном участке 17/5, в результате изучения которых Конституционный Суд РА находит, что эти результаты не могут считаться достоверными. Следовательно, на основании части 10 статьи 46 Избирательного кодекса РА результаты голосования на этом участке должны быть признаны недействительными, а на основании части 3 статьи 72 Избирательного кодекса РА число участников голосования на этом участке запротоколировано как суммарный размер неточностей на участке. Все материалы касательно этого избирательного

участка на основании части 10 статьи 46 Избирательного кодекса РА окружной избирательной комиссией должны быть направлены в Прокуратуру РА.

**В-седьмых**, помимо вышеотмеченных, частью 9 статьи 46 Избирательного кодекса РА установлено: “Заявление о признании итогов выборов недействительными может подаваться в соответствующую избирательную комиссию не позднее чем за 2 дня до окончания соответствующего срока, установленного настоящим Кодексом для подведения итогов выборов, до 18.00 часов”.

**Упомянутая норма – это предусмотренная законом четкая и исключительно важная процедура оспаривания результатов выборов до вынесения окончательного решения по результатам выборов.**

**Из материалов по делу следует, что Центральная избирательная комиссия РА в установленный срок от кандидатов в президенты РА такого заявления не получала, итоги выборов в установленном законом порядке и сроки не оспаривались, упустив еще одну предусмотренную законом возможность рассеивания возможных сомнений относительно результатов голосования.**

**В ходе разбирательства по делу представлены также аргументы об имевших место на отдельных избирательных участках упущениях, теоретически невероятных результатах голосования на этих участках, сделанных отдельными кандидатами различных заявлений, которые также на основании и в сроки части 9 статьи 46 Избирательного кодекса РА не оспаривались и при принятии Постановления Центральной избирательной комиссии РА от 25 февраля 2013 г. номер 62-А заранее предметом рассмотрения не были.**

**Согласно материалам по делу и результатам судебного разбирательства, такова общая картина и фактические результаты исключительно правовых процессов в рамках спора в связи с защитой пассивного избирательного права на выборах Президента РА 18 февраля 2013 г. Они же, в свою очередь, обусловили правовое содержание и логику окончательного постановления, вынесенного ЦИК по результатам выборов в порядке и сроки, установленные Избирательным кодексом РА.**

**Комплексная оценка вышеизложенных фактов свидетельствует, что в установленные частью 1 статьи 91 Избирательного кодекса РА порядке и сроки Центральная избирательная комиссия РА другого постановления вынести не могла.**

**Одновременно, Конституционный Суд РА констатирует, что замечания сторон касательно возможных несовершенств избирательной системы выходят за рамки предмета рассмотрения по настоящему делу, и они могут стать задачей**

законодательных реформ, учитывая также правовые позиции Конституционного Суда по этим вопросам. **Помимо этого, как отмечалось в десятом пункте настоящего Постановления, в условиях существующей поствыборной ситуации правомерным и эффективным средством гарантирования нормального развития страны и укрепления конституционности может стать, исходя из основополагающих демократических принципов, осуществление необходимых реформ конституционно-правового характера в результате широкого политического согласия, толерантности, цивилизованного диалога, необходимость чего также была обозначена в ходе судебного разбирательства.**

Исходя из результатов рассмотрения по делу, руководствуясь пунктом 3.1 статьи 100, статьей 102 Конституции РА, статьями 63, 64 и 74 Закона РА “О Конституционном Суде”, учитывая выраженные в настоящем Постановлении правовые позиции, Конституционный Суд Республики Армения **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Постановление Центральной избирательной комиссии Республики Армения “Об избрании Президента Республики Армения” от 25 февраля 2013 г. номер 62-А оставить в силе.

2. Согласно части второй статьи 102 Конституции Республики Армения настоящее постановление окончательно и вступает в силу с момента оглашения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ**

**Г. АРУТЮНЯН**

14 марта 2013 г.  
ПКС-1077

Перевод сделан издательско-переводческим отделом  
Конституционного суда Республики Армения

