

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ**

**ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ**  
**ЧАСТИ 4 СТАТЬИ 14 СУДЕБНОГО КОДЕКСА РА**  
**КОНСТИТУЦИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ**  
**НА ОСНОВАНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ**  
**ЗАЩИТНИКА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА РА**

г. Ереван

23 декабря 2008г.

Конституционный Суд Республики Армения в составе Г. Арутюняна (председательствующий), К. Балаяна, Г. Даниеляна, Ф. Тохяна, В. Оганесяна (докладчик), З. Гукасяна, Г. Назаряна, Р. Папаяна, В. Погосяна, с участием представителя заявителя - Защитника прав человека Республики Армения - Г. Кутояна, стороны-ответчика - официального представителя Национального Собрания РА - Начальника Управления по анализу законодательства Аппарата Национального Собрания РА А. Хачатряна

согласно пункту 1 статьи 100 и пункту 8 статьи 101 Конституции Республики Армения, статьям 25, 38 и 68 Закона Республики Армения “О Конституционном Суде”

рассмотрел в открытом заседании по письменной процедуре дело “Об определении вопроса соответствия части 4 статьи 14 Судебного кодекса РА Конституции Республики Армения на основании заявления Защитника прав человека РА”.

Поводом к рассмотрению дела явилось зарегистрированное 21.11.2008 г. в Конституционном Суде заявление Защитника прав человека Республики Армения.

Изучив сообщение докладчика по делу, письменные объяснения стороны-заявителя и стороны-ответчика, исследовав Судебный кодекс РА и имеющиеся в деле другие документы, Конституционный Суд Республики Армения **УСТАНОВИЛ:**

1. Судебный кодекс РА принят Национальным Собранием РА 21-го февраля 2007 года, подписан Президентом Республики Армения 7-го апреля 2007 года и вступил в силу 18-го мая 2007г.

Статья 14 Судебного кодекса озаглавлена “Несменяемость судьи”. Часть 4 статьи устанавливает: “В случае, когда в данном суде дело не может быть рассмотрено вследствие недостаточного числа судей по причине удовлетворения самоотводов судей либо по иной причине, решением председателя Кассационного Суда предусмотренный частью 7 настоящей статьи судья (той же либо вышестоящей инстанции) может быть командирован в этот суд”, а часть 7, соответственно, устанавливает: “Если законом предусматривается упразднение суда или палаты Кассационного Суда, то соответствующие судьи считаются резервными, а их статус, в том числе зарплата и право на получение надбавок, право быть внесенными или оставаться в списке служебного продвижения сохраняются до предусмотренного Конституцией достижения возраста пребывания в должности, если настоящим Кодексом иное не предусмотрено”.

2. Первоначально Защитником прав человека РА оспаривалась конституционность частей 3, 4 и 5 статьи 14 Судебного кодекса РА.

Конституционный Суд своим процедурным решением от 2-го декабря 2008 года, согласно пункту 3 статьи 32 Закона РА “О Конституционном Суде” отказал в принятии дела к рассмотрению по части оспаривания конституционности частей 3 и 5 статьи 14 Судебного кодекса РА, учитывая наличие Постановления Конституционного Суда относительно вопроса конституционности этих норм. На основании заявления Защитника прав человека дело принято к рассмотрению в части определения вопроса соответствия части 4 статьи 14 Судебного кодекса РА части 1 статьи 18 Конституции РА.

3. Оспаривая конституционность части 4 статьи 14 Судебного кодекса РА, сторона-заявитель находит, что оспариваемое положение не соответствует части 1 статьи 18 Конституции РА, обосновывая это следующим образом. Часть 1 статьи 18 Конституции РА устанавливает, что каждый имеет право на эффективные средства правовой защиты своих прав и свобод в судебных, а также иных государственных органах. Суд, созданный в результате командирования судьи в суд той же или вышестоящей инстанции решением председателя Кассационного Суда, не может считаться судебным органом, так как согласно части 2 статьи 94 Конституции РА полномочия, порядок формирования и деятельности судов устанавливается Конституцией и законами. Между тем суд, сформированный в результате решения председателя Кассационного Суда, не соответствует понятию “суд, созданный на основании закона”. Кроме того, оспариваемое положение, согласно заявителю, не соответствует части 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которой каждый имеет право при определении

его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

4. Сторона-ответчик, возражая против аргументов заявителя, находит, что относительно оспариваемого положения Судебного кодекса РА не возникает вопрос конституционности. Согласно заявителю, решение Кассационного Суда о командировании резервного судьи не относится к требованию образования нового судебного состава в порядке формирования суда или просто создания судебного органа. Оспариваемое положение относится к формированию нового судебного состава включением резервного судьи в суд, созданный на основании закона в соответствии с требованиями пункта 11 статьи 55 и статьи 95 Конституции РА.

Судебный кодекс РА, устанавливая полномочия председателя Кассационного Суда, в то же время предусматривает возможность обеспечения им естественной деятельности Кассационного Суда и осуществления иных полномочий, предоставленных ему законом. А часть 4 статьи 14 того же Кодекса в сопоставлении с частью 7 предусматривает право председателя Кассационного Суда на вынесение решения о командировании резервного судьи. Согласно ответчику, это означает, что председатель Кассационного Суда может вынести такое решение только при наличии оснований и условий, предусмотренных законом.

В связи с указанным заявителем противоречием оспариваемого положения части 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод ответчик указывает, что Конституционный Суд своим Постановлением ПКС-782 от 2-го декабря 2008 года справедливо посчитал правомерным рассмотрение дела судебным составом, сформированным на основании командирования, обуславливая наличие института командирования судьи именно необходимостью обеспечения права лица на судебную защиту и на эффективное средство судебной защиты.

5. Статья 14 Судебного кодекса РА закрепляет две категории судей, которые председателем Кассационного Суда могут быть командированы в иной суд. Это:

- а) действующий судья (части 3 и 5 статьи 14);
- б) резервный судья (часть 4 статьи 14 в сопоставлении с частью 7).

Вопрос соответствия Конституции частей 3 и 5 статьи 14 Судебного кодекса РА, устанавливающих правовое регулирование командирования действующих судей, Конституционный Суд решил своим Постановлением ПКС-782 от 2-го декабря 2008 года, признав эти положения

противоречащими части 2 статьи 3, части 1 статьи 18, части 11 статьи 55 и статье 95 Конституции РА и недействительными. В этом Постановлении, обращаясь к правомерности командирования судьи, Конституционный Суд нашел, что установленное статьей 14 Судебного кодекса РА праворегулирование командирования судьи преследует правомерную цель, то есть преодоление судебной обремененности в целях рассмотрения дел в разумные сроки, что, в свою очередь, целенаправлено на обеспечение эффективного осуществления прав на судебную защиту и эффективное средство судебной защиты. **Предусмотрение возможности командирования судьи само по себе правомочно, обусловлено в исключительных случаях оправданной с правовой точки зрения необходимостью преодоления последствий невозможности рассмотрения дела вследствие объективно возникшего недостаточного числа судей в данном суде.**

В указанном Постановлении Конституционный Суд одновременно выразил правовую позицию о том, что командирование судей должно быть исключением, а не общим правилом. Согласно заявителю, оно должно осуществляться в таком порядке, чтобы исключить вне установленного порядка формирование суда, имеющего исключительный характер.

Кассационный Суд в указанном Постановлении также указал, что в силу пункта 9 части 3 статьи 61 Судебного кодекса РА председателю Кассационного Суда могут быть предоставлены такие полномочия, которые по своему характеру не противоречат другим полномочиям, предоставленным председателю Кассационного Суда законом и, в частности, частью 3 статьи 61 Кодекса. Конституционный Суд также считает, что предоставленное председателю Кассационного Суда статьей 14 Судебного кодекса РА полномочие относительно командирования судей не исходит из требований пункта 1 части 3 той же статьи.

6. Согласно части 7 статьи 14 Судебного кодекса институт резервных судей формируется в результате упразднения судов или палат Кассационного Суда. Статус резервных судей сохраняется до установленного Конституцией достижения ими возраста пребывания в должности. Подобное праворегулирование исходит из закрепленного в статье 96 Конституции РА принципа несменяемости судей и является правовой гарантией обеспечения реализации этого принципа.

Конституционный Суд одновременно считает необходимым указать, что предусмотренные частью 6 статьи 14 Судебного кодекса РА сокращенные судьи, хотя имеют тот же статус, что и резервные судьи, сформировавшиеся в результате упразднения суда или палаты, однако согласно части 7 той же статьи не считаются резервными судьями, не подлежат командированию и, следовательно, не созданы механизмы, обеспечивающие их участие в осуществлении правосудия.

Оспариваемое положение статьи 14 Судебного кодекса, устанавливая случаи командирования резервных судей, одновременно единственным критерием командирования резервных судей устанавливает требование к командируемому судье быть судьей той же или вышестоящей инстанции. Подобное требование в первую очередь предоставляет возможность в случае командировки обеспечить рассмотрение дела судьей, имеющим квалификацию судьи соответствующей инстанции.

7. Принимая за основание тот вывод, что установление как возможности командирования, вообще, так и возможности командирования резервного судьи, в частности, само по себе правомерно, одновременно учитывая, что правоприменительная практика в связи с командированием резервных судей еще не сформировалась, Конституционный Суд находит, что правомерность командирования резервных судей в правоприменительной практике может быть обеспечена только в том случае, когда процесс командирования будет осуществляться в соответствии как с вышеупомянутой позицией, так и позицией, указанной в Постановлении Конституционного Суда ПКС-782.

Исходя из результатов рассмотрения дела и руководствуясь пунктом 1 статьи 100, статьей 102 Конституции Республики Армения, статьями 63, 64 и 68 Закона Республики Армения “О Конституционном Суде”, Конституционный Суд Республики Армения **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Часть 4 статьи 14 Судебного кодекса Республики Армения соответствует Конституции Республики Армения.

2. Согласно части второй статьи 102 Конституции Республики Армения настоящее Постановление окончательно и вступает в силу с момента провозглашения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ**

**Г. АРУТЮНЯН**

23 декабря 2008 года

ПКС-786

Перевод сделан издательско-переводческим отделом  
Конституционного суда Республики Армения